



Powiatowy Urząd Pracy w Wieluniu

98-300 Wieluń, ul. Ciepłownicza 22, ☎ (0-43) 843-47-33; fax (0-43) 843-46-20

Wieluń, dn. 13.10.2009 r.

RP-271-21/09

WSZYSCY WYKONAWCY

Na podstawie art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 223 z 2007 r. poz. 1655 z późn. zm.) Powiatowy Urząd Pracy w Wieluniu (Zamawiający) przekazuje w załączeniu kopię protestu, który wpłynął w dniu 12.10.2009 r. na rozstrzygnięcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Przedmiotem postępowania było przeprowadzenie grupowego kursu pn.: PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ dla 25 osób bezrobotnych aktywizowanych w ramach *Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego DZIAŁANIE 6.1 Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie, PODOZIAŁANIE 6.1.3 Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych.

Jednocześnie na mocy art. 181 ust. 3 i 4 cyt. Ustawy wzywa się Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

O przystąpieniu do postępowania należy powiadomić Zamawiającego w terminie 3 dni od dnia powzięcia niniejszej informacji, stosując się do zapisów art. 181 ust. 5 w/w ustawy, tj. kopię zgłoszenia przesłać do Wykonawcy wnoszącemu protest (Paula Rossi S.C. ul. Widokowa 30, Gęsinec, 57-100 Strzelin).

Powiatowy Urząd Pracy w Wieluniu równocześnie w oparciu o art. 181 ust. 1 i 2 cyt. wyżej ustawy informuje, że bieg terminu związania ofertą ulega zawieszeniu do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu.

Otrzymują:

1. Centrum Kształcenia Zawodowego i Języków Obcych
PRO EUROPA
ul. Szeroka 7/11A lok 17
97-200 Tomaszów Mazowiecki
2. AGENCJA KONTACT
Iwona Rzewuska
ul. Hirszfelda 16/17
53-413 Wrocław
3. PAULA ROSSI S.C.
Gęsinec ul Widokowa 30
57-100 Strzelin
4. Biuro Consultingowo-Handlowe GWARANCJA
ul. Szeherazady 27
60-195 Poznań
5. PPHU SWAN Sebastian Spaleniak
ul. Mickiewicza 1a
98-300 Wieluń

Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Wieluniu
Beata Piłarczyk

Paula Rossi S.C.
ul. Widokowa 30, Gęsinięc
57-100 Strzelin

RP
PK

Powiatowy Urząd Pracy
w Wieluń

Wpł dnia 12.10.2009.....

Loz 9467/P/09 Zak. Działal.

Gęsinięc, 12.10.2009 r.

Powiatowy Urząd Pracy
ul. Ciepłownicza 22
98-300 Wieluń

PROTEST

Protestujący:

Paula Rossi S.C.
ul. Widokowa 30, Gęsinięc
57-100 Strzelin

Zamawiający:

Powiatowy Urząd Pracy
ul. Ciepłownicza 22
98-300 Wieluń

DOTYCZY:

Niewykluczenie wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak, nieodrzczenia oferty wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak oraz wyboru oferty wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak (pismo z dnia 07.10.2009 r., znak postępowania RP-553-10G/09) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na organizację szkolenia „Przedsiębiorczość”.

Protestujący działając na podstawie art. 179 ustępow 1 oraz art. 180 ustępow 1 i 2 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2006 Nr 164 poz. 1163) (dalej Ustawa), jako Wykonawca (oferent) wnoszą do Zamawiającego protest na czynności przez niego podjęte w ramach postępowania o udzielenie w/w zamówienia publicznego.

Czynnościami objętymi niniejszym protestem są:

1. Niewykluczenie wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak co jest niezgodne z art. 24 ust.1 pkt. 10 w nawiązaniu do art.22 ust. 1 pkt 2 Ustawy
2. Niewykluczenie wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak co jest niezgodne z art. 24 ust.2 pkt. 2 Ustawy
3. Nieodrzczenie oferty wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak co jest niezgodne z art. 24 ust.4 Ustawy.
4. Nieodrzczenie oferty wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak co jest niezgodne z art. 89 ust.1 pkt. 2 Ustawy
5. Dokonanie wyboru oferty wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak co jest niezgodne z art. 24 oraz art. 89 Ustawy.

W związku z powyższym Protestujący wnoszą o:

1. Wykluczenie wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak na podstawie art. 24 ust.1 pkt. 10 w nawiązaniu do art.22 ust. 1 pkt 2 Ustawy i wykluczenie wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak na podstawie art. 24 ust.2 pkt.2 Ustawy ;
2. Odrzczenie oferty wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak na podstawie art. 24 ust.4 Ustawy i odrzczenie oferty wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 Ustawy
3. ponownej oceny wszystkich ofert i ponownego wyboru oferty
4. o nie zawieranie umowy na wykonanie usługi do czasu rozstrzygnięcia protestu (na podstawie art. 182 Ustawy).

Ponadto Protestujący wnoszą o rozpatrzenie protestu niezwłocznie, ale z zachowaniem ustawowych terminów. Zwłoka w czasie może uniemożliwić wykonanie zadania i spowoduje konieczność unieważnienia postępowania, ponieważ Zamawiający ściśle określił w SIWZ termin przeprowadzenia szkolenia i nie dopuścił możliwości zmiany terminu.

[Podpis]

UZASADNIENIE:

Zgodnie z art. 24 ust.1 pkt. 10 Ustawy „ Z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się : ... wykonawców , którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art.22 ust. 1 pkt. 1-3”, zaś w art. 22 ust. 1 pkt. 2 Ustawy stwierdza się : „ O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy: ... posiadają niezbędną **wiedzę i doświadczenie** oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia lub przedstawią pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia potencjału technicznego i osób zdolnych do wykonania zamówienia”.

Z analizy oferty złożonej przez PPHU SWAN Sebastian Spaleniak (zwanego dalej wykonawcą) bezspornie wynika, że wykonawca ten **nie posiada doświadczenie w zakresie przedmiotu zamówienia – tj. kursu pn. „Przedsiębiorczość”**. Z dokumentów załączonych do oferty wynika jedynie fakt, przeprowadzenia przez wykonawcę sześciu szkoleń zawodowych nie mających żadnego związku z tematyką przedmiotu zamówienia. Kursy dotyczyły konkretnych umiejętności zawodowych (ABC Komputera, Kurs komputerowy z elementami wizazu, Profesjonalny kurs bukieciarstwa, Opiekunka osób starszych – 2 krotnie, Kurs kosmetyczny) niezbędnych do wykonywania zawodu, czyli dla pracownika nie zaś przedsiębiorczości umiejętności niezbędnej dla osób zakładających działalność gospodarczą. Jedyny wykładowca wskazany w ofercie nie jest w naszej ocenie osobą zdolną do wykonania zadania. Nie posiada doświadczenia w tematyce przedmiotu zamówienia , nie wykonał żadnego szkolenie związane z przedsiębiorczością. Ponieważ wykonawca nie załączył pisemnego zobowiązania innych podmiotów , o którym mowa w art. 22 ust 1 pkt. 2, przyjąć należy , że **samodzielnie zamierza wykonać zamówienie w zakresie, w którym nie posiada wiedzy i doświadczenia**. Na podstawie art. 24 ust 1 pkt. 10 wykonawca powinien zostać wykluczony z przedmiotowego zamówienia. Ustawodawca wyraźnie określił bowiem niezbędne wymagania w stosunku do osób ubiegających się o wykonanie zamówienia, tak aby zagwarantować wymagany minimalny poziom wykonania zamówienia. W przeciwnym razie przyjąć by można, np. że firma budująca budy dla psów może wykonać zamówienie na wybudowanie komunalnego osiedla mieszkaniowego, gdyż zajmuje się budownictwem. Załączony przez wykonawcę wykaz szkoleń potwierdza jedynie, że wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie do wykonania szkoleń zawodowych w zakresie opiekunka osób starszych, etc.

Ponadto w świetle powyższego należy przyjąć , że wykonawca złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania, gdyż podał nie prawdę w załączniku 18.1 do SIWZ – oświadczenie o spełnieniu wymagań art. 22 Ustawy. W związku z tym wykonawca powinien zostać wykluczony na podstawie art. 24 ust 2 pkt. 2 Ustawy.

Ponadto zgodnie z art. 89 ust.1 pkt. 2 : „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”. Wykonawca nie załączył wymaganego przez SIWZ dokumentu tj. załącznika 18.3 wymienionego literalnie jako wymóg. Zamawiający powinien w związku z tym odrzucić ofertę wykonawcy – w tym wypadku można odstąpić od procedury wezwania wykonawcy, gdyż zgodnie z art. 26 ust 3 Ustawy „Zamawiający wzywa chyba , że mimo ich złożenia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania”. W przedmiotowym zamówieniu, wzywanie wykonawcy do uzupełnienia oferty spowodowałoby konieczność unieważnienia postępowania ze względu na wymagany czas wykonania zadania, ściśle określony w SIWZ pkt 3.1 „Zamawiający wymaga, aby Zamówienie zostało wykonane w terminie od 15.10.2009 r. do max 21.10.2009 r.”.

Protestujący wnoszą więc o wykluczenie wykonawcy z przedmiotowego postępowania , odrzucenie jego oferty oraz ponowną ocenę i wybór oferty. Ponieważ interes prawny Protestującego w uzyskaniu zamówienia został naruszony (art. 179 Ustawy), Protestujący wnoszą również o nie zawieranie umowy do czasu ostatecznego rozstrzygnięcia protestu (art. 182 Ustawy)

Ponadto Protestujący podnosi konieczność sprawnego rozstrzygnięcia protestu, gdyż Zamawiający ściśle określił w SIWZ termin wykonania zamówienia i nie dopuścił możliwości jego zmiany. Ponieważ szkolenie powinno się odbyć w terminie 15 – 21 października 2009 roku, rozstrzygnięcie protestu powinno nastąpić przed tym terminem W przeciwnym razie zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 7 postępowanie będzie obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówień publicznych.

PEŁNOMOCNIK

Agnieszka Rosińska