



Wieluń, dn. 13.10.2009 r.

RP-271-22/09

Protestujący:
Paula Rossi s. c.
Gęsiniec, ul. Widokowa 30
57-100 Strzelin

Zamawiający:
Powiatowy Urząd Pracy w Wieluniu
ul. Ciepłownicza 22
98-300 Wieluń

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na przeprowadzenie grupowego kursu „PRZEDSIĘBIORCZOŚĆ”, dla 25 osób bezrobotnych aktywizowanych w ramach *Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego DZIAŁANIE 6.1 Poprawa dostępu do zatrudnienia oraz wspieranie aktywności zawodowej w regionie, PODDZIAŁANIE 6.1.3 Poprawa zdolności do zatrudnienia oraz podnoszenie poziomu aktywności zawodowej osób bezrobotnych.

ROZTRZYGNIĘCIE PROTESTU

Działając na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 223 z 2007 r. poz. 1655 z późn. zm.), po rozpatrzeniu protestu wniesionego w dniu 12.10.2009 r. przez uczestnika postępowania firmę Paula Rossi s. c. Gęsiniec, ul. Widokowa 30, 57-100 Strzelin,

Zamawiający postanawia oddalić protest w całości.

UZASADNIENIE

W dniu 12.10.2009 r. Protestujący wniósł do Zamawiającego protest, wobec czynności Zamawiającego dotyczącej wyboru przez Zamawiającego oferty złożonej przez PPHU SWAN Sebastian Spaleniak, ul. Mickiewicza 1a, 98-300 Wieluń.

Czynnościami objętymi niniejszym protestem są:

1. Niewykluczenie wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak, co jest niezgodne z art. 24 ust. 1 pkt. 10 w nawiązaniu do art. 22 ust. 1 pkt. 2 Ustawy.
2. Niewykluczenie wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak, co jest niezgodne z art. 24 ust. 2 pkt. 2 Ustawy.
3. Nieodrzućenie oferty wykonawcy PPGU SWAN Sebastian Spaleniak, co jest niezgodne z art. 24 ust. 4 Ustawy.
4. Nieodrzućenie oferty wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak, co jest niezgodne z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy.
5. Dokonanie wyboru oferty wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak, co jest niezgodne z art. 24 oraz art. 89 Ustawy.

Powyższe zarzuty dotyczą zapisów zawartych w SIWZ, tj. w pkt. 5.1.1 rozdziału 5 Oświadczenia i dokumenty, jakie powinni dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków określonych w punkcie 4, tj. warunków udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełnienia tych warunków. W wymienionym wyżej punkcie SIWZ Zamawiający nie wskazał, iż szkolenia jakie powinien przedstawić oferent muszą być zgodne, czy też pokrewne z zakresem szkolenia, będącego przedmiotem postępowania. Ponadto wybrany przez Zamawiającego Wykonawca, tj. PPHU SWAN Sebastian Spaleniak, który będzie jednocześnie wykładowcą kursu jest

absolwentem Akademii Ekonomicznej, Wydział Zarządzania i Informatyki, kierunek: Cybernetyka Ekonomiczna i Informatyka w zakresie rachunkowości. Potwierdził on również własnoręcznym podpisem oświadczenie Wykonawcy o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu, tj. że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz, że nie podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie Zamówienia na mocy art. 24 ust. 1 i 25 Ustawy.

Ponadto Protestujący zarzucił Zamawiającemu wybór wykonawcy PPHU SWAN Sebastian Spaleniak, który według niego nie został odrzucony, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2 Ustawy, mimo nie dołączenia do oferty wymaganego w SIWZ dokumentu, tj. załącznika 18.3 wymienionego literalnie jako wymóg.

Powyższy zarzut Zamawiający uznaje także za niezasadny, gdyż oświadczenie, o którym mowa stanowi załącznik do oferty, tj. str. 22. W innym przypadku Zamawiający nie mógłby uwzględnić takiej oferty podczas zbiorczej oceny ofert, zgodnie z zapisem art. 26 ust. 3 Ustawy musiałby ją odrzucić.

Z uwagi na to, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia, a w szczególności jej rozdział V – oświadczenia i dokumenty, jakie powinni dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków określonych w punkcie 4, tj. warunków udziału w postępowaniu oraz sposób dokonywania oceny spełnienia tych warunków – nie zawiera wymogu przedłożenia wykazu wykonywanych usług zgodnych, bądź też pokrewnych z zakresem przedmiotowego szkolenia, a także postawiony zarzut nie dołączenia do oferty wybranego Wykonawcy wymaganego załącznika nr 18.3, który w ofercie rzeczywiście się znajduje, **protest podlega oddaleniu i uznaniu za bezpodstawny.**

POUCZENIE

Od rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie – art. 184 ust. 1a Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223 poz. 1655 z późn. zm).

Dyrektor
Powiatowego Urzędu Pracy
w Wierzbnie

Beata Pilarczyk

.....
W imieniu Zamawiającego

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a