

Pkt 8

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Wieluniu zmieniającej uchwałę Nr X/74/03 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wieluńskiego.


Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – państwo otrzymali projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wieluńskiego. Czy są uwagi do proponowanej uchwały? Proszę radny Ciach.

Radny Stanisław Ciach – Wysoka Rado! Chciałbym się odnieść do zmian w Statucie Powiatu Wieluńskiego. Według statutu z 10 września 2003r. było pięć komisji stałych plus Komisja Rewizyjna – chcę zaznaczyć, iż Komisja Rewizyjna jest obligatoryjna w każdym organie samorządowym, na każdym szczeblu organizacyjnym. Według nowego projektu proponuje się zmniejszenie liczby komisji z dotychczasowych pięciu do dwóch, według ustawy o samorządzie powiatowym z dnia 5 czerwca 1998r. art. 9 punkt 1 stanowi, iż rada powiatu jest organem stanowiącym i kontrolnym, a art. 16 i 17 stanowi, iż rada powiatu kontroluje działalność zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych i w tym celu powołuje stałe i doraźne komisje. Należy zadać pytanie: dlaczego chce się zmniejszyć liczbę komisji z pięciu do dwóch? Moim zdaniem chodzi o maksymalne ograniczenie kontrolnych czynności radnych będących w mniejszości. Art. 21 ww. ustawy nakłada obowiązek na radnego i wyraźnie mówi, iż radny obowiązany jest kierować się dobrem wspólnoty samorządowej powiatu tzn. dobrem mieszkańców powiatu, którzy tworzą wspólnotę samorządową. Według art. 75 Statutu Powiatu Wieluńskiego do zadań stałych komisji należy m.in. przygotowanie i opiniowanie projektów uchwał rady i sprawowanie kontroli nad wykonywaniem uchwał rady. Wysoka Rado! Jak znam życie każda instytucja dąży do wymknięcia się spod kontroli i działania w sposób nieskrępowany, co często może prowadzić do działań nie zawsze zgodnych ze społecznym interesem. Współpraca Zarządu z większą liczbą komisji pozwoli na wypracowywanie wspólnych zamierzeń i lepszemu służeniu interesowi społecznemu. Myślę, iż liczba stałych komisji powinna wynosić nie pięć, jak dotychczas tylko cztery co pozwoli radnym na wyspecjalizowanie się w problematyce dotyczącej obszaru działania rady, który jest bardzo obszerny. Ostrzegam Wysoką Radę, a zwłaszcza koalicję PSL i Forum Samorządowe przed

niebezpiecznymi eksperymentami obejmującymi materię samorządową. Wnioskuje o powołanie następujących, czterech komisji. Po pierwsze Komisję Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Turystyki i Statutowo-Regulaminową w liczbie 3-8 radnych, Komisję Rozwoju Gospodarczego, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Promocji Powiatu w liczbie 5-8, Komisję Zdrowia, Bezpieczeństwa i Aktywizacji Rynku Pracy w liczbie 5-8 radnych i Komisję Budżetu i Finansów Publicznych w liczbie 5-8 radnych. Wysoka Rado! Informowanie społeczeństwa o oszczędnościach poprzez redukcję trzech komisji jest truizmem. Moim zdaniem będzie prowadzić to do ubezwłasnowolnienia rady. Dziękuję.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – dziękuję bardzo. Czy w tym punkcie ktoś chciałby zabrać głos?

Wicestarosta Janusz Antczak – Panie Przewodniczący! Drodzy Państwo Radni! Te szybkie korepetycje w wydaniu radnego oczywiście wszystkim nam się przydadzą, jednakże stanowisko Zarządu, które w uchwale zostało zaprezentowane niosło z sobą główną myśl: żaden układ związany z komisjami, które dają monitoring działalności i możliwość działania poszczególnym radnym nie zmniejsza kompetencji dlatego, że kontrola jak była do tej pory, nadal – zgodnie z zapisami ustawowymi – będzie sprawowana, bo Komisja Rewizyjna jest przewidziana, a jak koleżdy i koleżanki radni zwrócić uwagę na zapisy w tytule komisji pierwszej, czy drugiej wszystkie człony z poprzednich komisji istniejących w zapisach wcześniejszych zawierają się. Po doświadczeniach ośmiu lat w samorządzie powiatowym z pełnym przekonaniem stwierdzam, że nie ma potrzeby szerzenia, rozdzielania komisji na poszczególne tytuły i to osobiście proponowałem Zarządowi. Ma to na celu przygotowanie prac Rady Powiatu, poszczególnych komisji i nas jako członków tej Rady w taki sposób, aby prace przebiegały sprawnie, a za tym idą – czego oczywiście nie nazywam truizmem, ale normalną rzeczywistością - oszczędności. Takie, wydaje mi się są oczekiwania wszystkich naszych wyborców, którzy chcą, aby to państwo było tańsze i w związku z tym pewne propozycje przedstawiliśmy, co nie znaczy, że nie jesteśmy otwarci na sugestie. Jest czas, po to jest sesja, to jest materiał roboczy, który przedstawia Zarząd, jeżeli przekonamy się do tego, że słuszność jest po państwa stronie to bardzo proszę. Ja, jak powiedziałem na wstępie uważam, że niezależnie od ilości komisji każdy radny dostanie te informacje, które są potrzebne do tego, aby stosownie zając głos, przygotować się merytorycznie i pracować. Oczywiście to są pewne utrudnienia, bo komisje nie będą trwały godzinę,



czterdziestu paru minut, może będą trwały trzy godziny, może cztery, ale jeżeli spotykamy się, to po to, żeby merytorycznie wypowiadać się na konkretny temat. Jak państwo zobaczycie, jeżeli mówimy o szpitalu to najczęściej w aspekcie finansowym i te propozycje, które zostały przez nas przedstawione układają się w logiczną całość, a oszczędności, czy ilość materiałów to są rzeczy, które na pewno leżą Zarządowi na sercu. Przekonywanie do stanowiska Zarządu wydaje mi się na tą chwilę wystarczające, jeżeli będą inne głosy będziemy dyskutować. Dziękuję.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – dziękuję bardzo. Kto chciałby zabrać głos? Proszę radny Adamski.

Radny Zygmunt Adamski – Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Przed chwilą się dowiedziałem kto jest inicjatorem zmian w statucie, teraz wiem, że to jest Zarząd, bo do tej pory nie wiedziałem, bo z niczego to nie wynikało. Nie wiedziałem kto jest inicjatorem zmian statutu i ograniczenia ilości komisji. Mówimy, słyszałem przed chwilą wypowiedź wicestarosty, że szukamy oszczędności, ja też jestem za tym, żeby poszukać oszczędności tylko w zupełnie innych obszarach. Ograniczenie ilości komisji nie spowoduje żadnych oszczędności, albo prawie żadnych oszczędności. Ograniczenie do dwóch, można iść dalej, a może w ogóle bez komisji. Dlaczego dwie? Może w ogóle. Natomiast mnie uzasadnienie tego typu propozycji Zarządu nasuwa inne przypuszczenia, mianowicie takie, że jak zrobimy tylko dwie, to my w rozumieniu koalicja rządząca podzielimy się funkcjami, a resztę, resztę do kąta. Tak to bardzo ładnie wynika. Zarząd plus przewodniczący rady plus dwóch wiceprzewodniczących rady plus przewodniczący dwóch komisji i wiceprzewodniczący to jest akurat dwanaście osób, czyli podzieliliśmy się funkcjami i to super, a resztę, jeżeli się popatrzy w kontekście zaproponowanych później wysokości diet to właśnie bardzo wyraźnie widać. Jeżeli na tym ma polegać samorządność i na tym ma polegać logika działania no to ja dziękuję za taką logikę. Skoro zaproponowaliście zmianę statutu to ja chciałem zgłosić kilka uwag, kilka wniosków do statutu i bardzo bym prosił Komisję Uchwał i Wniosków, żeby te moje wnioski odnotowała przynajmniej, bo czy zostaną przyjęte to jest sprawa drugorzędna, ale odnotowała. Moje propozycje do statutu są następujące: skoro jesteśmy przy komisjach to proponuję cztery komisje oprócz Komisji Rewizyjnej, bo ta nie jest przedmiotem dyskusji, czyli proponuję Komisję Finansów Publicznych, Budżetu i Rozwoju Gospodarczego, Komisję Zdrowia i Bezpieczeństwa, Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska i czwartą Komisję Edukacji, Kultury, Kultury

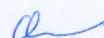
Fizycznej i Turystyki. Nie ma Komisji Statutowo – Regulaminowej, ale skoro dzisiaj wiemy, że Zarząd taką zmianę proponuje bez żadnych konsultacji, bez żadnych uzgodnień z kimkolwiek wobec tego uważam, że taka komisja jest zbędna. To jest jedna propozycja zmian i jeszcze następne. Proponuję wykreślić z § 28.1., który brzmi: przewodniczący rady prowadzi obrady według ustalonego porządku, otwierając i zamykając dyskusję nad każdym z punktów, dalej proponuję wykreślić punkty 4, 5 i 6. Brzmiały one tak: przewodniczący rady może zabierać głos w każdym momencie obrad, przewodniczący rady może udzielić głosu osobie nie będącej radnym, przewodniczący rady może w każdej chwili zarządzić przerwę w obradach. Dlaczego propozycja skreślenia tych punktów? Dlatego, że w tym statucie jest wyeksponowana, albo inaczej przewodniczący ma uprawnienia, których nie przewiduje ustawa. Ustawa o samorządzie powiatowym, jeżeli chodzi o rolę przewodniczącego w art. 14 punkt 3 stanowi: zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad rady. Jest wyłącznie prowadzenie obrad, wobec tego uprzywilejowanie przewodniczącego do tego, żeby w każdej chwili zabierał głos jest to uprzywilejowanie z niczego nie wynikające, że może udzielić głosu osobie nie będącej radnym to jest zapisane w dalszej części statutu i te sprawy są również rozwiązane. Czyli proponuję wykreślić punkty 4, 5 i 6. W § 29 punkt 3 jest zapis: jeżeli temat lub sposób wystąpienia albo zachowanie radnego w sposób oczywisty zakłócają porządek obrad bądź uchybiają powadze sesji, przewodniczący rady po zwróceniu uwagi radnemu, może odebrać głos radnemu nakazując odnotowanie tego faktu w protokole, wobec tego jest zapis, który pozwala na dyscyplinowanie radnych. Przypisywanie dodatkowych przywilejów wydaje mi się zbędne, czyli proponuję to wykreślić. Jeszcze proponuję wykreślić w § 29 punkt 2, który brzmi: przewodniczący rady może czynić radnym uwagi dotyczące tematu, formy i czasu trwania ich wystąpień, czyli jest to pewnego rodzaju ograniczenie swobody wypowiedzi. Samorządność polega na tym, że tutaj na tej sali jako radni jesteśmy równi nie ma ekstra ekscelencji tylko są równi radni, którzy mają dokładnie takie same prawa i zwracam na to uwagę. W § 38 punkt 1 brzmi, że z inicjatywą podjęcia określonej uchwały może wystąpić co najmniej 7 radnych jest to sprzeczność z innymi zapisami, które mówią, że ¼ składu rady może składać wnioski, a ¼ tj. pięciu w naszym przypadku, czyli nie rozumiem dlaczego zapis 7 radnych. Wydaje mi się, że wystarczyłoby, że 3 radnych może wystąpić z inicjatywą określonej uchwały, bo jest kolejny zapis w punkcie 2, że tak z jednej strony

z inicjatywą uchwały może wystąpić 7 radnych, co najmniej 7 radnych, a punkt 2 stanowi, że z taką inicjatywą może wystąpić przewodniczący, czyli znowu jest przewodniczący, który równa się tyle samo co 7 radnych, jeżeli chodzi o wagę. Przecież chyba nie o to chodzi i proponuję zmienić tutaj nie co najmniej 7 radnych, tylko 3 radnych lub klub oczywiście i wykreślić punkt 2 przewodniczący rady. Jest zapis w statucie, że projekt uchwały powinien być przedłożony radnym wraz z uzasadnieniem, w którym należy wskazać potrzebę podjęcia takiej uchwały. W dotychczasowych projektach niestety takiego uzasadnienia nie ma, jest tylko jedno uzasadnienie lakoniczne, że dla oszczędności, ale to jest jak gdyby tak na marginesie. Kolejna zmiana proponowana przeze mnie w § 62 punkt 2 jest taki zapis: przewodniczący komisji rewizyjnej co najmniej na 7 dni przed przeprowadzeniem planowanej kontroli zawiadamia na piśmie kierownika kontrolowanego podmiotu o zakresie i terminie kontroli. 7 dni! My mamy 7 dni na przygotowanie się do sesji, czyli mamy w tym czasie zebrać materiały i przygotować się do sesji, a 7 dni wcześniej trzeba uprzedzić kierownika, bo jeżeli nie to taka komisja może zostać wyproszona za drzwi. Wydaje mi się, że termin jest co najmniej za duży. Ile? Może 3 dni by wystarczyły, żeby takie uprzedzenie było, maksimum 3 dni, bo na czym polega kontrola w takim razie nie rozumiem. To tyle, jeżeli chodzi o propozycje zmian w statucie. Bardzo bym prosił, żeby do tych propozycji podejść bez emocji, dlatego że próbowałem, albo starałem się uzasadnić dlaczego proponuję zmiany. Starałem się uzasadnić i bardzo bym prosił, żeby to moje uzasadnienie było, żeby przynajmniej ktoś się nad tym próbował zastanowić, czy rzeczywiście zawiera to jakieś logiczne uzasadnienie, czy nie. W moim przekonaniu tak. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – dziękuję bardzo. Jeśli można ja się odniosę do tych propozycji, bo część propozycji dotyczy przewodniczącego rady, więc też na spokojnie i bez emocji chciałbym jednak troszeczkę inaczej zinterpretować prawo niż radny Adamski i powiem tak, jeżeli chodzi o § 28 dotyczący punktu 4, 5 i 6. Wykreślenie tych punktów spowoduje, że ustawowe obowiązki i ustawowe kompetencje przewodniczącego rady zostaną w sposób praktyczny ograniczone i to w takim stopniu, że może to spowodować niewłaściwy przebieg rady. Przez poprzednie kadencje, przez które przewodniczyłem obradom Rady Powiatu nigdy nie nadużywałem prawa przerywania, o czym wszyscy obecni tutaj mogli się przekonać i mogą to poświadczyć tak więc, ten punkt jest zgodny z ustawą i tu się nie zgadzam z radnym. On jest zgodny z ustawą, a nawet

konieczny, żeby zapisy ustawy przewodniczący rady mógł wypełnić. To jest odnośnie punktu 4. Punkt 5: przewodniczący rady może udzielić głosu osobie nie będącej radnym ja myślę, że nie ma potrzeby wykreślenia tego punktu. On także jest zgodny z ustawą, czy on jest, czy go nie ma to w zasadzie, jak było stwierdzone nie ma to większego znaczenia, bo jest zapis inny. Nie sądzę, żeby była konieczność wykreślenia tego skoro jest to zapisane, to jest to na korzyść osób, które nie uczestniczą w radzie, a którym głos może być udzielony. Punkt 6: przewodniczący rady może w każdej chwili zarządzić przerwę w obradach też jest punktem, który daje realne możliwości przeprowadzenia tak posiedzeń rady, aby pewne stanowiska można było uzgodnić, aby można było pewne rzeczy jeszcze w trakcie rady przedyskutować i aby można było w sposób spokojny i właściwy podjąć decyzję, więc ta kompetencja przewodniczącego rady też nie może być ograniczana, dlatego że przerwa w obradach nie jest chyba szkodliwa dla nikogo. Tak mi się wydaje. Nie ogranicza żadnych swobód demokratycznych pozostałych członków rady, a wręcz przeciwnie działa w sposób, który umożliwia wypracowanie lepszego stanowiska rady, więc generalnie z propozycjami radnego Adamskiego się nie zgadzam. Wszystkie te propozycje idą w kierunku nie właściwego funkcjonowania rady tylko spowodowania takiej sytuacji, która by uniemożliwiła przewodniczącemu spokojne i rzeczowe przeprowadzenie obrad. Jeżeli chodzi o następne propozycje: § 29 wykreślenie punktu 2: przewodniczący rady może czynić radnym uwagi dotyczące tematu, formy i czasu trwania ich wystąpień. Proszę Państwa! Też nigdy do tej pory się nie zdarzało, żebym w sposób nieuzasadniony komuś przerywał, czy czynił uwagi dotyczące tematu, formy i czasu trwania wystąpień. Oczywiście takiej sytuacji nie można wykluczyć. Nie może być tak, że jeżeli ktoś zabiera głos nie na temat i mówi przez godzinę to nie ma możliwości przywołania takiego radnego do porządku. Nie może być tak. Przy propozycji tego typu, że nie można czynić uwag dotyczących tematu i czasu trwania wystąpień radny może zabrać głos na dowolny temat, nie dotyczący punktu porządku obrad i może mówić przez godzinę i nikt na to nie ma prawa zareagować. Zasadność wykreślenia tego punktu też idzie w kierunku takim, żeby destabilizować obrady rady i żeby nikt na to nie miał wpływu, na co zgodzić się nie można, bo do tej pory jak państwo wiedzą i państwo obecni tutaj na sali mogli się przekonać obrady Rady Powiatu przebiegały w sposób bardzo sprawny i w sposób kompetentny, więc mam nadzieję, że nadal w ten sposób obrady Rady Powiatu będą przebiegać pomimo pewno nie pierwszych i nie ostatnich prób zakłócenia tego stanu

rzeczy. Jeżeli chodzi o § 38. Jeszcze chciałem wrócić do poprzedniego punktu tam było przywołane, że przewodniczący rady może odebrać głos w przypadku zakłócenia spokoju itd., itd. oczywiście, że tak, ale to jest zupełnie inna sytuacja. To jest sytuacja, która jest sprzeczna z jakimś prawnym działaniem, awanturnictwem. Musi być natomiast także możliwość zdyscyplinowania radnego, który nie postępuje awanturniczo, natomiast nie wypowiada się w temacie, w którym toczy się sesja i wypowiada się w sposób bardzo długi, więc ograniczenie tamtej kompetencji jest niezasadne. Jeżeli chodzi o § 38 dotyczący inicjatywy podjęcia określonej uchwały, więc tak: kwestia ilu radnych może z podjęciem inicjatywy się zgłosić jest oczywiście rzeczą, w której może nastąpić konsensus, bo tutaj liczba radnych nie jest rzeczą najważniejszą, ponieważ i tak wszyscy, którzy są w radzie mają taką możliwość, bo zakładając, że wszyscy radni będą w klubach zrzeszeni, skupieni to i tak klub radnych ma możliwość wystąpienia z taką inicjatywą, czyli każdy klub może taką uchwałę przedłożyć. Kwestia radnych. Oczywiście tutaj można się zgodzić na mniejszą ilość radnych i może to być propozycja, którą radny Adamski przedkładał, czyli trzech radnych tutaj nie ma przeciwwskazań. Jeżeli chodzi o punkt 2 to jest jak gdyby znowu ograniczenie, jak gdyby wypowiedź radnego Adamskiego idzie w tym kierunku, żeby ograniczyć maksymalnie kompetencje i możliwości działania przewodniczącego rady. Zapis, żeby z podjęciem określonej uchwały mógł występować przewodniczący rady nie jest żadnym zapisem, który by był jakimś innowacyjnym zapisem, ponieważ to są zapisy generalnie funkcjonujące w regulaminach ciał ustawodawczych, czy uchwałodawczych. Myślę, że kierunek generalnie taki, żeby ograniczać komuś inicjatywę uchwałodawczą co proponuje radny Adamski jest kierunkiem złym, dlatego że z jednej strony mówi się o ograniczaniu opozycji możliwości działania i stanowienia uchwał, czyli przykład 7 radnych był tym przykładem, który miałby ograniczać te kompetencje z drugiej strony proponuje się wykreślenie inicjatywy uchwałodawczej przewodniczącemu rady co jest samo w sobie sprzeczne i świadczy tylko o filozofii Kalego i tutaj raczej bym w tym kierunku nie szedł, a jednak pozostawił te kompetencje przewodniczącego rady tak jak w statucie one są zapisane. Następny punkt dotyczący § 62, czyli kwestia zapowiedzenia kontroli, terminu w jakim to ma nastąpić. W statucie jest napisane, że co najmniej 7 dni przed przeprowadzeniem planowanej kontroli zawiadamia się na piśmie kierownika kontrolowanego podmiotu o zakresie i terminie kontroli. Ja myślę, że ten zapis miał na celu możliwość przygotowania się jednostki



kontrolowanej do kontroli, tzn. przygotowanie materiałów, sprawozdań itd., itd., obecności poszczególnych osób, które mają być na kontroli. Wydaje mi się więc, że termin siedmiodniowy jest terminem dobrym, tzn., że jest to czas, który pozwoli na te przygotowania. Działanie z zaskoczenia w tym przypadku chyba mija się z celem, bo wtedy komisja nie będzie mogła przystąpić do prac, bo przecież komisja nie będzie otwierać szaf i wyciągać z tych szaf dokumentów i sama szukać. Procedura jest taka, że zawsze komisja prosi o dokumenty nigdy nie dzieje się to tak, że wpada komisja i przeprowadza rewizję w danej jednostce. Wtedy można by uzasadniać, żeby w ogóle bez zapowiedzi przeprowadzić kontrolę na zasadzie rewizji, ale jeżeli to ma być kontrola, która opiera się na dokumentach to musi być czas na przygotowanie tych dokumentów, musi być czas na zapewnienie obecności ludzi, którzy mają udzielać odpowiedzi na pytania, które komisja zadaje. Zasadność tej propozycji też wydaje mi się wątpliwa. To tyle, jeżeli chodzi o ustosunkowanie się do propozycji radnego Adamskiego, chciałbym się jeszcze odnieść do wypowiedzi radnego Ciacha. Zwracam uwagę, że Komisja Rewizyjna jako taka zostaje. Oprócz Komisji Rewizyjnej, jak proponuje Zarząd będą dwie komisje stałe i faktyczne zmniejszenie liczby komisji jest o dwie, bo Komisja Statutowo – Regulaminowa w zasadzie działała tylko sporadycznie.

Można dyskutować nad ilością komisji, natomiast zmniejszenie liczby komisji w żadnym stopniu nie jest ograniczeniem radnych w wypełnianiu ich funkcji tzn. w odbieraniu informacji i wypowiedzaniu się na temat tych rzeczy, którymi rada się zajmuje, dlatego że to nie jest kwestia liczby komisji tylko to jest kwestia ilu radnych w komisjach uczestniczy i jakimi rzeczami te komisje się zajmują. Chciałbym podkreślić, że zmniejszona liczba komisji będzie się zajmować dokładnie taką samą liczbą problemów, którymi zajmowała się większa liczba komisji i wszyscy radni i tak będą w komisjach uczestniczyć. Wręcz przeciwnie przy zmniejszonej liczbie komisji radni będą uczestniczyć zawsze w większej liczbie problemów, dlatego że rozbięcie radnych będzie mniejsze, więc ich wiedza na temat problemów generalnie związanych z całością działalności powiatu będzie większa niż przy większej liczbie komisji. Tak to arytmetycznie wychodzi pomijając sprawy oszczędnościowe, ale to jest jak gdyby kwestia mniejszej wagi, poza tym łatwość pracy radnych będzie też większa, dlatego że ilość przyjazdów na komisje będzie zmniejszona, a rozwiązywane problemy i tak będą takie same. Zdarzało się, że dwie komisje zajmowały się tą samą sprawą więc nie będzie trzeba dwa razy przyjeżdżać, żeby się

tą samą sprawą zajmować, bo tak było do tej pory. To tyle, jeśli chodzi o moje ustosunkowanie się do tych propozycji. Czy ktoś chciałby zabrać jeszcze głos? Proszę radna Maria Nowaczyk.

Radna Maria Nowaczyk – Drodzy Państwo! Ilość komisji ma tutaj szczególną wagę, dlatego że połączenie w jednym worku spraw rolnictwa ze sprawami zdrowia, finansów, rozwoju, promocji naszego powiatu właściwie wymagałoby, żeby przewodniczącym, wiceprzewodniczącym, a wiadomo, że to są osoby, które są kluczowe w działalności komisji i są obarczone największą ilością pracy w komisji, bo właściwie na nich wszystko spoczywa, te osoby musiałyby być ludźmi renesansu. Nie mam wątpliwości, że wiele osób takich jest niemniej jednak, jeśli się podzieli poszczególne zadania między wiele osób to jest większa szansa skrupulatniejszego i dokładniejszego ich wypełnienia. To jest pierwsze. Żeby było taniej. Jest jedno bardzo proste rozwiązanie przecież my zgodziliśmy się na służbę publiczną, a służba publiczna niekoniecznie musi być opłacana. W drugiej Rzeczypospolitej, do której się czasami odwołujemy funkcja radnego była bardzo prestiżowa, bardzo zaszczytna, ale nie była płatna. My możemy do tych obyczajów wrócić zwłaszcza, że sytuacja naszego powiatu podobno jest finansowo zła. To byłoby tyle.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – dziękuję bardzo. Pragnę tylko zwrócić uwagę, że pomimo tych nazw, które w komisjach występują to rolnictwo generalnie w problematyce powiatu jest marginalną rzeczą. Ono w zasadzie nie występuje, niektóre rzeczy są bardzo ważne i dominujące, natomiast niektóre są rzeczami marginalnymi, jeżeli chodzi o kompetencje powiatu. Proszę bardzo, kto chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę radny Adamski.

Radny Zygmunt Adamski – odnosząc się do wypowiedzi przewodniczącego jednym słowem mam pytanie. W jaki sposób w dniu dzisiejszym zakłóciłem powagę sesji i w jaki sposób utrudniam prowadzenie dzisiejszych obrad, bo takie twierdzenie padło, że mamy dzisiaj przykład zakłócenia tego stanu rzeczy. Jakiego stanu rzeczy? To jest jedna sprawa. Następna sprawa. Zarzut pod moim adresem, że chcę ograniczyć uprawnienia przewodniczącego. Nie. Ja nic nie chcę ograniczyć, ja chcę tylko przypomnieć, cały czas przypomnieć i podkreślić, że zadaniem przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy rady oraz prowadzenie obrad. Tylko tyle, nic więcej. Ja nie chcę nikogo w niczym ograniczać. Kolejna sprawa. Uzasadnienie zmniejszenia ilości komisji tym, że po co mają przyjeżdżać jak są nieraz sprawy wspólne, jak w tym składzie wielkim gdzie się mówi o rolnictwie,

o służbie zdrowia i o finansach to można, idąc tokiem tego myślenia powiedzieć sobie nie róbmy żadnych komisji, spotykajmy się wszyscy wtedy będziemy wszyscy wszystko wiedzieć. Tak też można. Proszę nie zapominać, że jeżeli są sprawy wspólne to komisje mogą obradować wspólnie. Nie musi być tak, że każda komisja obraduje pojedynczo, mogą komisje obradować wspólnie, czyli nie ma tutaj takich przeciwwskazań co do łączenia komisji. Chciałbym się również odnieść do stwierdzenia filozofii Kalego. Nie wiem z czego wynika tego typu zarzut, bo w moim wystąpieniu, w moich propozycjach cały czas kierowałem się zapisami ustawy o samorządzie powiatowym. Tylko tym, żeby nie było, tak jak powiedziałem na początku zgodnie z pryncypiami, że na tej sali jesteśmy równi jako radni i tylko o to mi chodzi. Nie chodzi mi o to, żeby komuś cokolwiek ograniczać. Dziękuję bardzo.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – jeśli można odniosę się do wypowiedzi, ponieważ zostałem wywołany do głosu, ale to już jest moja ostatnia wypowiedź i będziemy w tym temacie kończyć dyskusję.

Nie powiedziałem, że radny Adamski zakłóca sesję. Taka wypowiedź z moich ust nie padła, czego obserwatorzy tego posiedzenia rady są świadkami. Proszę w moje usta czegoś czego nie mówiłem nie wkładać. Powiedziałem coś innego. Powiedziałem to, że wykreślenie ze statutu zapisu, w którym mógłbym w każdym momencie zabierać głos jest niewłaściwe z tego powodu, że jak radny Adamski mówił o paragrafach i punktach nie mógłbym przerwać i zapytać, którego paragrafu i punktu to dotyczy, żeby Komisja Uchwał i Wniosków mogła zapisać. Taki był sens mojej wypowiedzi, którą wszyscy pamiętają. Z moich ust nigdy nie padło, że radny Adamski w jakiś sposób zakłóca sesję. Nie. Proszę na przyszłość nie stosować metod polegających na wkładaniu w moje usta rzeczy, których nie powiedziałem. To jest jedna rzecz, a druga rzecz. Oczywiście, że wszyscy radni są równi, czego mamy na dzisiejszej sesji przykład, natomiast jeden radny, czyli przewodniczący Rady Powiatu na mocy ustawy, którą radny Adamski przytoczył jest obowiązany do prowadzenia obrad sesji, czyli ustawa nakłada na niego obowiązek, żeby obrady prowadził w sposób właściwy. Żeby obrady były prowadzone w sposób właściwy dla wszystkich radnych, którzy są równi i którzy będą mogli zabierać głos jak równi, to muszą funkcjonować te zapisy, które są w statucie. To nie jest ograniczanie równości radnych, tylko to jest wypełnienie ustawowego obowiązku, który na przewodniczącego rady nakłada ustawa o samorządzie powiatowym. Pozostaniemy przy tych różnicach w interpretacji ustawy i nie chciałbym już oceniać, która jest lepsza. Dziękuję bardzo.

Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Rozumiem, że jest propozycja Zarządu dotycząca podjęcia uchwały i wpłynęło kilka wniosków dotyczących zmiany tej uchwały. Wnioski polegają na ewentualnej zmianie tego co proponuje Zarząd lub też na dodaniu jeszcze innych punktów zmieniających statut. W związku z tym, że trzeba przygotować to wszystko w sposób formalny ogłaszam 20 minut przerwy i proszę Komisję Uchwał i Wniosków o przygotowanie poprawek i uchwały, którą z tymi poprawkami należałoby poddać głosowaniu.

Przewodniczący Rady Powiatu Krzysztof Owczarek ogłosił 20 minut przerwy w obradach.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – proszę bardzo Starosta ma głos.

Pan Andrzej Stępień – Starosta Wieluński – Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Chciałem w imieniu Zarządu wprowadzić dwie poprawki do zaproponowanego statutu i tak chronologicznie § 38.1 punkt 1) brzmiał do tej pory: co najmniej 7 radnych proponuję, aby był zapis co najmniej 3 radnych, w § 72.2. proponuję następujące zapisy: ustęp 2. Rada Powiatu powołuje następujące komisje stałe:

- 1) Komisję Finansów Publicznych, Rozwoju Gospodarczego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w składzie 3 – 7 radnych;
- 2) Komisję Zdrowia, Bezpieczeństwa i Aktywizacji Rynku Pracy w składzie 3 – 7 radnych;
- 3) Komisję Edukacji, Kultury, Sportu, Turystyki, Promocji i Statutowo – Regulaminową w składzie 3 – 7 radnych.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – w związku ze zgłoszoną autopoprawką Zarządu mam pytanie: czy w części dotyczącej ilości komisji radni, którzy wcześniej zgłaszali propozycje podtrzymują swoje stanowisko? Czy będziemy głosować te propozycje? Czy zgadzają się z propozycją Zarządu i wtedy byłaby ta propozycja przyjęta bez głosowania poprawek, które były wcześniej zgłoszone?



Radny Zygmunt Adamski – Panie Przewodniczący! Ponieważ przed chwilą została ta poprawka zgłoszona, czyli wy mieliście czas na przedyskutowanie, my niestety nie wobec tego proponuję dla czystości przegłosować wniesione poprawki.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – czyli głosujemy w tej chwili poprawkę, która była zgłoszona przez radnych. Rozumiem, że to jest jedna poprawka zgłoszona przez radnego Ciacha i radnego Adamskiego, która polega na tym, że przez radnych były wymienione cztery komisje stałe plus Komisja Rewizyjna, która jest komisją ustawową. Kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki.

W wyniku głosowania poprawka nie została przyjęta (12 głosów przeciw, przy 7 za).

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – co do poprawek zgłoszonych przez radnego Adamskiego. Przedostatnia poprawka to była poprawka dotycząca inicjatywy uchwałodawczej, która w statucie jest zapisana obecnie jako 7 radnych. Zarząd zgłosił poprawkę 3 radnych, czyli rozumiem, że tej poprawki nie będziemy głosować. W tej chwili będziemy głosować pozostałe poprawki zgłoszone przez radnego Adamskiego, proszę Komisję Uchwał i Wniosków o odczytywanie tych poprawek.

Radna Grażyna Ryczyńska – w § 28 wykreślić punkt 4.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – kto jest za wykreśleniem punktu 4 proszę o podniesienie ręki.

Rada Powiatu 12 głosami przeciw, przy 6 za i 1 wstrzymującym się nie przyjęła poprawki.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – kolejna poprawka. Kto jest za wykreśleniem punktu 5 w § 28 proszę o podniesienie ręki.

Rada Powiatu 13 głosami przeciw, przy 7 za nie przyjęła poprawki.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – kto jest za wykreśleniem punktu 6 w § 28 proszę o podniesienie ręki.

Rada Powiatu 12 głosami przeciw, przy 6 za i 1 wstrzymującym się nie przyjęła poprawki.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – proszę następne.

Radna Grażyna Ryczyńska – w § 29 wykreślić punkt 2.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – kto jest za wykreśleniem punktu 2 w § 29 proszę o podniesienie ręki.

Rada Powiatu 12 głosami przeciw, przy 7 za nie przyjęła poprawki.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – proszę dalej.

Radna Grażyna Ryczyńska – w § 38 wykreślić punkt 2.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – kto jest za przyjęciem tej poprawki proszę o podniesienie ręki.

Rada Powiatu 12 głosami przeciw, przy 6 za i 1 wstrzymującym się nie przyjęła poprawki.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – proszę dalej.

Radna Grażyna Ryczyńska - § 62 punkt 2 otrzymuje brzmienie: przewodniczący Komisji Rewizyjnej co najmniej na 3 dni przed przeprowadzeniem

planowanej kontroli zawiadamia na piśmie kierownika kontrolowanego podmiotu o zakresie i terminie kontroli.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – kto jest za przyjęciem tej poprawki proszę o podniesienie ręki.

Rada Powiatu 11 głosami przeciw, przy 7 za i 1 wstrzymującym się nie przyjęła poprawki.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – poprawki są przegłosowane. Teraz wszystkie te, które zostały przyjęte, czyli to co zgłosił Zarząd jako autopoprawkę musi się znaleźć w projekcie uchwały i taki projekt uchwały będzie odczytany do przegłosowania.

Radna Grażyna Ryczyńska – uchwała Rady Powiatu w Wieluniu z dnia 11 grudnia 2006r. zmieniająca uchwałę Nr X/74/03 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wieluńskiego. Na podstawie art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym Rada Powiatu w Wieluniu uchwała co następuje:

§ 1. W uchwale Nr X/74/03 Rady Powiatu w Wieluniu z dnia 10 września 2003r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wieluńskiego wprowadza się następujące zmiany:

1) w § 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Ustawowy skład rady wynosi 19 radnych”

2) w § 72 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

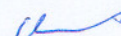
„2. Rada Powiatu powołuje następujące komisje stałe:

1) Komisję Finansów Publicznych, Rozwoju Gospodarczego, Ochrony Środowiska i Rolnictwa w składzie 3 – 7 radnych

2) Komisję Zdrowia, Bezpieczeństwa i Aktywizacji Rynku Pracy w składzie 3 – 7 radnych;

3) Komisję Edukacji, Kultury, Kultury Fizycznej, Sportu, Turystyki, Promocji i Statutowo – Regulaminową w składzie 3 – 7 radnych.

3) w § 38 punkt 1 zmienia się na 3 radnych.



§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Wieluniu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego.

Przewodnicząca Komisji Uchwał i Wniosków – radna Grażyna Ryczyńska odczytała uchwałę Nr II/10/06 z dnia 11 grudnia 2006r. zmieniającą uchwałę Nr X/74/03 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wieluńskiego, która stanowi załącznik do protokołu.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – dziękuję bardzo. Kto jest za przyjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu proszę o podniesienie ręki do góry.

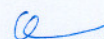
Rada Powiatu 12 głosami za, przy 7 przeciw podjęła uchwałę Nr II/10/06 zmieniającą uchwałę Nr X/74/03 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wieluńskiego.

Pkt 9

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Powiatu Wieluńskiego.

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – głosowaniu zostanie poddany Statut Powiatu Wieluńskiego zawierający przyjęte wcześniej poprawki. Czy są uwagi do projektu uchwały? Nie widzę. Proszę Komisję Uchwał i Wniosków o odczytanie projektu uchwały.

Radna Grażyna Ryczyńska odczytała projekt uchwały, który stanowi załącznik do protokołu.



Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – dziękuję. Kto jest za podjęciem uchwały w proponowanym brzmieniu, proszę o podniesienie ręki.

Rada Powiatu 12 głosami za, przy 7 głosach przeciwnych podjęła uchwałę Nr II/11/06 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Powiatu Wieluńskiego. Uchwała stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 10

Podjęcie uchwały Rady Powiatu w sprawie ustalenia wynagrodzenia dla Starosty Wieluńskiego

Radny Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu – kto w tym punkcie chciałby zabrać głos? Proszę, radny Ciach.

Radny Stanisław Ciach – w niedawno toczącej się kampanii wyborczej wszystkie komitety wyborcze prześcigały się w obietnicach dotyczących gospodarności, oszczędności, wrażliwość społecznej, pomocy najłabszym itd. Zaledwie opadł "kurz wyborczy" a ci, którzy wygrali wybory schowali swój program głęboko do szaf i wyciągną go za 4 lata. Zwyczajnie Forum Samorządowe i PSL w 100% tworzą Zarząd Powiatu, a ten przygotował projekt uchwały dotyczący wynagrodzenia Starosty w wysokości 9.330zł. W naszym programie wyborczym tj. lewicy i demokratów wyraźnie pisaliśmy o obniżeniu uposażeń i subwencji dla ludzi władzy. W naszym przekonaniu jest bardzo dużo potrzeb społecznych, wiele głodnych dzieci idących do szkoły bez drugiego śniadania. Mógłbym jeszcze bardzo długo wymieniać te potrzeby. Uważamy, iż wybrani radni winni czynić służbę społeczną w miarę możliwości jak najbardziej bezinteresownie, a nie dążyć do jak najwyższych apanaży i poborów. Dlatego nie mogę poprzeć uchwały Zarządu