

PROTOKÓŁ NR III/19
z posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
w dniu 22 maja 2019 r.,
która odbyła się w Starostwie Powiatowym w Wieluniu,
Pl. Kazimierza Wielkiego 2 (sala 126)

W posiedzeniu udział brali:

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| 1. Pan Waldemar Borczyk | - przewodniczący komisji |
| 2. Pan Józef Kowal | - wiceprzewodniczący Komisji |
| 3. Pan Robert Grabowski | - członek komisji |
| 4. Pan Sebastian Jasiński | - członek komisji |

Ponadto w posiedzeniu udział brali:

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. Pan | - mieszkaniec powiatu wieluńskiego |
| 2. Pani Beata Zajac | - radca prawny w Starostwie Powiatowym
w Wieluniu |
| 3. Pani Małgorzata Zygmunt | - z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury Sportu
i Promocji Starostwa Powiatowego w Wieluniu |
| 4. Pan Krzysztof Dziuba | - Wicestarosta Wieluński |

Lista obecności radnych oraz gości obecnych na posiedzeniu Komisji stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie III posiedzenia Komisji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z II posiedzenia komisji.
5. Rozpatrzenie pisma mieszkańca powiatu wieluńskiego z dn. 05.05.2019 r.
6. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
7. Zamknięcie III posiedzenia Komisji.

Pkt 1

Otwarcie III posiedzenia Komisji.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji otworzył III posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu. Powitał wszystkich radnych oraz zaproszonych gości.

Pkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji stwierdził, że na 4 członków komisji obecnych jest 4, czyli obrady są prawomocne.

Pkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zapytał, czy ktoś ma uwagi do porządku obrad. *Nikt się nie zgłosił.* Zapytał, kto jest „za” przyjęciem porządku obrad.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) przyjęła porządek obrad komisji (głosowało 4 członków komisji).

Pkt 4

Przyjęcie protokołu z II posiedzenia Komisji.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zapytał, czy ktoś ma uwagi do treści protokołu z II posiedzenia komisji. *Nikt nie zgłosił zastrzeżeń do treści protokołu.* Zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z II posiedzenia komisji.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) przyjęła protokół z II posiedzenia komisji (głosowało 4 członków komisji).

Pkt 5

Rozpatrzenie pisma mieszkańca powiatu wieluńskiego z dn. 05.05.2019 r.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji oznajmił, że radni otrzymali informacje oraz opinię prawną na tablety. Zaznaczył, że nie ma nowych faktów w tej sprawie.

Pan Robert Grabowski – członek komisji powiedział, że dokonano już dokładnej analizy pism pana [] oraz Instytutu Teologicznego w Częstochowie, dotyczących autentyczności kwalifikacji osób pracujących jako katecheci. Powiedział, że Instytut Teologiczny potwierdził poprawność dokumentów, które osoby te miały wydane. Stwierdził, że prosili pana [], aby sprawę skierował do prokuratury i miał to zrobić. Powiedział, że jeśli chodzi o pracę komisji, to pani radca prawny napisała szczegółowo, że wszystkie te skargi, które obecnie wpływają są bezzasadne. Oznajmił, że komisja nie jest instytucją, która mogłaby ewentualnie podważyć dokumenty państwowe, a takim dokumentem państwowym jest dyplom ukończenia uczelni wyższej.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji oświadczył, że pismo zostało skierowane również do Komisji Rewizyjnej, lecz wszystkie obowiązki Komisji Rewizyjnej od tej kadencji, jeśli chodzi o skargi przejęła Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Zapytał, czy ktoś ma jakieś pytania.

Radny Sebastian Jasiński – członek komisji zapytał pana [], czego oczekuje od komisji, bowiem spotykają się już po raz kolejny i analiza tych samych zagadnień nie jest potrzebna, gdyż doskonale pamiętają o co chodziło. Stwierdził, że w tej kwestii czuje się już bezradny i nie wie jak mógłby pomóc panu []. Zauważył, że w takiej sytuacji jest cała komisja. Powiedział, że niezależnie od tego czy będą panu [] przyznawać rację czy też nie, to z punktu widzenia prawnego oraz możliwości komisji nie są w stanie nic zrobić.

Radny Józef Kowal – wiceprzewodniczący komisji zapytał o co chodziło dokładnie panu [] w końcówce pisma, które wystosował.

Pani Beata Zajac – radca prawny wyjaśniła, że panu [] chodziło o to, że będzie oczekiwał z niecierpliwością i spokojem z należnym szacunkiem na rozstrzygnięcie sprawy.

Pan [] – mieszkaniec powiatu wieluńskiego odpowiedział, aby pan radny Kowal przeczytał całość pisma wtedy będzie wiedział, czego dotyczyło ostatnie zdanie.

Radny Józef Kowal – wiceprzewodniczący komisji zauważył, że jest to kontynuacja sprawy [], która była już rozpatrywana wcześniej. Powiedział, że sprawa była prawie zakończona, była opinia radcy prawnego na piśmie i nie ma zarzutów do []

przedstawienia pani dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu, gdyż postąpiła zgodnie z prawem. Stwierdził, że pan [] ma inne spostrzeżenia i wnioski, ale komisja nie może nic zrobić, gdyż takie jest prawo. Oświadczył, że członkowie komisji nie są prawnikami, od tego mają doradców.

Pan [] – mieszkaniec powiatu wieluńskiego odpowiedział, że dokumenty nie są jego spostrzeżeniami.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji stwierdził, że na sesji w dn. 22 lutego br., podjęta została uchwała Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu, i do tej uchwały jest bardzo mocne i wnikliwe uzasadnienie. Zapytał pana [] czy tę uchwałę przeczytał.

Pan [] – mieszkaniec powiatu wieluńskiego odpowiedział twierdząco. Stwierdził, że na ostatniej sesji, a wcześniej na posiedzeniu komisji rewizyjnej przedstawił nowe okoliczności i nowe dokumenty dotyczące sprawy.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji wyjaśnił, że członkowie komisji posiadają dokumenty sprzed 2000 któregoś roku, wskazał, że na ostatniej sesji Rady Powiatu w Wieluniu poinformował pana [], że jeśli nie wniesie nowych dowodów, skarga nie będzie rozpatrywana. Powiedział, iż dlatego że prawo przyzwala na to, z konieczności komisja musi rozpatrzyć jego skargę, która według niego jest bezzasadna, gdyż nowych okoliczności w tej sprawie nie ma żadnych.

Pan Robert Grabowski – członek komisji zauważył, że z tego co sobie przypomina przeglądając dokumenty, to cały czas pan [] twierdził, że dyplom ukończenia Instytutu Teologicznego pana [], czy innych katechetów wydawane są bezprawnie, czyli są fałszywe. Pani dyrektor Elżbieta Urbańska – Golec wystosowała pismo do Instytutu Teologicznego z zapytaniem, czy potwierdzają dokumenty pana [] i innych katechetów, którzy byli zatrudniani wcześniej i obecnie. Oświadczył, że Instytut Teologiczny w Częstochowie potwierdził autentyczność dokumentów. Powiedział, że pan [] na ostatniej sesji cały czas podważał te dokumenty, że one są bezprawnie wydane. Stwierdził, że pan [] miał także pretensje do wydziału edukacji i konkretnych osób o to, że baczniej się temu nie przyglądali. Stwierdził także, że była wizytacja kuratorium oświaty, która nie dopatrzyła się żadnych uchybień w dokumentacji. Oznajmił, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie jest od tego, aby ścigać Instytut Teologiczny czy zgodnie z prawem wydaje dokumenty czy nie.

Pani Beata Zając – radca prawny oświadczyła, że radni oraz pani dyrektor zrobili wszystko, a nawet więcej w tej sprawie, niż wymagają od nich przepisy. Poprosiła, aby nie

zapominać o konkordacie i umowie między państwem polskim a kościołem, a także o tym, kto decyduje i sprawdza te dokumenty. Powiedziała, że przepis jest taki, że dyrektor szkoły nie może zatrudnić katechety bez tzw. „misji”, którą on otrzymuje z kurii. Oznajmiła, że kuria jest odpowiedzialna za to, żeby sprawdzić kwalifikacje i dokumenty. Powiedziała, że szkoła nie może tego podważać. Stwierdziła, że nie ma podstaw prawnych do dalszego badania, gdyż wygląda to tak, jakby chciano zarzucić nieprawidłowe wykonywanie obowiązków.

Radny Sebastian Jasiński – członek komisji stwierdził, że jako wykładowca psychologii potrafi tę sytuację subiektywnie zinterpretować. Powiedział, że pan [] napisał jedno zdanie, które uderza w nich jako w radnych a mianowicie, że radni zasiadający w komisji zachowywali się stronnictwo. Stwierdził, że przyjrzał się tej sprawie i jest ona naprawdę wielowątkowa. Powiedział, że w wielu wątkach, które pan [] poruszał wcześniej, można by się doszukać nadinterpretacji, z którymi na chwilę obecną niewiele będzie można zrobić. Stwierdził, że pan [] ma żal do pewnych osób i ten żal wylewa na piśmie. Zaznaczył, że używając słów „nader stronnictwych stanowisk Komisji Skarg, Wniosków i Petycji”, traci wiarygodność i to nie jest dla niego dobre. Powiedział, że nie chce wpływać na tok myślenia pana [], ale zalecałby trochę więcej powagi sytuacji w tej kwestii.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zaznaczył, aby w protokole ująć, iż w posiedzeniu komisji uczestniczy pan Krzysztof Dziuba Wicestarosta Wieluński, jednocześnie podziękował mu za przybycie. Następnie skierował pytanie do radcy prawnego, czy możliwe jest, aby wniósł skargę na Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, uzasadniając, że komisja utraciła dla niego wiarygodność.

Pani Beata Zając – radca prawny odpowiedziała, że nie ma procedury na to, aby coś w tym kierunku uczynić. Zaznaczyła, że to co robi komisja, robi w imieniu rady. Powiedziała, że byłaby ewentualnie możliwość rozpatrywania skargi na komisję przez radę z tego powodu, ponieważ pan [] zarzuca stronnictwo komisji.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zaznaczył, że może to wyglądać dziwnie, lecz on chciałby znaleźć jakieś rozwiązanie tej sytuacji. Powiedział, że członkowie komisji zrobili wszystko co możliwe, gdyż każdy z nich dokładnie sprawdzał wszystkie dokumenty oraz doszukiwał się jakiś nieprawidłowości.

Pani Beata Zając – radca prawny stwierdziła, że chodzi tutaj o dwa aspekty: odprawy dla byłej pani dyrektor oraz kwalifikacji aktualnego katechety. Powiedziała, że w tej pierwszej sprawie nie są kompetentni, natomiast jeśli chodzi o drugą sprawę to wszystkie możliwe organy, które mogą to skontrolować uczyniły to. Zaznaczyła, że naruszenia prawa

nie było. Powiedziała, że czują się zażenowani tym, że pan [] po raz kolejny oskarża swojego kolegę nauczyciela katechezy o posługiwanie się fałszywymi dokumentami.

Pan [] – **mieszkaniec powiatu wieluńskiego** odpowiedział, że nie oskarża, oraz zapytał radcę prawnego czy jest w stanie udowodnić, że on przedstawia zarzuty.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zadał pytanie radcy prawnemu, czy komisja może wystąpić na drogę postępowania karnego do prokuratury.

Pani Beata Zając – radca prawny odpowiedziała, że prokurator badał sprawę.

Pan [] – **mieszkaniec powiatu wieluńskiego** powiedział, że prokurator w ogóle się nad tą sprawą nie pochylił i że umorzenie sprawy to nie jest wyjaśnienie.

Pan Robert Grabowski – członek komisji stwierdził iż, do pana [] wpłynęło pismo, gdzie wszystko zostało wyjaśnione, jeśli chodzi o aspekty prawne. Powiedział, że jeśli chodzi o komisję skarg to do sprawy podeszła bardzo rzetelnie, podobnie radca prawny, Wydział Edukacji, Kultury Sportu i Promocji, jak również dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu pani Elżbieta Urbańska – Golec. Stwierdził, że cały czas tłumaczą panu [], iż sprawa jest już zakończona. Następnie zwrócił się do przewodniczącego, że wnosi o uznanie skargi za bezzasadnej. Zauważył, że jedyne co może zrobić komisja, to sprawę zakończyć. Zaznaczył, że jeśli będą nadal wpływały pisma negujące pracę kurii biskupiej, to kuria nigdy nie wyda tzw. misji, przez co pan [] nie będzie mógł podjąć pracy w szkole. Stwierdził, że nie wie dlaczego, cały czas pan [] nęka ludzi, którzy chcą mu pomóc, zaproponował aby zakończyć sprawę, aby pan [] mógł spokojnie pracować i egzystować. Nadmieniał, że ta sprawa trwa już bardzo długo, bo chyba około 11 lat. Zauważył, że wszystkie pisma pana [] rozpatrywane są odmownie i zaproponował zamknięcie dyskusji.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zapytał radcy prawnego jak można sfinalizować sprawę.

Pani Beata Zając – radca prawny odpowiedziała, że wszystko zostało rozpatrzone i jeśli skarga nie wnosi nic nowego to można ją zostawić bez rozpoznania. Natomiast, jeśli pojawia się zarzut stronnictwa komisji, to komisja powinna sobie odpowiedzieć na pytanie, czy zachodzą takie okoliczności, które mogą o tym świadczyć. Zaproponowała, aby przewodniczący zapytał, czy któryś z radnych pozostaje w bliskich przyjacielskich stosunkach, lub jest spokrewniony z panią [] lub panem []

[] Powiedziała, że jeśli wszyscy odpowiedzą negatywnie, to zarzut jest chybiony

nie ma sensu przenosić tego na obrady, ponieważ to, że ktoś ma własne zdanie nie oznacza że jest stronniczy.

Radny Robert Grabowski – członek komisji stwierdził, że jeśli chodzi o jego osobę to on dobrze zna panią Elżbietę Urbańską - Golec oraz pana , gdyż pracuje w Zespole Szkół nr 1 w Wieluniu. Powiedział, że do tej sprawy podszedł z czystym sumieniem.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zapytał pozostałych radnych, czy ktoś z nich pozostaje w bliskich koligacjach rodzinnych, biznesowych, towarzyskich z panią dyrektorką i z panem . Stwierdził, że on żadnej z wymienionych osób nie zna osobiście, jedynie słyszał o tych osobach z radia, gazet. Poprosił radnego Kowala, aby wypowiedział się w tej kwestii.

Radny Józef Kowal – wiceprzewodniczący komisji odpowiedział, że tego pana nie zna, natomiast panią dyrektorkę zna, ponieważ zasiadał w komisji, która wybierała panią dyrektorkę na stanowisko. Oznajmił, że okazała się osobą kompetentną do objęcia tego stanowiska i miała dużą przewagę nad konkurentką.

Radny Sebastian Jasiński – członek komisji odpowiedział, że zna te osoby tylko z widzenia.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji stwierdził, że zarzut co do stronniczości jest bezzasadny oraz udzielił głosu panu .

Pan – mieszkaniec powiatu wieluńskiego zwrócił się do radcy prawnego z pytaniem, czy znaleźli w konkordacie zapis dotyczący sankcjonowania takiego bezprawia z jakim ma tutaj do czynienia.

Pani Beata Zając – radca prawny stwierdziła, że nie może odpowiedzieć na to pytanie, ponieważ ani ona, ani nikt inny nie stwierdził tutaj żadnego bezprawia.

Pan – mieszkaniec powiatu wieluńskiego zapytał, czy jeśli jest chociażby jakakolwiek wątpliwość co do nieprawidłowości przy zatrudnianiu nauczycieli religii w szkole, to czy pani dyrektorka ma prawo zażądać indeksu i dyplomu takiej osoby.

Pani Beata Zając – radca prawny odpowiedziała, że zależy o kogo pan pyta, czy o nauczyciela czy o nauczyciela religii. Powiedziała, że status prawny nauczyciela jest inny niż nauczyciela religii. Jeśli chodzi o nauczyciela religii, to jest to obowiązek kurii, która wystawia dla kogoś misję.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji dodał, że pani dyrektorka Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu zwróciła się z prośbą do kurii o zbadanie autentyczności dokumentów. Oświadczył, że kuria wystosowała pismo, stwierdzające, że dokument jest

w pełni legalny.

Pan – **mieszkaniec powiatu wieluńskiego** stwierdził, że komisja odnosi się do tej całej sprawy, ale nie przytacza dokumentów nie do podważenia. Zapytał, dlaczego komisja przemilcza informacje podane przez Wyższy Instytut Teologiczny, który wymienia wszystkie wyższe uczelnie działające obecnie.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zapytał pana czy napisał pismo do pana ministra szkolnictwa wyższego.

Pan – **mieszkaniec powiatu wieluńskiego** odpowiedział twierdząco. Powiedział, że ministerstwo od episkopatu nie potrafiło wyegzekwować niczego.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji stwierdził, że to jest właśnie dowód w sprawie.

Radny Robert Grabowski – członek komisji zaproponował, aby pan przyniósł to pismo, aby mieć nowe konkretne dowody, jeśli sprawa ma być dalej procedowana. Oznajmił, że jeśli np. prokurator lub minister szkolnictwa wyższego stwierdzi, aby przyjrzeć się tej sprawie jeszcze raz, wtedy tak uczynią, ale na dzień dzisiejszy, jeśli nie ma nowych dowodów, sprawę uważa za zamkniętą.

Pan – **mieszkaniec powiatu wieluńskiego** zapytał radcę prawnego czy dyrektor szkoły może zażądać indeksu od nauczyciela religii, aby sprawdzić autentyczność indeksu z dyplomem.

Pani Beata Zając – radca prawny odpowiedziała, że dyrektor szkoły zatrudnia nauczyciela religii na podstawie dokumentu misji z kurii. Kuria biskupia jest odpowiedzialna za sprawdzenie kwalifikacji. Dyrektor szkoły nie ma żadnych podstaw, aby kwestionować to, co wynika z dokumentów przesłanych przez kurię.

Pan Krzysztof Dziuba – Wicestarosta Wieluński zadał pytanie odnośnie publikacji którą, pan cytował, oraz zapytał, z którego roku ona pochodzi.

Pan – **mieszkaniec powiatu wieluńskiego** odpowiedział, że z roku 2000, a druga z roku 2005. W roku 2000 kolegium jest wymienione, natomiast w roku 2005 kolegium nie ma.

Pan Krzysztof Dziuba – Wicestarosta Wieluński zapytał, z którego roku są dyplomy.

Pan – **mieszkaniec powiatu wieluńskiego** odpowiedział, że dyplom pana jest z roku 2002, pani z roku 2011 oraz pana również z roku 2011. Stwierdził, że te katalogi opracowali najbliżsi współpracownicy

księdza metropolity, którzy mieli wgląd do wszystkich dokumentów, powiedział, że są to osoby legitymujące się doktoratami. Zasugerował, jak to można wytłumaczyć, że pominęli oni wyższą uczelnię, natomiast wymienione są szkoły podstawowe, szkoły gimnazjalne a nawet przedszkola prowadzone przez stowarzyszenia katolickie. Powiedział, że jest w posiadaniu indeksu i karty studiów pana i oraz kopii dyplomu pana
Oznajmił, iż pan ma wystawiony dyplom, stwierdzający, że studiował w latach 1999-2002, w indeksie jest że rozpoczął I rok studiów w roku 2000, Kolegium Teologiczne trwało 3 lata. Zapytał, dlaczego nie wystawiono dyplomu w roku 2003. Stwierdził, że w roku 2002 decyzją metropolity, tzw. dekretem, została zawieszona działalność dydaktyczna, więc jak można było studiować w roku 2003.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji stwierdził, że pan z takim pytaniem wystosował pismo do ministra Gowina, zapytał jaką uzyskał odpowiedź.

Pan – mieszkaniec powiatu wieluńskiego odpowiedział, że pan minister zwrócił się do episkopatu z takim pytaniem. Stwierdził, że on pytał o dwie uczelnie, pierwsza to Wyższa Szkoła Filozoficzna, dzisiaj jest to Akademia Ignatianum. Powiedział, że rektor Ignatianum udzielił ministrowi odpowiedzi, że działalność filii uczelni, o którą pytał, została decyzją Metropolity zawieszona, a Wyższy Instytut Teologiczny nie udzielił żadnej odpowiedzi. Następnie minister zwrócił się do episkopatu, a ten stwierdził, że prawo do odpowiedzi ma Metropolita Częstochowski. Pan powiedział, że otrzymał pismo zredagowane przez prałatów, którzy te dyplomy fałszywe wystawiali, pismo to zostało podsunęte do podpisania księdzu biskupowi Długoszowi. Zauważył, że biskup Długosz podpisał się pod tym, jakoby były metropolita częstochowski w formie ustnej wyraził zgodę na szerszą współpracę Kolegium Teologicznego z Wyższym Instytutem Teologicznym.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zaproponował, aby pan : jeszcze raz zwrócił się do pana ministra Gowina z tą sprawą.

Pan – mieszkaniec powiatu wieluńskiego poprosił, aby komisja jeszcze raz zajęła stosowne stanowisko w oparciu o przedstawione fakty i dokumenty. Stwierdził, że przyjęcie i powielenie tej decyzji, którą komisja podjęła wcześniej, to dla niego jest oczywiste, że członkowie komisji są nie tylko pomocnikami ale i współnikami tej sytuacji. Następnie pan , zwrócił się do radnego Jasińskiego, który wcześniej zasugerował, że pan stracił wiarygodność w jego oczach. Powiedział, że pan Jasiński stracił wiarygodność dla niego na pierwszym posiedzeniu komisji, gdyż on przytaczał dokumenty i fakty, a radny Jasiński w prześmiewczy sposób stwierdził, że to są kłopoty a nie konkrety.

Radny Sebastian Jasiński – członek komisji zwrócił się do przewodniczącego o złożenie wniosku formalnego o zakończenie dyskusji, wniosku o uznanie skargi jako bezzasadnej i wniosku do przewodniczącego o nieprzyjmowanie do rozpatrywania skarg w rzeczonyj sprawie bez nowych dokumentów.

Pan – **mieszkaniec powiatu wieluńskiego** poprosił o przekazanie sprawy do komisji rewizyjnej.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zwrócił się do doradcy prawnego z pytaniem, czy przewodniczący może nie przyjmować do rozpatrzenia skargi, o której dzisiaj mowa.

Pani Beata Zajac – radca prawny odpowiedziała, że jeśli skarga była już raz rozpoznana i jeśli dotyczy merytorycznie tych samych przesłanek, drugi raz komisja nie musi rozpatrywać i zwoływać obrad.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zasugerował, aby odpisać panu , że skarga była już rozpatrywana i została uznana jako bezzasadna. Następnie przychylił się do wniosku radnego Jasińskiego i zapytał radnych, kto jest za przyjęciem wniosku o zamknięcie dyskusji. Zarządził głosowanie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) przyjęła wniosek za zamknięciem dyskusji w sprawie (głosowało 4 członków komisji).

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji poddał pod głosowanie drugi wniosek radnego Jasińskiego, dotyczącego uznania skargi jako bezzasadnej.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) przyjęła wniosek aby skargę uznać za bezzasadną (głosowało 4 członków komisji).

Projekt uchwały w sprawie będzie skierowany do Rady Powiatu.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zakomunikował, że trzeci wniosek dotyczy tego, aby przewodniczący nie przyjmował do rozpatrzenia skargi tejże sprawy, bez jakichkolwiek nowych dokumentów i faktów.

Radny Józef Kowal – wiceprzewodniczący komisji poinformował, że wniosek nie jest wymagany, gdyż przepisy na to wskazują.

Pan – **mieszkaniec powiatu wieluńskiego** zapytał, jakie nowe

dokumenty i okoliczności sprawyby, aby komisja mogła pochylić się nad tą sprawą jeszcze raz w rzetelny i uczciwy sposób.

Radny Robert Grabowski – członek komisji odpowiedział, że musi być dokument od prokuratury, albo pismo od ministra Gowina stwierdzające jakieś nieprawidłowości.

Radny Sebastian Jasiński – członek komisji zauważył, że ze względu na fakt, iż jest to formalnie zobligowane przez pana przewodniczącego, trzeci wniosek uważa za niepotrzebny i dlatego go wycofał.

Radny Józef Kowal – wiceprzewodniczący komisji poinformował, że trzeci wniosek jest wycofany, lecz gdy pisma będą wpływać i przewodniczący rady skieruje pismo do rozpatrzenia komisji, wtedy należy je rozpatrzyć, natomiast jeśli uzna, że pismo nie wnosi nic nowego do sprawy, wtedy komisja nie będzie zwoływana.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zamknął punkt w porządku obrad.

Pkt 6

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w punkcie. *Nikt się nie zgłosił.* Wobec powyższego zamknął punkt w porządku obrad.

Pkt 7

Zamknięcie III posiedzenia komisji.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący komisji zamknął III posiedzenie komisji i podziękował wszystkim za przybycie.

Protokołowała

Bożena Pietrzak
Bożena Pietrzak
Młodszy referent

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg Wniósłowno-Petycji
Waldemar Borczyk
Waldemar Borczyk