

PROTOKÓŁ NR XXI/21
ze zdalnego posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu
w dniu 9 czerwca 2021 r.

W posiedzeniu udział brali:

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| 1. Pan Waldemar Borczyk | - przewodniczący Komisji |
| 2. Pan Józef Kowal | - wiceprzewodniczący Komisji |
| 3. Pan Robert Grabowski | - członek Komisji |
| 4. Pan Sebastian Jasiński | - członek Komisji |

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu udział brali:

- | | |
|-----------------------------------|----------------------|
| 1. Pan Andrzej Chowis | - sekretarz powiatu |
| 2. Pani Eliza Michalska-Kowalczyk | - radca prawna |
| 3. Pan Marek Kieler | - starosta wieluński |

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie XXI posiedzenia Komisji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie pisma Zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich znak: V.604.2.2021.ŁK z dnia 20 maja 2021 r. w sprawie stwierdzenia naruszenia przez Radę Powiatu w Wieluniu przysługującego Panu Piotrowi Sterkowskiemu prawa do składania petycji.
5. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
6. Zamknięcie XXI posiedzenia Komisji.



Pkt 1

Otwarcie XXI posiedzenia Komisji.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji otworzył XXI posiedzenie komisji i powitał radnych i gości obecnych na posiedzeniu.

Pkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po imiennym wyczytaniu stwierdził, że na 4 członków komisji obecnych jest 4, czyli obrady są prawomocne.

Pkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytał, czy ktoś ma uwagi do proponowanego porządku obrad, który radni mieli przesłany na tablety. *Nikt się nie zgłosił.* Zapytał panią mecenas, czy można porządek przyjąć ogólnie?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu odpowiedziała, że mogą.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wobec tego stwierdził, że porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie przyjęła proponowany porządek obrad.

Pkt 4

Rozpatrzenie pisma Zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich znak: V.604.2.2021.ŁK z dnia 20 maja 2021 r. w sprawie stwierdzenia naruszenia przez Radę Powiatu w Wieluniu przysługującego Panu Piotrowi Sterkowskiemu prawa do składania petycji.



Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poprosił panią mecenas, żeby wytłumaczyła im swoją opinię i uzasadnienie do tej opinii oraz omówiła projekt pisma stanowiącego odpowiedź na pismo Rzecznika Praw Obywatelskich. Powiedział, że nie podoba mu się tam jedno słowo, ale będzie dyskusja i może to on jest w błędzie. Nie podoba mu się to, że w następnych petycjach przystosujemy się do zaleceń Rzecznika Praw Obywatelskich. Powiedział, że on jest radnym i Rzecznik Praw Obywatelskich nie powinien mu narzucać za czym ma głosować, a za czym nie.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu powiedziała, że sytuacja jest skomplikowana, ponieważ Rada zajęła konkretne stanowisko w przedmiocie petycji. Petycja została przekazana do Rzecznika Praw Obywatelskich i Ministra Zdrowia. Rzecznik Praw Obywatelskich wszczął postępowanie kontrolne z uwagi na fakt, że petycja dotarła do niego, więc z istoty rzeczy dowiedział się o postępowaniu z tą petycją przez Radę. Rzecznik Praw Obywatelskich na podstawie ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich ma konkretne kompetencje i może prowadzić takie postępowanie. Po przeprowadzeniu takiego postępowania może stwierdzić naruszenie, może wydać zalecenia i tak też to nastąpiło. Wobec tego w piśmie z 20 maja 2021 r. Rzecznik Praw Obywatelskich stwierdził naruszenie prawa do składania petycji. Organ do którego takie wystąpienie jest skierowane ma maksymalnie 30 dni na poinformowanie Rzecznika o swoim stanowisku. Jej opinia wynika z tego, że nie ma przepisu, który jednoznacznie mówi, że organ jest związany stanowiskiem Rzecznika i oceną prawną. Jednak w kontekście praw konstytucyjnych i prawa do petycji, stanowisko Rzecznika nie jest bez znaczenia. W związku z tym opinia prawna wynika z celu jaki mi przyświecał. Wydaje jej się, że najsensowniejszym rozwiązaniem z perspektywy Rady jest w tym momencie uciąć dyskusję merytoryczną na temat rozumienia, w którym momencie i w zakresie czego ma badać swoją właściwość Rada, bo tego dotyczy problem prawny, czy samego faktu, że osoba wnosząca petycję, jak tylko napisze w tej petycji, że wnosi o podjęcie przez Radę uchwały, to to już jest wiążące dla Rady w tym sensie, że Rada musi rozpoznać petycję, albo pozytywnie, albo negatywnie. Albo podjąć uchwałę w takim zakresie w jakiej żąda wnoszący, albo też odmówić podjęcia uchwały, w czym rozpoznaje merytorycznie. Zaznaczyła, że ona ma trochę inny punkt widzenia i tak też do tej pory Rada funkcjonowała, czyli, że jednak istotne jest czego miałyby dotyczyć ta uchwała. Rzecznik Praw Obywatelskich skrócił te jakby koncepcje prawne i twierdzi, że tylko i wyłącznie interesuje nas sformułowanie, że wnoszący żąda wydania przez Radę Powiatu uchwały i jeżeli jest takie żądanie w ramach petycji, to nie ma znaczenia to, co jest dalej. To co jest



dalej, czyli to czego ma uchwała dotyczyć już dotyczy rozpoznania merytorycznego, więc albo radni w trakcie głosowania nad uchwałą odmówicie podjęcia tej uchwały i uzasadnienie będzie merytoryczne dlatego, że Rada nie jest kompetentna, nie może podjąć w tym zakresie uchwały. Natomiast jeżeli radni będą chcieli podjąć uchwałę, wtedy zagłosują „za”. Dodała, że z jej perspektywy nie ma sensu dalej się spierać z Rzecznikiem, ponieważ Rzecznik ma jakieś narzędzia, żeby Radę trochę dyscyplinować. Może składać wnioski o wszczęcie jakiejś kontroli do organu nadzoru. Myśli, że to nie ma sensu, ponieważ jest to już temat petycji trochę zamierzchły, a kwestia ewentualnych roszczeń poszczepiennych jest jej zdaniem musztardą po obiedzie.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że pani radca ma rację, ponieważ szkoda ich czasu, aby dalej się tą sprawą zajmować. Stwierdził, że tej uchwały nie zakwestionował pan Wojewoda, to znaczy, że jest wszystko okej. Pan Rzecznik widzi to inaczej. Zapytał, czy nigdzie nie było żadnego wyroku Sądu Administracyjnego w takiej sprawie petycji?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu powiedziała, że nie było. Na tym polega problem, że jeszcze tego tematu jeszcze nie było. W całej Polsce te petycje w różny sposób są rozstrzygane, jedni robią tak, jak my, inni rozpoznają te petycje, inni odsyłają do innych organów, niekoniecznie do Rzecznika Praw Obywatelskich. Natomiast można spróbować, ponieważ myśli, że to rozwiązanie, które proponuje wcale nie jest niebezpieczne, bo jeżeli kolejna petycja wpłynie takiej treści, że wnosi wnoszący o podjęcie uchwały przez Radę Powiatu i dalej będzie sobie jakaś treść tej uchwały i ewentualnie podejmiemy taką uchwałę, albo odmówimy ale merytorycznie będzie uzasadnienie, a nie prześlemy dalej, to nadal będzie to podlegało weryfikacji przez organ nadzoru i zobaczymy, co dalej organ nadzoru z tym zrobi. Na ten moment jej zdaniem pozostawanie biernie przy swoim stanowisku może powodować tylko dalsze działania Rzecznika Praw Obywatelskich, który już Radę Powiatu w Wieluniu ma na swojej liście i obserwuje co się będzie działo dalej z petycjami.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odczytał fragment opinii, że „w świetle powyższego w mojej ocenie w ww. terminie do Rzecznika winno być doręczone stanowisko organu, co do przesłanego wystąpienia, przy uwzględnieniu treści wystąpienia zasadną wydaje się w tym zakresie informacja, że organ zapoznał się ze stanowiskiem Rzecznika Praw Obywatelskich i uwzględni to stanowisko Rzecznika przy procedowaniu w stosunku do wpływających do organu



w przyszłości petycji”. Powiedział, że to mu tak jakoś nie pasuje, że przyznajemy się już z góry do błędu i później będziemy tak robić, jak Rzecznik nam każe.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu powiedziała, że w pewnym sensie niestety, ale zostaliśmy skontrolowani. Ktoś wytknął nam błąd. Nie jest to organ nadzoru, ale jest to organ, który ma prawo nas kontrolować pod kątem przestrzegania Konstytucji i w tym zakresie niestety moim zdaniem odpowiedź na zasadzie, że „zapoznaliśmy się” to nie jest wyłącznie stanowisko w sprawie i może być uznane za niedochowanie ustawy i tego obowiązku poinformowania Rzecznika o stanowisku. Powiedziała, że obawia się, że może to prowadzić do dalszej korespondencji z Rzecznikiem w tym zakresie. Jej zdaniem należałoby tego unikać.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że doskonale rozumie panią radcę, ponieważ ta korespondencja na pewno by nastąpiła, bo każdy szukałby swojej racji w tym przypadku.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu dodała, że jej zdaniem dość istotne w kontekście ewentualnego wyjaśniania dlaczego Rada zajmuje teraz takie stanowisko jest to, że Rada ma służyć, jako organ jednostki samorządu terytorialnego obywatelom, a Rzecznik stoi na straży praw obywatelskich, więc nie ma tutaj sprzeczności. Staramy się wychodzić naprzeciw obywatelom i przestrzegać praw im przysługujących. Jej zdaniem jeżeli organ wytknął nam błąd, ma inny sposób postrzegania, a organ nadzoru nie mówi, że to robimy źle, to poczekajmy, przychylmy się do tego stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich i zobaczymy co się będzie dalej działo w kontekście naszych relacji z organem nadzoru.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poprosił pana sekretarza o zabranie głosu w tej sprawie.

Pan Andrzej Chowis – sekretarz powiatu powiedział, że analizował dokładnie tą sytuację i uważa, że to rozwiązanie w tej sytuacji jest najbardziej rozsądne i proponuje iść w tym kierunku bo dalsze korespondowanie nie ma sensu, tym bardziej, że ten temat praktycznie już teraz nie istnieje. Trzeba zrobić krok do przodu i robić go po to, żeby współpracować z instytucjami państwowymi, które na coś wskazują.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji otworzył dyskusję i udzielił głosu radnemu Grabowskiemu.

Radny Robert Grabowski – członek Komisji powiedział, że przychylił się do wszystkich wypowiedzi, do pani prawnik i do pana sekretarza. Jednak ma takie pytanie,



ponieważ usłyszał, że to jest coś nowego, wcześniej nic takiego się nie zdarzyło. Zapytał panią prawnik, co by się stało, jeżeli wszyscy „wstrzymaliby się” od głosu?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu odpowiedziała, że nie byłoby w ogóle stanowiska Komisji, a Komisja powinna się wypowiedzieć, ponieważ po to jest stworzona Komisja.

Pan Andrzej Chowis – sekretarz powiatu powiedział, że w takim przypadku wystarczyłby jeden głos „za” i opinia byłaby pozytywna.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poprosił, aby zakończyć ten temat, ponieważ tego tematu już praktycznie nie ma, więc skończmy korespondencję z Rzecznikiem Praw Obywatelskich. W kwestiach merytorycznych, ważnych dla obywatela będą się bardziej przyglądać temu wszystkiemu. Stwierdził, że radny Grabowski zadał trafne pytanie, co w przypadku, gdyby Komisja nie zagłosowała? Co by było, gdyby cała Rada się wstrzymała?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu poinformowała, że jeżeli Rada się wstrzyma, to nie będzie stanowiska i nie będzie czego wysłać do Rzecznika i Rzecznik może podjąć dalsze kroki, może pisać już teraz bezpośrednio do organu nadzoru, aby skontrolował nas w tym zakresie. A na tym chyba nam nie zależy.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytał, czy ktoś jeszcze ma pytania w tej sprawie? Udzielił głosu radnemu Jasińskiemu.

Radny Sebastian Jasiński – członek Komisji powiedział, że on myśli że należy wyjść z założenia, że „pokorne cielę dwie matki ssie” i odpuścić to, żeby szło to dalej.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu pan Waldemar Borczyk odczytał projekt opinii Komisji w sprawie wystąpienia do Rady Powiatu w Wieluniu z projektem odpowiedzi na pismo Zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich znak: V.604.2.2021.ŁK z dnia 20 maja 2021 r., który stanowi załącznik do protokołu.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu pan Waldemar Borczyk odczytał projekt odpowiedzi na pismo Zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich znak: V.604.2.2021.ŁK z dnia 20 maja 2021 r., który stanowi załącznik do protokołu.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że takie pismo zostanie wysłane do Zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich, jeżeli zostanie przegłosowane przez Radę Powiatu. Zapytał imiennie, kto jest za wydaniem pozytywnej opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie projektu odpowiedzi na pismo Zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich znak: V.604.2.2021.ŁK z dnia 20 maja 2021 r.

Radny Józef Kowal – wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytał, czy Komisja nie powinna przygotować projektu uchwały do Rady, ponieważ i tak trzeba będzie się spotkać kolejny raz, żeby przygotować projekt uchwały.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu powiedziała, że pan sekretarz ma większą wiedzę w jaki sposób to będzie przebiegało. To nie będzie podjęta uchwała wraz ze stanowiskiem, a tylko samo pismo będzie przedmiotem głosowania.

Pan Andrzej Chowis – sekretarz powiatu powiedział, że dokładnie tak. Będzie to akceptacja treści pisma odpowiedzi do Rzecznika Praw Obywatelskich. Myśli, że intencja pytania pana radnego Kowala jest trochę inna, wybiegająca do przodu i mówiąca o rozpatrzeniu petycji, ale my petycji już w tej chwili nie mamy, ponieważ ją przekazaliśmy, więc można ją rozpatrywać wtedy, kiedy jest u nas, a petycja nie została zwrócona do powiatu.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji czyli petycja jest u Rzecznika Praw Obywatelskich.

Radny Józef Kowal – wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wobec tego jest „za” opinią, którą odczytał pan przewodniczący.

Radny Robert Grabowski – członek Komisji powiedział, że jest „za”.

Radny Sebastian Jasiński – członek Komisji powiedział, że jest „za”.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że on również jest „za”.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) postanowiła wystąpić do Rady Powiatu w Wieluniu z projektem odpowiedzi na pismo Zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich znak: V.604.2.2021.ŁK z dnia 20 maja 2021 r. (głosowało 4 członków komisji).

Opinia Komisji wraz z projektem odpowiedzi w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 5

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poprosił, aby pan sekretarz powiedział na czym będzie polegało głosowanie korespondencyjne.

Pan Andrzej Chowis – sekretarz powiatu omówił przebieg głosowania korespondencyjnego w dniu 11 czerwca 2021 r.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwrócił uwagę, że tutaj obliuguje ich termin do szybkich działań.

Pan Andrzej Chowis – sekretarz powiatu powiedział, że to wynika z tego, o czym mówiła pani mecenas, czyli że powinniśmy najpóźniej w ciągu 30 dni odpowiedzieć Rzecznikowi i związku z tym chcą dochować tego terminu.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos. *Nikt się nie zgłosił.*

Pkt 6

Zamknięcie XXI posiedzenia komisji.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zamknął XXI posiedzenie komisji i podziękował wszystkim.

Protokołowała:

Paulina Bednik

Paulina Bednik

Inspektor

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Waldemar Borczyk