

PROTOKÓŁ NR XXII/21
ze zdalnego posiedzenia
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu
w dniu 18 czerwca 2021 r.

W posiedzeniu udział brali:

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| 1. Pan Waldemar Borczyk | - przewodniczący Komisji |
| 2. Pan Józef Kowal | - wiceprzewodniczący Komisji |
| 3. Pan Robert Grabowski | - członek Komisji |
| 4. Pan Sebastian Jasiński | - członek Komisji |

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu udział brali:

- | | |
|-----------------------------------|--|
| 1. Pan Andrzej Chowis | - sekretarz powiatu |
| 2. Pani Eliza Michalska-Kowalczyk | - radca prawna |
| 3. Pan Krzysztof Owczarek | - przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu |

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie XXII posiedzenia Komisji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów z XX i XXI posiedzenia Komisji.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie rozpatrzenia petycji.
6. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
7. Zamknięcie XXII posiedzenia Komisji.

Pkt 1

Otwarcie XXII posiedzenia Komisji.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji otworzył XXII posiedzenie komisji i powitał radnych i gości obecnych na posiedzeniu.

Pkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji po imiennym wyczytaniu stwierdził, że na 4 członków komisji obecnych jest 4, czyli obrady są prawomocne.

Pkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytał, czy ktoś ma uwagi do proponowanego porządku obrad. *Nikt się nie zgłosił.* Zapytał panią mecenas, czy można porządek przyjąć przez aklamację?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu odpowiedziała, że mogą, jeżeli nie ma uwag.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wobec tego stwierdził, że porządek obrad został przyjęty przez aklamację.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu przyjęła przez aklamację proponowany porządek obrad.

Pkt 4

Przyjęcie protokołów z XX i XXI posiedzenia Komisji.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytał, czy ktoś ma uwagi do protokołu z XX i XXI posiedzenia Komisji. Nikt się nie zgłosił. Powiedział, że w związku z tym, że nie ma uwag, to też proponuje przyjąć te protokoły

przez aklamację. Stwierdził, że wszyscy radni obecni na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Przyjęli protokół z XX i XXI posiedzenia Komisji przez aklamację.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu przyjęła przez aklamację protokół z XX i XXI posiedzenia Komisji.

Pkt 5

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie rozpatrzenia petycji.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że radni dostali pismo, aby tą sprawą zajęła się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Jest to pismo skierowane do racy prawnej przez przewodniczącego Rady Powiatu w Wieluniu pana Krzysztofa Owczarka.

Odczytał e-mail od pani Elizy Michalskiej-Kowalczyk radcy prawnej w Starostwie Powiatowym w Wieluniu z dnia 13 czerwca 2021 r. w sprawie przygotowania projektu uchwały wraz z uzasadnieniem w przedmiotowej sprawie, który stanowi załącznik do protokołu.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji udzielił głosu panu przewodniczącemu Owczarkowi i zapytał skąd taka myśl, aby podjąć uchwałę? Stwierdził, że jest to już chyba trzecia komisja, na której zajmują się tą sprawą i dlaczego taki pomysł. Zauważył, że tej uchwały nie zakwestionował ani wojewoda, ani nikt, jak pisze pani radca. Powiedział, że pan Rzecznik Praw Obywatelskich wręcz próbuje wymusić na radnych, żeby taką uchwałę podjąć.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu zapytał, czy pani radca prawna jest z nami?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu odpowiedziała, że jest.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu zapytał, czy można ją tylko słyszeć, czy można też zobaczyć?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu powiedziała, że jest.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu stwierdził, że jeżeli uczestniczy się w konferencji on-line, to wszyscy się pokazują. Zapytał, czy pani radca prawna jest w pracy?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu odpowiedziała, że jest w pracy.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że wolałby widzieć panią radcę prawną, ale jeżeli to jest niemożliwe, to trudno.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu poinformowała, że może się jeszcze raz zalogować, ponieważ ma problem z kamerą.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że on rozumie, że pani mecenas nie może spełnić podstawowych wymagań, które dotyczą konferencji, nawet jeżeli jest pani w starostwie i ktoś to pani przygotowywał.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu powiedziała, że może spełnić, ponieważ postara się jeszcze raz zalogować i uruchomić kamerę.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że sekwencja zdarzeń dotycząca petycji pana Sterkowskiego jest taka, że pan Sterkowski zwrócił się z petycją do Rady Powiatu, która w pierwszej części zawierała prośbę o podjęcie uchwały. Mówi o tym, ponieważ ta prośba o podjęcie uchwały jest znaczącym elementem, to sformułowanie. Pani mecenas uczestniczyła od samego początku pod kątem prawnym w rozpatrywaniu tej petycji. Na koniec tego opiniowania i przygotowywania materiałów pod kątem prawnym, pani mecenas pisze do komisji, że przewodniczący Rady kieruje na Komisję petycję, która ma być uchylona przez nadzór wojewody, ponieważ jest niezgodna z porządkiem prawnym, uzasadniając projekt uchwały w ten sposób, że w zasadzie wojewoda nie ma wyjścia, tylko musi tą uchwałę uchylić. Takie jest uzasadnienie pani mecenas. Podziękował serdecznie pani mecenas za taką poradę prawną i takie rozstrzygnięcie sprawy, bo jego wystąpienie do Komisji z prośbą o przygotowanie uchwały i zaopiniowanie nie wynika z niczego innego, jak z treści pisma, które Rada przyjęła, czyli wystąpienia do pana Rzecznika Praw Obywatelskich, z którym była toczona wcześniej korespondencja. To stanowisko Rady, które on podpisze i wyśle do Rzecznika było przygotowywane przez panią Radcę. Z treści tego pisma jasno wynika, że przyznają się do błędu, że powinniśmy podjąć uchwałę w tej sprawie, a skoro tak, to możemy pozostawać w błędzie prawnym, jako Rada Powiatu, tylko dlatego, żeby pani

mecenas miała spokój i dalej się tą sprawą nie zajmowała. Taka jest propozycja z tej korespondencji pani mecenas, żeby odpisać panu Rzecznikowi i mamy w tej sprawie święty spokój i zapomnijmy o tym, a jak się pojawią przyszłe sprawy, to może się zastosują do tego, co Rzecznik powiedział. Nie ma żadnych podstaw prawnych, bo skoro przyznajemy się, że postąpiliśmy źle pod kątem prawnym, to nie można uzasadnić stanowiska tak, że w przyszłości będzie to poprawione, a to, co zostało zrobione pozostaje w stanie złym, skoro można to naprawić, czyli podjąć uchwałę, która by to zmieniła. Stwierdził, że treść uchwały pani mecenas nie mówi, że traci moc uchwała wcześniej podjęta. Pani mecenas proponuje im dwie uchwały w tej samej sprawie o różnym rozstrzygnięciu. W związku z tym jest to następny powód, aby oprócz uzasadnienia, które przygotowała pani mecenas, żeby wojewoda to uchylił pod kątem samego przygotowywania uchwał. Reasumując to wszystko powiedział, że jest na granicy utraty zaufania do pani radcy prawnej w rozpatrywaniu tych wszystkich spraw. Dlatego, że wszystko, co się toczy, to jest dokładnie to, co pani radca, jako prawnik sobie życzyła. Skutkiem tego jest to, że on uznał, że nie można tego zostawić w stanie naruszającym prawo, skoro się do tego przyznaliśmy, jako Rada, bo pani radca to przygotowała, a radni to potwierdzili, że mają takie stanowisko w głosowaniu poprzez zajęcie stanowiska korespondencyjnego i w związku z tym skoro uznano, że zostało zrobione coś nie tak, a jest możliwość tego naprawienia, to trzeba to naprawić. Jednak nie w taki sposób, że pani radca przygotowuje materiały do podjęcia uchwały w taki sposób, żeby wyszło na pani radcy stronę, czyli że wojewoda to uchyli i tak to pani radca robi, żeby to wojewoda uchylił. Nie tak powinna wyglądać współpraca.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że radni są według jego oceny zmanipulowani, bo podejmują i spotykają się trzeci raz w tej samej kwestii i trzeci raz coś innego głosują w tej samej sprawie. Zanim głos zabierze pani radca prawny, ma prośbę do pana przewodniczącego, co robią, jako Komisja, jako Rada Powiatu z uchwałą, która została podjęta Nr XXXI/185/20, a która została przekazana do rozpoznania Rzecznikowi Praw Obywatelskich. Przecież tą uchwałę trzeba by było uchylić, żeby teraz podjąć nową uchwałę. To jest jego zdanie, spostrzeżenie. Oddaje głos pani radcy prawnej.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu powiedziała, że ostatnią rzeczą, o której marzy jest to, aby pan przewodniczący stracił do niej zaufanie, ponieważ ona, jako radca prawny działa w interesie klienta, a nie w swoim własnym interesie. Ona jako prawnik nie zgadza się ze

stanowiskiem Rzecznika Praw Obywatelskich, co do konkluzji w zakresie petycji i nie zgadza się nie tylko ona, ale wielu różnych prawników. Tam gdzie są kwestie prawne, może być wiele różnych opinii prawnych. Natomiast nie przygotowała wewnętrznie sprzecznych uchwał. Powiedziała, że uchwała, którą dzisiaj mają procedować została przygotowana po rozmowie z panem przewodniczącym w piątek. Zauważyła, że sygnalizowała swoje uwagi, pan przewodniczący poprosił, aby ją przygotować. Powiedziała, że ustawą o samorządzie powiatowym jest związana poleceniem przewodniczącego Rady i ze względu na podległość służbową w tym zakresie przygotowała uchwałę. Nie może pozwolić sobie na to, aby zaparafować, czy zaakceptować, zaopiniować pozytywnie uchwałę, która w jej ocenie jest niezgodna z administracyjnym rozumowaniem procesu rozpoznawania petycji. Jej intencja była taka, że Rada nie tyle przyjmuje, zgadza się ze stanowiskiem Rzecznika, co akceptuje jego stanowisko. Akceptacja polega na tym, że będzie uwzględniała stanowisko w przyszłości przy rozpoznawaniu kolejnych petycji. Dodała, że w żadnej kontroli nie jest tak, i ona ma takie zdanie, że kontrola przychodzi, stwierdza naruszenie, które odbyło się w czasie zeszłym, to organ ma poprawić to, co zostało źle sformułowane.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że przerwie pani mecenas i się upewni, bo rozumie, że to posiedzenie Komisji jest nagrywane, bo ono będzie archiwizowane? Powiedział, że chce się upewnić.

Biuro Rady i Zarządu Powiatu przekazało informację, że posiedzenie jest nagrywane.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu przypomniał pani radcy prawnej, że zakończyła wypowiedź na tym, że jak przychodzi kontrola i wykazuje jakieś błędy to nie zawsze te błędy należy poprawić, tylko należy je poprawić od momentu, od którego oni przyszli.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu powiedziała, że kiedy przychodzi nadzór, to kontroluje postępowania, które przeszły i dawno temu były rozpoznane i po to stwierdza naruszenie, aby w przyszłości organ tych naruszeń nie ponawiał i co do zasady temu to służy. Ona jako prawnik nie widzi możliwości rozpoznawania merytorycznie petycji w sytuacji, jak ta petycja została przekazana do innego organu. Dodała, że co prawda nie musi być sporu kompetencyjnego, czyli jeżeli np. Minister Zdrowia się z nimi nie zgadza i uznaje, że nie jest właściwy, to nie

musi wkraczać wedle komentarza orzecznictwa na drogę sporu kompetencyjnego, ale powinien, może im ją zwrócić. Do tego momentu nie nastąpiło nic takiego. Poinformowała, że ma propozycję, jak wyjść z tego impasu. W piśmie do Rzecznika można zawrzeć jedno zdanie, że jak tylko Rzecznik oficjalnie zwróci im petycję, ona zostanie rozpoznana. Natomiast uchwała Rady Powiatu powoduje tyle, że będzie ona rozstrzygana, weryfikowana przez organ nadzoru. Podkreśliła, że ona tylko i wyłącznie działa w interesie Rady, żeby nie było stwierdzenia nieważności uchwały.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że pani mecenas ma działać nie w żadnym interesie, bo Rada nie ma tutaj żadnego interesu w tej sprawie. Nie ma interesu Rady, a jest interes obywatela, który ma pewne uprawnienia. Poinformował, że propozycja podjęcia przez Radę uchwały wynika prosto z pisma, które pani mecenas przygotowała. Chciałby, aby pani mecenas jasno stwierdziła, że według jej oceny, jego propozycja podjęcia uchwały jest niewłaściwa pod kątem prawnym, że pani mecenas tego nie rekomenduje, odradza. Poprosił o jasne wyartykułowanie tego.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu powiedziała, że radni mają maila w tej sprawie.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że pani mecenas pisze w ostatniej części pisma do pana Taborowskiego, że wobec powyższej oceny prawnej i stanowiska Rzecznika Praw Obywatelskich, a przede wszystkim mając na uwadze konieczność zapewnienia obywatelom skutecznej realizacji prawa do składania petycji, przewidzianego w art. 63 Konstytucji RP, Rada Powiatu w Wieluniu zastosuje wskazane przez Rzecznika Praw Obywatelskich zalecenia w odniesieniu do każdej złożonej do niej petycji, której jednoznacznym przedmiotem będzie podjęcie uchwały przez Radę Powiatu w Wieluniu. Zapytał, czy stwierdzenie, że jest konieczność zapewnienia obywatelom skutecznej realizacji prawa do składania petycji przewidzianego w art. 63 Konstytucji RP, czy ta konkluzja zapewnienia obywatelom skutecznej realizacji prawa, to ona występuje od momentu, kiedy Rzecznik zakwestionował ich postępowanie?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu odpowiedziała, że oczywiście, że nie i pan przewodniczący doskonale o tym wie. Powtórzyła to, co mówiła przed chwilą, że nie mają formalnie tej petycji.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że rozumie, ale poprosił o wyjaśnienie, co by było, co jest rzeczą możliwą,

gdyby ta petycja w jakiś sposób zaginęła w urzędzie? Wpłynęła, została podjęta uchwała w pierwszej treści, a teraz po tej pierwszej uchwale zdarzyło się np., że sprzątaczką wyrzuciła ją do kosza, uległa wyfrunięciu przez okno, zniszczeniu, są różne przypadki, które powodują, że dokument może zaginąć, ale ślad pozostaje. Jest ileś kserokopii, był wcześniej rozpatrywany itd. Poprosił, aby mu powiedzieć, czy jeżeli nie dysponowałiby oryginalną treścią tego dokumentu, która byłaby w Starostwie, to znaczy, że mogliby powiedzieć, że w ogóle nie będą się zajmować tą sprawą, bo zaginął nam dokument w oryginale?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu przekazała, że oczywiście, że nie, bo jest kwestia faktycznej obecności pisma w urzędzie, tylko oczywiście tutaj nie ma żadnego zastosowania, że wpłynęło drogą mailową. Jest tutaj kwestia formalności, formalnego rozpoznawania petycji, a w tym przypadku została ona przekazana.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że rozumie, że według toku myślenia pani radcy prawnej to jest tak, że jak pan Rzecznik Praw Obywatelskich pisze do nich, że powinni podjąć uchwałę w tej sprawie i jest cały czas prowadzona na ten temat korespondencja, to jego zdanie nie ma siły sprawczej, czyli to nie jest wyrażenie jego woli, dopóki nie odeśle im tego dokumentu. Czyli wszystkie pisma, które wzywają ich do naprawy tego błędu, naprawy polegającej na podjęciu uchwały, w której byłoby stwierdzenie, że się uznaje petycję za zasadną albo bezzasadną, że wszystkie te jak gdyby żądania Rzecznika, bez odesłania przez niego petycji, którą mu przesłaliśmy nie mają żadnego znaczenia. Mogą w takim przypadku tych żądań nie uwzględniać i nie uważać, że popełniliśmy jakiś błąd. Czyli koniecznym warunkiem do uznania błędu i możliwość naprawy tego błędu jest to, że Rzecznik odeśle tą petycję, tak?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu powiedziała, że gdyby chodziło o zwykłego petenta, to oczywiście interpretacja jego stanowiska powinna być możliwie najszersza i najgłębsza i rzeczywiście by się mocno przychyliła do tego, co mówi pan przewodniczący, czyli że z takiego sformułowania, że on kwestionuje nasze zachowanie należy rozumieć, że on nam tą petycję zwraca. W związku z faktem, że mamy do czynienia z Rzecznikiem Praw Obywatelskich, który jest organem profesjonalistą i który jednocześnie nie odesłał, nie skorzystał z tego przepisu z petycji, po prostu nie zwrócił petycji, ale wszczął procedurę na podstawie swoich przepisów o Rzeczniku Praw Obywatelskich, do czego jest uprawniony, to ona nie ma prawa zakładać i się domyślać, czego oczekuje Rzecznik Praw Obywatelskich. To wprost powinno wynikać

z pisma. Tylko w tej sprawie chyba wszyscy doskonale wiedzą, że nie są w stanie przewidzieć, jaki będzie rozwój wypadków.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że rozumie, że pani mecenas zdecydowanie twierdzi, że z pisma pana Rzecznika nie wynika, czego pan Rzecznik oczekuje od nich?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu odpowiedziała, że nie i to jest nadinterpretacja tego, co powiedziała. Dodała, że to co Rzecznik stwierdził, to stwierdził naruszenie. Natomiast wprost nie jest zawarte stwierdzenie, że zwraca im petycję wg właściwości do rozpoznania.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że rozumie, że według opinii pani radcy prawnej, którą w tej chwili przedstawia, to pomimo tego, że Rzecznik stwierdził, że zostało naruszone prawo, a została konkretnie naruszona Konstytucja Rzeczypospolitej przez Radę Powiatu, tak? Nie mylę się?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu powiedziała, że wystąpienie Rzecznika wszyscy widzieli.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że nie chciałaby, aby pani radca tak z nim rozmawiała. Chciałby, że jak on zadaje pytanie, to aby pani radca nie odpowiadała, że coś jest jasne, albo niejasne. Powiedział, żeby pani radca w komentarzu oceniła, że „przewodniczący jest niezbyt bystry” i poprosił, aby jeszcze raz powtórzyła swoje stanowisko, a nie odsyłała do wcześniej wyrażonego stanowiska, aby ktoś go szukał. Powiedział, żeby przyjąć, że przewodniczący nie jest bystrym człowiekiem i wymaga dwukrotnego powtórzenia sprawy, która jest rozstrzygana. On rozumie, że Rzecznik uznał, że Konstytucja Rzeczypospolitej została naruszona przez Radę, tak?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu odpowiedziała, że tak.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że pani mecenas uważa, że nie jest to jednoznaczne, że to naruszenie, które miało miejsce według Rzecznika, aby ono było natychmiastowo naprawione, tylko trzeba oczekiwać dalszych kroków Rzecznika i jak gdyby naprawieniem tego stanu przez Rzecznika będzie odesłanie przez niego petycji. Tak pani radca uważa? Będzie to wiadome, jak Rzecznik odeśle petycję z żądaniem ponownego rozpatrzenia sprawy. Wtedy będzie wiadomo, chociaż wcześniej powiedział, że naruszyliśmy Konstytucję, to naprawa tego błędu będzie dopiero przez niego wyrażana odesłaniem tej petycji?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu przekazała, że Rzecznik miał prawo w wystąpieniu stwierdzić naruszenie, co stwierdził i miał prawo wskazać konkretne zalecenia – tego nie wykonał. Rada jest zobowiązana wedle ustawy o Rzeczniku Praw Obywatelskich do przekazania swojego stanowiska w terminie 30 dni. Powiedziała, że zaproponowała radnym takie stanowisko, jakie Komisja przegłosowała tydzień bądź dwa tygodnie temu i to była jej propozycja, bo uważa, że Rada powinna się zachować w taki sposób. Biorąc pod uwagę, że Rzecznik nie jest organem nadzoru, ale stoi na straży Konstytucji i praw obywatelskich, stąd nie można Rzecznika lekceważyć. Natomiast na ten moment Rzecznik nie zwrócił petycji, w związku z tym formalnie nie są, oczywiście jej zdaniem, i nie kwestionuje, że pan przewodniczący może mieć inne zdanie. Następnie powiedziała, że drugi wątek może być jeszcze taki, że Minister Zdrowia, do którego przekazali drugą część petycji w ogóle się nie ustosunkował, więc nawet nie wiedzą, czy rozpatrzył tą petycję. Możliwe, że odpisał coś do pana Sterkowskiego. Takiej wiedzy nie mają, więc na pewno w takim zakresie nie mogą tego rozpoznawać.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu zapytał, jakie ma to znaczenie, w tej sytuacji prawnej naruszenia Konstytucji, czy Minister Zdrowia coś odpisał, czy nie odpisał? Co ma za znaczenie co Minister z tym zrobił?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu odpowiedziała, że z perspektywy formalnej i administracyjnej ma znaczenie.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu zapytał, jakie to ma znaczenie z perspektywy naruszenia Konstytucji?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu przekazała, że z perspektywy naruszenia Konstytucji, to tak naprawdę na straży stosowania przez Radę przepisów stoi organ nadzoru. Organ nadzoru nie zakwestionował pierwszej uchwały, w związku z tym śmie twierdzić, że organ nadzoru ma inne stanowisko prawne i inną ocenę rozumienia przedmiotu petycji niż Rzecznik Praw Obywatelskich.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że pani mecenas zaproponowała im taką odpowiedź do pana Rzecznika, z której wynika, że zastosują wskazane przez Rzecznika Praw Obywatelskich zalecenia w odniesieniu do każdej złożonej petycji. Podkreślił, że „w odniesieniu do każdej złożonej do nas petycji”, to także do petycji tej, która została złożona przez pana Sterkowskiego. Tak jest sformułowane to pismo, które zostało przez panią radcę zredagowane pod kątem

prawnym i z którego jasno wynika, że dalszym działaniem, a to podjęcie dalszego działania rozumie tak, że należy do niego, jako przewodniczącego, na skutek tego pisma i to dla niego jest jasne, to znaczy do tej pory było jasne, dopóki pani mecenas nie napisała, że to należy zrobić inaczej. Ponownie zacytował, że „Rada Powiatu zastosuje wskazane przez Rzecznika Praw Obywatelskich zalecenia w odniesieniu do każdej złożonej do niej petycji”, a te zalecenia to jest podjęcie uchwały. To jest to zalecenie, że trzeba podjąć uchwałę nie odsyłającą do kogoś, tylko mówiącą o tym, że uznaje się petycję za zasadną, czy bezzasadną. W związku z takim sformułowaniem w tej odpowiedzi do Rzecznika uznał, że jest zobowiązany, jako osoba kierująca pracami Rady, wypełnienie woli radnych wyrażone w przyjęciu tej odpowiedzi i następnym krokiem, który ktoś mógłby mu zarzucić, gdyby go nie zrobił było przygotowanie projektu uchwały, aby spełnić to ich zobowiązanie z pisma do pana Rzecznika. Jeżeli inaczej to rozumieć, to jest bardzo przeciwny rzucaniu słów na wiatr, a może to jest w ogóle nieodpowiednie stwierdzenie, jeżeli chodzi o tą korespondencję między Radą Powiatu, a Rzecznikiem Praw Obywatelskich, ale wysyłanie Rzecznikowi pisma z treścią, że podejmiemy uchwałę w takiej formie, jak on sobie życzy i dalej nic z tym nie robić to jest rzucanie słów na wiatr, trwanie w naruszeniu prawa. Według jego wewnętrznego przekonania, on jest człowiekiem, który lubi, aby jedno z drugiego wynikało, aby był jakiś porządek, żeby być uczciwym nie tylko wobec innych ludzi, ale także wobec siebie, żeby nie było pierwszoplanową rzeczą takie przedłożenie prawne i takie skonstruowanie prawne tego wszystkiego, żeby nie wszystko można było udowodnić i wszystko ewentualnie można było zakwestionować, tylko żeby sedno sprawy było traktowane tak, jak jesteśmy przekonani, albo jak mówiliśmy, że potraktujemy to sedno sprawy. A potraktowanie tej sprawy w sposób zasadniczy polega na tym, czy podejmiemy uchwałę taką, że uznajemy tą petycję za zasadną, czy bezzasadną, ale nie odsyłamy jej. Podkreślił, że on jest obecny na tym spotkaniu i powiedział, że dał polecenie przygotowania projektu uchwały, ponieważ wynikało ono z tych przesłanek, o których przed chwilą powiedział. Taki był jego cel wydania tego polecenia. Natomiast pani mecenas napisała tak, jak napisała, że to w ogóle jest bez sensu, bezprawne i tak napisała uzasadnienie, że pewnie wojewoda, gdyby faktycznie zastosować to uzasadnienie, to uchyliłby ją. A jednocześnie w treści uchwały pani radca nie uznała za nieważną tą poprzednią uchwałę, czyli, że traci moc uchwała poprzednia. Podkreślił, że to, co przygotowała pani mecenas prowadzi w prostej drodze do uchylenia przez wojewodę tej uchwały. W związku z tym on wycofuje swój wniosek, bo nie widzi, żeby ktoś mógł w tej chwili przygotować tą uchwałę we właściwy sposób, aby Rada mogła ją głosować. Natomiast jeżeli pani mecenas uważa,

że do tego pisma, do tego stanowiska do zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich, które radni przyjęli, trzeba dopisać jedno zdanie, to poprosił o jego sformułowanie.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu odpowiedziała, że w ślad za tym stanowiskiem Rada rozpozna petycję, jak tylko zostanie ona zwrócona formalnie przez Rzecznika do rozpoznania.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że Rada tego nie przyjęła, ponieważ Rada przyjęła inną treść pisma, którą pani mecenas wcześniej przygotowała, bez tego zdania. Jednak, aby już nie przedłużać, to on to bierze na siebie, on to zdanie napisze według zaleceń pani mecenas, które dzisiaj przedstawiła. To pismo jeszcze nie wyszło, ono wyjdzie za chwilę, jak się skończą obrady Komisji. Poprosił przewodniczącego Borczyka, aby to, co dzisiaj ustalają, aby to Komisja przegłosowała. Wobec stanowiska pani mecenas i tego, co zostało przygotowane na Komisji, wycofuje na chwilę obecną wniosek o podjęcie przez Radę uchwały w tej sprawie. Jeżeli tak jest, to dobrze i jest zgodny z panią mecenas, aby dodać do tego pisma to zdanie, które pani mecenas proponowała. Powiedział, że on rozumie, że pani mecenas za chwilę uzupełni to pismo tym zdaniem i zaparafuje pod kątem prawnym, on je podpisze i zostanie wysłane do zastępcy Rzecznika. Chciałby, aby Komisja przegłosowała tą propozycję, która przed chwilą została przedstawiona przez panią mecenas.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że jest to rozsądne na tą chwilę wycofanie się z tego wniosku o podjęcie uchwały. Wydaje mu się, że pomysł pani mecenas jest trafny, aby dopisać to zdanie w piśmie do zastępcy Rzecznika pana Taborowskiego o zwrot petycji i wtedy Rada podejmie taką uchwałę, czy to negatywną, czy pozytywną i to będzie koniec. Poprosił, aby pani mecenas podała treść tego zdania, które trzeba dopisać i Komisja to przegłosuje.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu poprosiła o kilka minut przerwy.

Pan Waldemar Borczyk przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ogłosił 5 minut przerwy w obradach Komisji.

Pan Waldemar Borczyk przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wznowił obrady Komisji po przerwie. Komisja obraduje w składzie 4 osobowym.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji udzielił głosu pani mecenas Michalskiej-Kowalczyk. Zapytał, czy pani mecenas ma przed sobą pismo do pana Taborowskiego?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu odpowiedziała, że ma przed sobą to pismo, ale to jest stanowisko przyjęte drogą obiegową przez Radę, wcześniej zaopiniowane przez Komisję. Poinformowała, że w takim trybie, aby było to wyłącznie zaopiniowane przez Komisję, nie może to stanowisko być wystosowane. Powiedziała, że to zdanie do wpisania, o którym mówi, proponuje zawrzeć w piśmie przewodnim, które będzie podpisane przez pana przewodniczącego, ale będzie to pismo przewodnie do stanowiska zaakceptowanego przez Radę.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu poprosił o przygotowanie pisma przewodniego do pana Rzecznika, w którym będzie napisane, że w załączeniu przekazuje stanowisko Rady w tej sprawie. Powiedział, że mogłoby tego nie być, ponieważ to nie chodzi o to, aby pisma przewodnie były przyjmowane przez Komisję, ale w tym piśmie przewodnim jednak znajdzie się zdanie, które ma wpływ na sposób rozpatrywania tej sprawy i dlatego chce, aby to jednak było zatwierdzone przez Komisję.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stwierdził, że jest to bardzo dobrze, ponieważ tamto stanowisko było już przegłosowane przez Radę, a w tym piśmie przewodnim ustosunkują się do tego pisma, które było przegłosowane korespondencyjnie przez Radę.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że to przegłosowane stanowisko będzie załącznikiem do pisma przewodniego, ale w piśmie przewodnim też będzie jedno ważne zdanie, oprócz zadnia, które będzie mówiło o przekazaniu stanowiska Rady, będzie ważne zdanie, które napisze pani mecenas. Dodał, że będzie to na takiej zasadzie.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poprosił panią mecenas o przygotowanie pisma i ogłosił 10 minut przerwy.

Pan Waldemar Borczyk przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji ogłosił 10 minut przerwy w obradach Komisji.

Pan Waldemar Borczyk przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wznowił obrady Komisji po przerwie. Komisja obraduje w składzie 4 osobowym.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poprosił panią mecenas.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu powiedziała, że przygotowała projekt pisma, zaparafowała i jest on dostępny na tabletach.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu powiedział, że ma to pismo i się zgadza. Podsumowując to wszystko to przyjmują stanowisko pani mecenas, że dalsze rozpatrywanie zgodnie z zaleceniami pana Rzecznika nastąpi po zwróceniu przez niego tej petycji. Jeżeli ta petycja zostanie zwrócona, to przystąpią do procedowania i podejmą uchwałę o takiej treści jak pani mecenas zaproponowała, ale w tej treści uchwały, wydaje mu się, chociaż nie jest prawnikiem, że musi być jakieś odniesienie do uchwały podjętej wcześniej. Czyli będzie musiało być napisane, że traci moc ta wcześniejsza uchwała.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu powiedziała, że to jest jeszcze do rozstrzygnięcia, czy ona będzie traciła moc, czy w uzasadnieniu będzie wpisane, że w związku z tym, że petycja została ponownie przekazana jest tym razem rozpoznawana.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu zgodził się.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytał, czy wszyscy zapoznali się z tym pismem przygotowanym przez radcę prawną do zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich pana Taborowskiego? Nikt się nie zgłosił. Stwierdził, że wszyscy członkowie Komisji zapoznali się z przygotowanym pismem. Zapytał imiennie członków Komisji o to kto jest za przyjęciem tego pisma?

Radny Józef Kowal – wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poprosił o odczytanie treści pisma, ponieważ nie ma w tej chwili dostępu do tabletu.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu zapytał jeszcze, czy to pismo jest dobrze adresowane do Pana Macieja Taborowskiego zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu odpowiedziała, że co do zasady, to pismo podpisał pan Maciej Taborowski zastępca Rzecznika, ale jest to ciągle Biuro Rzecznika, więc mogłoby iść zarówno na Biuro Rzecznika, do głównego Rzecznika, jak i do zastępcy.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu zapytał, czy nie popełnia się błędu wysyłając do zastępcy?

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w Starostwie Powiatowym w Wieluniu przekazała, że nie jest to błędem.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pan Waldemar Borczyk odczytał projekt pisma przewodniego skierowanego do z-cy Rzecznika Praw Obywatelskich pana Macieja Taborowskiego, które stanowi załącznik do protokołu.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował, że to pismo jest do stanowiska, które wcześniej głosowali. Jeżeli petycja zostanie zwrócona, to wtedy rada ją rozpatrzy. Zapytał, czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi? Nikt się nie zgłosił. Zapytał, kto jest „za” przyjęciem pisma w odczytanym brzmieniu?

Radny Józef Kowal – wiceprzewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że jest „za” przyjęciem.

Radny Robert Grabowski – członek Komisji powiedział, że jest „za” przyjęciem.

Radny Sebastian Jasiński – członek Komisji powiedział, że jest „za”.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji powiedział, że również jest „za” przyjęciem.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt pisma do zastępcy Rzecznika Praw Obywatelskich pana Macieja Taborowskiego (głosowało 4 członków Komisji).

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Udzielił głosu panu przewodniczącemu Owczarkowi.

Pan Krzysztof Owczarek – przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu podziękował wszystkim za obecność.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nikt się nie zgłosił.

Pkt 6

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos. *Nikt się nie zgłosił.*

Pkt 7

Zamknięcie XXII posiedzenia komisji.

Radny Waldemar Borczyk – przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zamknął XXII posiedzenie komisji i podziękował wszystkim.

Protokołowała:

Paulina Bednik

Inspektor