

Protokół nr 13/19
z posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu,
z dnia 22 marca 2019 r.,
które odbyło się w Starostwie Powiatowym przy Placu Kazimierza
Wielkiego 2 w Wieluniu

W posiedzeniu udział brali:

- | | |
|-------------------------|----------------------------------|
| 1. Pan Marek Kieler | - przewodniczący Zarządu Powiatu |
| 2. Pan Krzysztof Dziuba | - wicestarosta wieluński |
| 3. Pan Łukasz Dybka | - członek Zarządu Powiatu |
| 4. Pan Jakub Jurdziński | - członek Zarządu Powiatu |

Nieobecny był:

- | | |
|----------------------|---------------------------|
| 1. Pan Andrzej Łebek | - członek Zarządu Powiatu |
|----------------------|---------------------------|

Ponadto w posiedzeniu udział brali:

- | | |
|-----------------------------------|--|
| 1. Pan Andrzej Chowis | - sekretarz powiatu |
| 2. Pan Sławomir Kaftan | - skarbnik powiatu |
| 3. Pani Eliza Michalska-Kowalczyk | - radca prawny w Starostwie Powiatowym
w Wieluniu (ONR) |

Lista obecności członków Zarządu i gości stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie XIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.
5. Podjęcie decyzji w sprawie złożenia apelacji do Sądu II instancji od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydział Gospodarczy z dnia 4 lutego 2019 r. sprawy z powództwa MARDO SPORT Sp. z o. o. z siedzibą w Puszczykowie o zapłatę (sygn. akt. X GC 273/19).

6. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian budżetu powiatu.
7. Sprawy bieżące.
8. Wolne wnioski.
9. Zamknięcie XIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pkt 1

Otwarcie XIII posiedzenia Zarządu Powiatu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył XIII posiedzenie Zarządu Powiatu w Wieluniu. Powitał wszystkich przybyłych na posiedzenie Zarządu.

Pkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu na podstawie listy obecności stwierdził, że obrady są prawomocne. Na 5 członków Zarządu Powiatu obecnych jest 4 członków Zarządu. Wobec powyższego wszystkie decyzje, które Zarząd będzie podejmował będą miały moc obowiązującą.

Pkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są jakieś uwagi, propozycje do porządku obrad. *Nikt się nie zgłosił.* Wobec braku głosów zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Zarząd Powiatu w Wieluniu przez aklamację przyjął porządek obrad.

Pkt 4

Przyjęcie protokołu z XII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poinformował, iż protokół z XII posiedzenia Zarządu Powiatu wyłożony był do wglądu oraz udostępniony był w formie elektronicznej na tabletach. Następnie zapytał, czy ktoś ma uwagi do treści protokołu nr 12/19. *Nikt się nie zgłosił.* Podał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowego protokołu.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) przyjął protokół nr 12/19 z XII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu (głosowało 4 członków Zarządu).

Pkt 5

Podjęcie decyzji w sprawie złożenia apelacji do Sądu II instancji od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydział Gospodarczy z dnia 4 lutego 2019 r. sprawy z powództwa Mardo Sport Sp. z o. o. z siedzibą w Puszczykowie o zapłatę (sygn. akt. X GC 273/19).

Pan Marek Kieler – Przewodniczący Zarządu Powiatu poinformował, czego ogólnie dotyczy sprawa. Następnie poprosił panią mecenas o przedstawienie sprawy w sposób szczegółowy.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk (ONR) udzieliła informacji w sprawie.

Pan Marek Kieler – Przewodniczący Zarządu Powiatu zwrócił uwagę na powagę sprawy. Zapytał panią mecenas jakie są potencjalne korzyści, a jakie są straty złożenia przedmiotowej apelacji. Ponadto poprosił o przedstawienie wartości odsetek, jakie powiat poniesie w przypadku, gdy sąd apelacyjny podtrzyma wyrok I instancji.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk (ONR) poinformowała o wartości odsetek oraz o wszystkich kosztach jakie poniósłby powiat w przypadku, gdyby sąd apelacyjny oddalił jego apelację. Zaznaczyła, że wyrok może zapaść w lipcu.

Pan Marek Kieler – Przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję w sprawie. Przekazał głos radnemu Łukaszowi Dybce.

Radny Łukasz Dybka – członek zarządu zapytał o różnice stanu obecnego i stanu na koniec lipca.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk (ONR) odpowiedziała, że jest to ok. 23-24 tys. zł

Radny Jakub Jurdziński – członek zarządu powiedział, że boisko było wycenione na 690 tys. zł. Zapytał, czy była ta wartość zabezpieczona w budżecie w 2016 r.

Pan Sławomir Kaftan – skarbnik powiatu odpowiedział twierdząco.

Radny Jakub Jurdziński – członek zarządu wyraził wątpliwość odnośnie składania przedmiotowej apelacji.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk (ONR) odnośnie wątpliwości jakie posiada radny Jurdziński i potwierdzenia, że są one w pewnym sensie uzasadnione powiedziała, że nasza kara umowna była duża, szczególnie w odniesieniu do wartości całego zamówienia.

Pan Sławomir Kaftan – skarbnik powiatu powiedział, że kara była liczona 0,5% za każdy dzień od wartości brutto całego zadania, natomiast teraz stosowana jest kara 0,1%.

Radny Łukasz Dybka – członek zarządu zapytał, czy to 0,5% było wcześniej wpisane w umowę.

Pan Sławomir Kaftan – skarbnik powiatu odpowiedział twierdząco. Dodał, że jest to wiadomym już na moment ogłaszania przetargu. W związku z tym firma wie, na jakich warunkach przystępuje do przetargu.

Radny Łukasz Dybka – członek zarządu poprosił panią mecenas o przedstawienie linii obrony, co zamierza zarzucić, aby wygrać tę sprawę.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk (ONR) odpowiedziała, że przede wszystkim wadliwość ustaleń faktycznych, z zebranym materiałem dowodowym, podstawowe zarzuty procesowe jak naruszenie przepisów dotyczące biegłego sądowego. We wszystkich sprawach, w których wiadomości przekraczają wiadomości sędziego, biegły jest wyznacznikiem. Zaznaczyła, że najbardziej sensownym elementem obrony będzie zarzucenie, że opinia biegłego nie ma żadnych walorów opinii biegłego sądowego w sprawie, jest niejednoznaczna, niespójna oraz nielogiczna. Oznajmiła, że biegły w ciągu trzech opinii, dwa razy zmieniał stanowisko. Podkreśliła, że wniosowała ona o innego biegłego, po to, aby skonfrontować tę opinię, gdyż opinia biegłego była zmienna, jednakże sędzia nie wyraził zgody. Wyraziła wątpliwość, że biegły zapoznał się z całą dokumentacją akt sprawy. Ponadto powiedziała, że inny zarzut to fakt, że jej zdaniem sędzia nie do końca prześledził wszystkie dokumenty zebrane w sprawie. Podkreśliła, że będzie się starać pokazać, że wnioski sądu na podstawie tego materiału dowodowego powinny być inne, odmienne. Powiedziała, że

...ona procesowo powinna wnosić o uchylenie wyroku, skoro kwestionuje opinie biegłego... i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Zaznaczyła, że sąd II instancji nie będzie prowadził jeszcze raz postępowania dowodowego.

Pan Marek Kieler – Przewodniczący Zarządu Powiatu zwrócił uwagę, że... będzie to wtedy jeszcze dłuższy okres czasu, co spowoduje jeszcze większą wartość... odsetek. Zaznaczył, że nie mamy pewności jak zakończy się sprawa.

Radny Łukasz Dybka – członek zarządu zapytał kiedy do starostwa wpłynęło... uzasadnienie.

Pan Marek Kieler – Przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że najprawdopodobniej tydzień temu w piątek.

Radny Łukasz Dybka – członek zarządu zapytał, czy było to konsultowane z innymi prawnikami w jakimś biurze.

Pan Marek Kieler – Przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że nie. Oznajmił, że tą sprawą zajmuje się pani mecenas obecna na posiedzeniu. Dodał, że inaczej należałoby sporządzić umowę z innym prawnikiem, co wiąże się z dodatkowymi kosztami.

Radny Łukasz Dybka – członek zarządu stwierdził, że nie byłyby to koszty na tyle duże, że można było się tego podjąć. Podkreślił, że od piątku było dużo czasu.

Pan Marek Kieler – Przewodniczący Zarządu Powiatu zapewnił radnego Dybkę, że na dzień dzisiejszy nie mielibyśmy żadnej opinii z tego względu, że osoba nowo wchodząca w sprawę, musiałaby się zapoznać ze wszystkimi dokumentami, co nie jest możliwe w tak krótkim czasie.

Radny Łukasz Dybka – członek zarządu powiedział, że członkowie zarządu dostają materiały dwa dni przed posiedzeniem i też muszą jakąś decyzję podjąć.

Pan Sławomir Kaftan – skarbnik powiatu podkreślił, że nawet w przypadku, gdybyśmy uzyskali opinię innego prawnika, że wygramy sprawę, to tak naprawdę w sądzie nie mamy takiej gwarancji.

Radny Jakub Jurdziński – członek zarządu powrócił do 2016 roku. Zapytał o przyczynę, dlaczego do tego doszło.

Pan Marek Kieler – Przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że byliśmy zobligowani umową z Urzędem Marszałkowskim na wykonanie zadania.

Radny Łukasz Dybka – członek zarządu zapytał do kiedy ta umowa była.

Pan Marek Kieler – Przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że do ok. 12 sierpnia. Powiedział, że wtedy musieliśmy się rozliczyć z dotacji. Oznajmił, że

nie było pewności; czy wykonawca nie chce tego celowo wydłużyć z innych powodów, a nie tych, które podał. Wykonawca zgłosił się do nas o aneksowanie umowy, jednakże nie było zgody z tych powodów, o których wcześniej była mowa. Zaznaczył, że mieliśmy wiedzę, że jest drugi producent trawy, a wykonawca nie do końca postarał się o to, żeby z pierwotnym producentem rozwiązać umowę, wycofać zlecenie i przerzucić to do drugiego producenta. Nie wykonał tej czynności, w związku z tym z naszej strony pojawiło się podejrzenie, że jemu chodzi tylko o przedłużenie terminu. Zakomunikował, że były miesiące przestoju, gdzie nie wykonywano żadnych prac.

Pan Sławomir Kaftan – skarbnik powiatu odczytał część protokołu z odbioru końcowego. Zaznaczył, że wykonawca podpisał się pod nim, ale napisał, że nie zgadza się tylko z pkt 9, czyli, żeby zapłacić nam 0,5%.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zapytał panią mecenas, jaka jest szansa, żeby w apelacji uzyskać przynajmniej 25 tys. zł.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk (ONR) odpowiedziała, że aby w apelacji był wyrok zmieniający, sąd musiałby uznać, że opinia biegłego zostaje, czyli jest prawidłowa, albo że nie ma ona znaczenia. Podkreśliła, że tak naprawdę sąd musiałby oprzeć swoje ustalenia na tych materiałach. Jeżeli tak było, to w sprawie trawy bez zasypowej, nie wydaje jej się, żeby uznać, że to była w jakiś sposób wina lub brak staranności wykonawcy, bo nas informował. Fakt, że nie posiadaliśmy pewności, to jest jedna rzecz, natomiast uważa, że sąd przyjmie, że nie było to zależne od niego, nie jest to jego wina, ponieważ nie jest on producentem trawy. Natomiast ona zastanawiała się nad robotami dodatkowymi, tj. kwota 15 tys. zł. Podkreśliła, że roboty te wstrzymywały nam odbiór przez 30 dni. Oznajmiła, że tutaj jest kwestia, czy wady te były wadami, czy usterkami. Zaznaczyła, że u nas w protokole były nazwane wadami, natomiast biegły stwierdził, że były to tak naprawdę usterki, a orzecznictwo jest takie, że jeżeli roboty budowlane mają usterki, to nie jest to podstawa do odmowy odbioru, tylko trzeba odebrać, a potem ewentualnie nałożyć karę za nieusunięcie usterek. Powiedziała, że aby sąd apelacyjny mógł stwierdzić, czy to są wady, czy usterki, potrzebna jest opinia biegłego.

Radny Jakub Jurdziński – członek zarządu zaznaczył, że z materiałów, do których miał dostęp wynika, że roboty dodatkowe nie zostały ujęte w umowie.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk (ONR) odpowiedziała, że w sprawie zamiennie mówi się o robotach dodatkowych. Wyjaśniła, że są dwa rodzaje robót dodatkowych. Jedne roboty dodatkowe, za które wykonawca żąda zapłaty i o nich sąd

mówi, że nie były w umowie, bo nie były ani w umowie ani w zamówieniu publicznym, były wyłącznie w przedmiarze. Podkreśliła, że to jest jej punkt zaczepienia, że skoro wykonawca wycenił te roboty i taką ofertę złożył, to powinien się z tym liczyć, że w ramach wyszacowanej ceny, powinien te roboty wykonać. Natomiast drugi rodzaj robót, to wady, które wstrzymywały odbiór pomiędzy 12 września, a 21 października. Nazywane są one przez biegłego i sędziego nieistotnymi usterkami, a przez naszego inspektora wadami.

Pan Sławomir Kaftan – skarbnik powiatu odczytał §4 umowy pkt 1. *Strony ustalają, że przedmiotem odbioru końcowego będzie bezusterkowe wykonanie przedmiotu umowy.* Oznajmił, że jest to standardowy zapis umowy. Dodał, że sąd stwierdził, że mogą być usterki, a wykonawca podpisuje, że wykona bez usterki.

Pan Marek Kieler – Przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania. Przekazał głos radnemu Łukaszowi Dybce.

Radny Łukasz Dybka – członek zarządu zapytał, co spowodowało, że sąd tak zarzucił.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk (ONR) odpowiedziała, że między innymi to, że na samym początku sprawa trafiła do innego sędziego, który jest bardzo dobrym fachowcem, rozumie proces budowlany i dostrzega niuanse. Niestety rozchorował się on, była przerwa i sprawę przejęła nowa sędzia w trakcie. Stwierdziła, że nowa sędzia nie chciała wchodzić w szczegóły. Powiedziała, że jak była rozprawa zapytała się ona biegłego, na jakiej podstawie on przyjmuje, że wykonawca nie miał możliwości zorganizowania trawy u innego producenta, to biegły stwierdził, że dlatego, że wykonawca tak napisał. Natomiast jak zapytała go jako biegłego, jako budowlanica, czy ma taką wiedzę, to sędzia to pytanie już uchyliła. Oznajmiła, że czasami tak jest, że gdy jest zbyt zagmatwany stan faktyczny, to sędzia stara się jak najbardziej uprościć.

Radny Łukasz Dybka – członek zarządu zapytał o procentową szansę wygranej.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk (ONR) odpowiedziała, że jej zdaniem to jest 50/50. Może być tak, że trafi to na sędziego, którego bardzo zainteresuje ta sprawa, a może trafić na sędziego, który będzie zmęczony sprawami budowlanymi.

Pan Marek Kieler – Przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy ktoś ma jeszcze jakieś pytania. *Nikt się nie zgłosił.* Podał pod głosowanie decyzję, aby Zarząd złożył apelację w sprawie.

Zarząd Powiatu przy 3 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się” podjął decyzję, aby złożyć apelację do Sądu II instancji od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi X Wydział Gospodarczy z dnia 4 lutego 2019 r. sprawy z powództwa MARDO SPORT Sp. z o. o. z siedzibą w Puszczykowie o zapłatę (sygn. akt. X GC 273/19) (głosowało 4 członków Zarządu).
Materiał w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 6

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia autopoprawki projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu.

Pan Marek Kieler – Przewodniczący Zarządu Powiatu przekazał głos panu Sławomirowi Kaftanowi – skarbnikowi powiatu.

Pan Sławomir Kaftan – skarbnik powiatu omówił przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Marek Kieler – Przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy ktoś ma pytania. Nikt się nie zgłosił. Wobec tego zarządził głosowanie w sprawie podjęcia przedmiotowej uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 69/19 w sprawie przedłożenia autopoprawki projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu (głosowało 4 członków Zarządu).

Uchwała Nr 69/19 w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 7

Sprawy bieżące.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poinformował, że kolejny zarząd odbędzie się 25.03.2019 r. o godz. 8.00. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w punkcie. Nikt się nie zgłosił. Wobec braku spraw bieżących zamknął punkt w porządku obrad.

Pkt 8

Wolne wnioski.

Na XIII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu nie zgłoszono wolnych wniosków.

Pkt 9

Zamknięcie XIII posiedzenia Zarządu Powiatu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamknął XIII posiedzenie Zarządu Powiatu w Wieluniu, dziękując wszystkim za przybycie.

Protokołowała:

Monika Paluszczak

Monika Paluszczak

Młodszy referent

PRZEWODNICZĄCY
ZARZĄDU POWIATU

Marek Kieler