

PROTOKÓŁ NR III/19
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu
odbytego w dniu 22 lutego 2019 roku
w Starostwie Powiatowym w Wieluniu

W posiedzeniu komisji udział brali:

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| 1. Pan Andrzej Jażdżyk | - przewodniczący komisji |
| 2. Pani Grażyna Ryczyńska | - wiceprzewodniczący komisji |
| 3. Pani Alina Błach | - członek komisji |
| 4. Pan Waldemar Borczyk | - członek komisji |
| 5. Pan Robert Grabowski | - członek komisji |

Ponadto w posiedzeniu komisji uczestniczyli:

- | | |
|--------|------------------------------------|
| 1. Pan | - mieszkaniec powiatu wieluńskiego |
|--------|------------------------------------|

Lista obecności członków komisji i gości stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie III posiedzenia komisji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z II posiedzenia komisji.
5. Rozpatrzenie pisma mieszkańca powiatu wieluńskiego z dnia 18 stycznia 2019 r.
6. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
7. Zamknięcie III posiedzenia komisji.

Pkt 1

Otwarcie III posiedzenia komisji.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji otworzył III posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu. Powitał radnych – członków Komisji Rewizyjnej, pana . i protokółantkę.

Pkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Oświadczył, że na 5 członków komisji obecnych jest 4. *Nieobecny radny Robert Grabowski.*

Pkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji przedstawił porządek posiedzenia. Zapytał, kto jest za przyjęciem przedstawionego porządku obrad.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie 4 głosami „za” przyjęła porządek obrad.

Pkt 4

Przyjęcie protokołu z II posiedzenia komisji.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji powiedział, że protokół wyłożony był do wglądu. Zapytał czy są uwagi do protokołu Nr II/19. *Nikt się nie zgłosił.* Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z II posiedzenia komisji.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie 4 głosami „za” przyjęła protokół z II posiedzenia komisji.

Pkt 5

Rozpatrzenie pisma mieszkańca powiatu wieluńskiego z dnia 18 stycznia 2019 r.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji udzielił głosu panu

: powiedział, że chciałby przedstawić radnym pismo skierowane do Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej i zapoznać ich z dokumentami, które potwierdzają w pełni jego argumentację. Odczytał ww. pismo *„W odpowiedzi na otrzymane od Państwa pismo informujące, iż w przedkładanej przeze mnie sprawie brak jest przesłanek do podjęcia tego postępowania przez ww. Departament uznałem i poczułem się zobligowany do przedstawienia w zdecydowanie szerszym kontekście oraz na przesłanie chociażby kilku z konieczności dokumentów ukazujących tenże kryminogeny proceder uprawiany latami przez wyrafinowanych kurialistów jak też wyrachowanych urzędników z zacięciem i zasięgiem wprost mafijnym, nie mówiąc o śledczych, prokuraturach i sędziach. Wobec powyższego jako niepodważalny dowód słuszności mojej argumentacji przytoczę jedynie kilka udokumentowanych faktów, a potwierdzających zupełnie tenże groteskowy stan rzeczy i będący w istocie jakąś niedorzeczną farsą, permanentnie i celowo niedostrzegalną zarówno przez organa ścigania i wymiar sprawiedliwości. Otóż jak wynika z pisma ówczesnego dyrektora Archidiecezjalnego Kolegium Teologicznego w Częstochowie ks. Stanisława Jasionka już od roku 1999 jedyną uczelnią w Archidiecezji Częstochowskiej - kształcąca przyszłych katechetów był Instytut Teologiczny w Częstochowie, co zostało zlekceważone, więc z końcem czerwca 2002 r. wspomniane Kolegium Teologiczne na mocy decyzji samego metropolity częstochowskiego ks. arcybp. Nowaka zawiesiło wszelką działalność dydaktyczną. Jednakże i to postanowienie totalnie zignorowano gdyż merkantylizm prałatów ponownie zwyciężył nad subordynacją wobec tego arcybiskupa. Więc subtelnie zmieniono faksymile dyplomu i wystawiono jego falsyfikaty. Kolejny dowód tejże hucpy kapłańskiej to Statut Wyższego Instytutu Teologicznego w Częstochowie, a szczególnie jego fragment odnoszący się do wstępu jak też punktów 74 i 80, czyli struktury Instytutu i przebiegu studiów z tej uczelni. Jednocześnie nadmieniam, że przestudiowałem nader uważnie i wnikliwie tenże Statut i solennie zapewniam, iż nie ma w nim żadnego wzmiankowania nawet do owego Kolegium, na które to ściśle powiązania z nim oraz rzekomo wyrażone zgody wówczas*

przez księdza arcybiskupa powołują się cyniczni prałaci. Bowiem o tym decyduje wyłącznie i wszystko zatwierdza Stolica Apostolska poprzez Watykańską Kongregację Edukacji Katolickiej, co jest uwidocznione we wprowadzeniu tegoż Statutu. Następne dowody tej patologii to kopia mojego autentycznego dyplomu i kopie podrobionych dyplomów i z 4 czerwca 2011 r., przypominam tylko, że działalność dydaktyczną tego Kolegium zakończono w końcu czerwca 2002 r., oraz

... z 8 czerwca 2002 r., co jest w kompletnej sprzeczności z jego indeksem i kartą studiów, z których niezbicie wynikają fałszywie podane na dyplomie lata studiowania 1999-2002, ponieważ pierwszy rok tychże zadziwiających studiów rozpoczął dopiero w październiku 2000 r., więc jak mógł ukończyć 3-letnie studia teologiczne w ciągu dwóch lat. To niebywały absurd i skandal, szyte najgrubszymi nićmi przez prawie nieskazitelnych synów kościoła. Dalszymi dowodami owej aberracji kapłańskiej są kopie notatek urzędowych z fałszywymi zeznaniami ks. licencjata Mariana Szczerby i ks. dr Stanisława Jasionka, którzy wspólnie jak na perfidnych kłamców i oszustów przystało utrzymują, jako że ten niewiarygodny oraz karygodny, co przestępczy proceder ma coś wspólnego z prawem i zatrudnieniem przez nich pseudo katechetów na podstawie fałszywych dyplomów wyższych uczelni kościelnych, co też udzielania im takowych misji kanonicznych do nauczania w imieniu metropolity religii w katolickich publicznych szkołach państwa polskiego. Jedynie nadmieniam, iż wystarczy porównać, iż pełne zakłamania i obłudy zeznania ze stosownymi dokumentami, które w konfrontacji z nimi sypią się jak domek z kart, gdzie pierwszy z nich to jest ks. Marian Szczerba utrzymuje, że niejaki w 2000 r. był na trzecim roku sławetnego Kolegium w związku z tym, jak wynika z pisma dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu otrzymał 8 sierpnia 2000 r. misję i rozpoczął 1 września tegoż roku pracę katechetyczną, a tymczasem z karty studiów i jego indeksu wydanego 7 października 2000 r. dowiadujemy się, że w tym czasie ich nawet nie rozpoczął i nigdy nie ukończył, czyli katechizował bez żadnego wykształcenia. Podobne kuriozum mamy w świetle jego zeznań także z panią, bowiem 1 września 2010 r. została ona zatrudniona w szkole ponadgimnazjalnej po studium katechetycznym, zaś zgodnie z zawartym porozumieniem Episkopatu i Ministerstwa Edukacji Narodowej wówczas obowiązującym z 6 września 2007 r. w tym przypadku, i to do 31 sierpnia 2006 r. niezbędnym minimum było posiadanie dyplomu kolegium teologicznego. Jednocześnie podkreślam, że analogicznie wyglądają fałszywe zeznania drugiego z nich, tj. ks. Stanisława Jasionka, który

zapewnia o funkcjonowaniu dydaktycznym Kolegium Teologicznego do dziś i autentyczności dyplomów wystawionych dla pana

i , gdzie pierwszy ma tylko cztery semestry zaliczone z sześciu trzyletniego wirtualnego już wtedy, a przywołanego tutaj Kolegium, natomiast druga z tychże osób legitymuje się dyplomami Kolegium z 2011 r. oraz Wyższego Instytutu Teologicznego w Częstochowie z 2016 r., a nie posiada żadnego z tych uczelni indeksu. Istne cuda. Niniejszym z pełną odpowiedzialnością i powagą oznajmiam, iż przyjmując tylko jako pierwszym posiadaczem dyplomu owego enigmatycznego kolegium jest pan o numerze , następną była pani z numerem a ostatnim pan , to bez cienia wątpliwości mamy 60 falsyfikatów tzn. dyplomów wyższych uczelni katolickich.

Mam nadzieję i ufam, że charakter podnoszonych okoliczności w dostateczny sposób wyczerpuje znamiona przestępczości zorganizowanej i korupcji oraz pozostaje w zakresie spraw prowadzonych przez tutejszy wydział Prokuratury Krajowej”.

Oświadczył, że na każde zawarte w ww. piśmie nie tylko sugestie, ale i autentyzm jego przekazu i prawdomówności są stosowne dokumenty.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji stwierdził, że zarzuty przedstawione przez pana nie są zbieżne z informacją, którą otrzymali radni. Wskazał, że w piśmie z dnia 27 października 2018 r. skierowanym do Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu rektor Wyższego Instytutu Teologicznego w Częstochowie zaświadczył, że pan ukończył Archidiecezjalne Kolegium Teologiczne przy Instytucie Teologicznym w Częstochowie, obecnie: Wyższy Instytut Teologiczny w Częstochowie, a dokumentem poświadczającym kwalifikacje zawodowe do nauczania religii jest dyplom ukończenia tegoż Kolegium wydany dnia 12 czerwca 2011 r., pozycja w albumie .

wyjaśnił, że prosił panią dyrektor, aby zwróciła się do rektora Wyższego Instytutu Teologicznego o podanie lat studiów pana

/ Kolegium Teologicznym i Wyższym Instytucie Teologicznym. Powołał się na pismo pani dyrektor, którym został poinformowany, że „rektor Wyższego Instytutu Teologicznego zaświadcza, że pan urodzony r. w ukończył Archidiecezjalne Kolegium Teologiczne przy Instytucie Teologicznym w Częstochowie obecnie Wyższy Instytut Teologiczny. Dokument poświadczający kwalifikacje zawodowe do nauczania religii to dyplom ukończenia Archidiecezjalnego Kolegium Teologicznego przy Instytucie Teologicznym

wynika, że odbył w latach 2008 – 2011 Wyższe Studia Zawodowe w Archidiecezjalnym Kolegium Teologicznym przy Instytucie Teologicznym w Częstochowie otrzymując stopień dyplomowanego katechety w dniu 12 czerwca 2011 r., dyplom nr 1”. Stwierdził, że pani dyrektor na podstawie sprawdzenia dokumentów pana [redacted] wiedziała więcej aniżeli wynikało z informacji rektora, ponieważ rektor nawet nie dodał w jakich latach pan [redacted]

Powiedział, że przytoczy radnym słusność swojej argumentacji popartą dokumentami, chociażby w odniesieniu do pana _____ i pani _____, ponieważ tymi dokumentami dysponuje. Dodał, że kiedy na sesji Rady Powiatu w Wieluniu poruszył również sprawę pana _____, pan _____ poczuł się bardzo obruszony i zaproponował spotkanie w celu pokazania wszystkich dokumentów. Poinformował, że w trakcie spotkania, które odbyło się w obecności pani dyrektor,

Oświadczył, że pokaże członkom Komisji Rewizyjnej dokumenty, które uzyskał w sposób legalny i zapewnił, że nikomu nic z tej strony nie grozi.

6

Radny Waldemar Borczyk – członek komisji zapytał
otrzymał odpowiedź na pierwsze zacytowane pismo.

czy

... odpowiedział, że na zacytowane pismo, z uwagi na to, że podrzędne prokuratury przerzucają się odpowiedzialnością, do dnia dzisiejszego nie otrzymał żadnej wiążącej odpowiedzi. Poinformował, że wysłał kolejne pismo z dnia 20 grudnia 2018 r. do zastępcy Prokuratora Generalnego do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji pani Beaty Marczak, na które otrzymał informację z Łódzkiego Wydziału do Spraw Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji o przekazaniu sprawy do Prokuratury Regionalnej w Łodzi, która z kolei przekazała ją według właściwości do Prokuratury Okręgowej w Sieradzu i do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi.

Odpowiadając na pytanie przewodniczącego komisji odwołał się do pisma podpisanego przez ówczesnego dyrektora ks. Stanisława Jasionka o znamienym tytule „Kształcenie katechetów świeckich i zakonnych w Archidiecezjalnym Kolegium Teologicznym w Częstochowie w latach 1993-2002”. Podkreślił, że to kolegium funkcjonowało zgodnie z prawem do 2002 r., a więc do momentu, kiedy arcybiskup metropolita częstochowski zawiesił jego działalność dydaktyczną. Zacytował fragment pisma: *„Archidiecezjalne Kolegium Teologiczne w Częstochowie przez dziewięć lat 1993-2002 starało się sprostać temu zadaniu (czyli katechizacji) i było ono kontynuatorem wielu cennych wcześniejszych działań szkoleniowych, jakie dokonywały się w kościele częstochowskim. (...) Z końcem czerwca 2002 r. Archidiecezjalne Kolegium Teologiczne w Częstochowie na mocy decyzji metropolity częstochowskiego przerwało działalność dydaktyczną. Pragnieniem, bowiem księdza arcybiskupa było ażeby katecheci posiadali pełne wyższe magisterskie wykształcenie, a takie może im zapewnić w archidiecezji Instytut Teologiczny. Zresztą nowy ustrój szkolny zobowiązuje nauczycieli do uzyskania stopnia magistra. Stąd już od roku 1999 kandydatów do pracy katechetycznej w archidiecezji przyjmowała jedynie ta uczelnia, czyli Wyższy Instytut Teologiczny”*. Stwierdził, że prałaci to zignorowali i w dalszym ciągu wystawiali dyplomy tejże uczelni.

Radna Grażyna Ryczyńska – wiceprzewodniczący komisji powiedziała, że komisja rewizyjna nie może podjąć żadnych działań, które pomogłyby rozwiązać zgłoszony przez ... problem, wskazał, że właściwym organem jest prokuratura. Następnie zapytała ... na jakiej podstawie twierdzi, że pozostałe osoby, poza ... który w trakcie spotkania nie przedstawił

indeksu, również indeksu nie posiadają. Poprosiła również o wyjaśnienie, dlaczego zarzuca pani dyrektor, że nie wywiązała się wobec niego z oczekiwań skoro przedstawiła odpowiedź, którą otrzymała w sprawie. Dodatkowo wskazała, że dyrektor szkoły nie ma obowiązku sprawdzania wiarygodności dyplomów potwierdzających kwalifikacje nauczycieli.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji wskazał na wyjaśnienie wydziału edukacji, które uzasadnia, kto sprawdza dokumenty, klasyfikacje nauczyciela, który rozpoczyna pracę. Powiedział, że dyrektor szkoły zatrudnia nauczyciela na podstawie przedłożonego dyplomu ukończenia studiów, indeksu, misji kanonicznej w przypadku katechety.

powiedział, że w przypadku katechetów o wszystkim decyduje strona kościelna. Poinformował, że pod każdą tego rodzaju misją dla ww. katechetów podpisywał się ówczesny dyrektor wydziału katechetycznego ks. Marian Szczerba, który dzisiaj pełni obowiązki kanclerza.

Powiedział, że na podstawie kopii trzech dyplomów pokaże gdzie tkwi fałszerstwo. Wskazał, że na jego dyplomie faksymile jest całkowite, imię i nazwisko, data urodzenia, informacja, że odbył w latach 1993-1999 trzyletnie wyższe studia, natomiast w przypadku tego zapisu nie ma, są tylko wyższe studia zawodowe w Kolegium Teologicznym. Następnie podał, że na każdym dokumencie kościelnym miejsce zarezerwowane dla podpisu metropolity częstochowskiego nikt bez jego wiedzy i zgody nie może podpisać. Wskazał, że na jego dyplomie jest podpis arcybiskupa metropolity, natomiast na dyplomach ww. osób jest tylko faksymile z zapisem: arcybiskup metropolita i w jego imieniu podpisuje się bp. Antoni Długosz.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji powiedział, że komisja nie zna szczegółów, całej dokumentacji, ale być może bp. Długosz otrzymał upoważnienie do podpisywania dyplomów.

powiedział, że nikt tego upoważnienia nie chce udostępnić.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji podkreślił, że komisja nie ma żadnego instrumentu do podjęcia w tej sprawie jakichkolwiek działań, komisja nie jest prokuraturą.

wskazał kolejny dowód potwierdzający fałszerstwo. Podał, że na dyplomie jest zapis, że odbył w latach 1999-2002 wyższe studia zawodowe, a w indeksie widnieją tylko cztery semestry, a więc dwa lata. Następnie wskazał katalogi z 2000 r. i z 2005 r., które zawierają wykaz wszystkich wyższych uczelni funkcjonujących w Archidiecezji Częstochowskiej. Poinformował, że każdy z tych katalogów jest z imprimatur byłego arcybiskupa, czyli ks. Stanisława Nowaka i jego słowem wstępnym.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji przerywając wypowiedź zapytał czy uważa, że wskazana przez niego uczelnia działała nielegalnie.

... powiedział, że ona funkcjonowała legalnie do roku 2002 i do dyplomów z tych lat nie ma żadnych zastrzeżeń.

Radny Waldemar Borczyk – członek komisji stwierdził, że materiały, które posiada są być może bardzo wartościowe, ale organem właściwym do ich zbadania jest prokuratura. Wskazując pismo dyrektora ZS nr 1 w Wieluniu z dnia 24 października 2018 r. do Wyższego Instytutu Teologicznego im. NMP Stolicy Mądrości w Częstochowie i otrzymane zaświadczenie podpisane przez wicedyrektora Wyższego Instytutu Teologicznego ks. Łukasza Połacika, powiedział, że komisja nie może podważyć dyplomu, kwalifikacji zawodowych . Zapytał czy uważa, że w tym piśmie została potwierdzona nieprawda.

zapytał, dlaczego w tym zaświadczeniu nie ma kluczowych informacji dotyczących lat studiów w Kolegium Teologicznym.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji wyjaśnił, że zgodnie z przepisami skargi rozpatruje komisja skarg, wniosków i petycji, tym niemniej Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu w związku ze skierowanym do niej pismem, żeby mieć szerszy obraz sytuacji postanowiła się zebrać i go wysłuchać. ... powiedział, że pojawił się tutaj, ponieważ śledczy, prokuratorzy i sędziowie nie odnoszą się do dokumentów, które są dowodem w sprawie, tylko do pism, do fałszywych zeznań, do oświadczeń pisanych przez urzędników świeckich i kościelnych. Następnie przedstawił kolejny dowód: informacje podane przez rektorat Wyższego Instytutu Teologicznego, z których wynika, że obecnie istnieją wyższe uczelnie kościelne takie jak podyplomowe studium katechezy przedszkolnej, podyplomowe studia teologiczno-katechetyczne, studia

okołoinstitutowe, diecezjalne studium życia rodzinnego, studium duchowości chrześcijańskiej, studium liturgii i muzyki kościelnej, studium współpracowników duszpasterstwa, studium nowej ewangelizacji, studium sztuki sakralnej. Podkreślił, że nie ma kolegium teologicznego.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji powiedział

że jeśli o powyższym zawiadomił prokuraturę, powinien teraz czekać na jej decyzję. Komisja nie posiada instrumentów takich jak prokuratura. Wskazał, że komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu wydając opinię w przedmiotowej sprawie oparła się na dokumentach, które miała do dyspozycji, a są to pisma dyrektora ZS nr 1 w Wieluniu, wyjaśnienia wydziału edukacji, odpowiedź z Wyższego Instytutu Teologicznego w Częstochowie potwierdzająca ukończenie uczelni przez

: powiedział, że on rozumie komisję, ale prosi też o zrozumienie jego. Podał, że prokurator opierając się na fałszywych zeznaniach, oświadczeniach, a nie na dokumentach, oskarżył go o czyny, których nigdy nie popełnił.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji powiedział, że współczuje, jednakże komisja nie ma kompetencji, możliwości żeby mu pomóc, komisja nie może wezwać rektora do udzielenia wyjaśnień.

wskazał, że taką możliwość ma dyrektor szkoły.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji powtórzył, że dyrektor szkoły wysłał stosowne zapytanie do uczelni, nie ma innej możliwości działania.

powiedział, że wskazane przez komisję procedury są procedurami standardowymi, jeśli nie ma żadnych wątpliwości, zastrzeżeń, ale jeśli są jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące autentyczności wystawionych dyplomów, to dyrektor ma nie tylko prawo, ale i obowiązek dołożyć wszelkich starań, aby wyjaśnić sprawę. Zapytał, dlaczego pani dyrektor nie odpowiedziała na jego pismo z dnia 10 stycznia, w którym prosił o sprawdzenie dyplomów i z jego indeksami, czy nie powinien pokazać pani dyrektor tych indeksów.

Radny Waldemar Borczyk – członek komisji wskazał instytucje, do których może zgłosić przedmiotową sprawę.

odpowiedział, że zwracał się do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, do Ministra Sprawiedliwości i Prokuratora Generalnego pana Ziobry. Wskazał, że Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego wspólnie z Episkopatem

nie potrafili niczego wyegzekwować ani od rektora instytutu ani od kurii metropolitalnej; korespondencja do Ministra Sprawiedliwości nie dociera.

Radna Alina Błach – członek komisji zapytała pana
czego oczekuje od Rady Powiatu w Wieluniu.

oświadczył, że w pierwszej kolejności oczekuje, aby pani dyrektor sprawdziła dyplomy z jego indeksami i udzieliła mu pisemnej odpowiedzi, że na podstawie sprawdzenia dyplomów z indeksami stwierdza, że pana studiowała w określonych latach w kolegium i w instytucie.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji powołał się na opinię radcy prawnego pani Kaśnickiej, w której wskazano, kto ma jakie uprawnienia i jakie może sprawdzać dokumenty.

powiedział, że opinia ta była odczytana na posiedzeniu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji i zna jej treść. Poprosił o kopię przedmiotowej opinii. Dodał, że ma wiele wątpliwości co do kwalifikacji pani Kaśnickiej.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji podziękował
za przedstawienie dokumentów i poszerzenie wiedzy. Jednocześnie poinformował, że stanowisko Komisji Rewizyjnej zostanie mu przekazane w formie pisemnej.

: opuszczając salę obrad wyraził nadzieję, że rozwiązał wątpliwości komisji. Powiedział, że dokumenty nie kłamią, że przez 10 lat dotarł do takich dokumentów, których prokuratorzy nigdy nie byli w stanie otrzymać.

Na salę obrad wszedł radny Robert Grabowski. Komisja obraduje w składzie 5-osobowym.

*Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu po zapoznaniu się z dokumentami znajdującymi się w aktach sprawy, z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu z dnia 8 lutego 2019 r. i wysłuchaniu wyjaśnień złożonych przez
jednogłośnie 5 głosami „za” utrzymała stanowisko komisji właściwej do rozpatrzenia przedmiotowej sprawy.*

Pkt 6

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji wobec braku głosów przeszedł do następnego punktu porządku posiedzenia.

Pkt 7

Zamknięcie III posiedzenia komisji.

Radny Andrzej Jażdżyk – przewodniczący komisji zamknął III posiedzenie komisji.

Protokołowała

Anna Zychla
Anna Zychla

Przewodniczący komisji

Andrzej Jażdżyk