

Protokół nr 86/21
z posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu
z dnia 11 stycznia 2021 r.,
które odbyło się zdalnie

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Pan Marek Kieler - Przewodniczący Zarządu Powiatu w Wieluniu
2. Pan Krzysztof Dziuba - Wicestarosta Wieluński
3. Pan Andrzej Łebek - członek Zarządu
4. Pan Łukasz Dybka - członek Zarządu
5. Pan Jakub Jurdziński - członek Zarządu

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

1. Pan Andrzej Chowis - sekretarz powiatu
2. Pan Sławomir Kaftan - skarbnik powiatu
3. Pani Beata Korczewska - z-ca dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie (PCPR)
4. Pani Patrycja Świtalska - kierownik Oddziału Zdrowia i Spraw Społecznych Starostwa Powiatowego w Wieluniu
5. Pani Sylwia Walczak - z-ca naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Wieluniu
6. Pan Maciej Bryś - z-ca naczelnika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa Powiatowego w Wieluniu
7. Pani Alicja Krzemień - kierownik Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu (PZD)
8. Pani Beata Zając - radca prawny Starostwa Powiatowego w Wieluniu
9. Pani Elżbieta Urbańska-Golec - dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu (ZS nr 1)

10. Pan Zenon Kołodziej - naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury,
Sportu i Promocji Starostwa Powiatowego
w Wieluniu

Lista obecności członków Zarządu i gości stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie LXXXVI posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z LXXXIII, LXXXIV posiedzenia Zarządu Powiatu.
5. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przyjęcia i przedstawienia Prezesowi Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków PFRON w okresie 2020 roku.
6. Zapoznanie z odpowiedzią Naczelnika Wydziału ds. Samorządów Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dotyczącą możliwości otrzymania dofinansowania w 2021 r. ze środków PFRON na utworzenie warsztatu terapii zajęciowej na terenie powiatu - *kontynuacja sprawy z LXXXII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 09.12.2020 r.*
7. Zapoznanie z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu o stanie zobowiązań SP ZOZ w Wieluniu na dzień 30.11.2020 r. oraz z informacją o stanie kredytów i pożyczek na dzień 31.12.2020 r.
8. Zapoznanie z odpowiedzią PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu na wniosek Pana Łukasza Dybki - członka Zarządu, złożony na LXXVIII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 16.11.2020 r.
9. Zapoznanie z odpowiedzią Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska Departamentu Monitoringu Środowiska Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska w Łodzi na pytania Pana Jakuba Jurdzińskiego - członka Zarządu z LXXXIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 21.12.2020 r.

10. Zaakceptowanie odpowiedzi Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu na wniosek Pana Andrzeja Łebka - członka Zarządu, złożony na LXXXV posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 31.12.2020 r. w sprawie wysokości środków finansowych jakie powiat będzie musiał zabezpieczyć na wnioski złożone w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.
11. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Wielunia w sprawie wprowadzenia do budżetu Powiatu Wieluńskiego na rok 2021 zadania inwestycyjnego polegającego na przebudowie ul. Szpitalnej w Wieluniu i współfinansowania tego zadania w wysokości 50% - *kontynuacja sprawy z LXXXIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 21.12.2020 r.*
12. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie wyrażenia opinii zaliczenia do kategorii drogi gminnej drogi dojazdowej znajdującej się na działkach nr ewid. 1965 i 2091 obręb Wierzchlas.
13. Przyjęcie treści projektu porozumienia pomiędzy Gminą Czarnożyły a Powiatem Wieluńskim w zakresie zapewnienia uczniom niepełnosprawnym zamieszkałym na terenie Gminy Czarnożyły bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu z miejsca zamieszkania do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzicach oraz z Ośrodka do miejsca zamieszkania uczniów.
14. Rozpatrzenie wniosku Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Wieluniu o wyrażenie opinii w celu dołączenia jej do wniosku do Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy w Łodzi na uruchomienie nowego kierunku kształcenia w Technikum w Zespole Szkół nr 1 w Wieluniu w roku szkolnym 2021/2022 w zawodzie: technik robót wykończeniowych w budownictwie symbol: 311219.
15. Zaakceptowanie odpowiedzi Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Wieluniu na wniosek Pana Andrzeja Łebka – członka Zarządu, złożony na LXXXII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 09.12.2020 r.
16. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wieluński na 2021 r. - *kontynuacja sprawy z posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia: 21.12.2020 r. i 29.12.2020 r.*

17. Zaakceptowanie odpowiedzi na wniosek Pana Łukasza Dybki, złożony na LXXXIV posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 29.12.2020 r. w sprawie uzyskania informacji na temat rocznych kosztów utrzymania stanowiska pracy kierowcy w Starostwie Powiatowym w Wieluniu z podziałem na wynagrodzenie oraz inne dodatki, nagrody jakie w ciągu 2020 roku otrzymał kierowca.
18. Sprawy bieżące.
19. Wolne wnioski.
20. Zamknięcie LXXXVI posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu

Pkt 1

Otwarcie LXXXVI posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył LXXXVI posiedzenie Zarządu Powiatu w Wieluniu. Powitał wszystkich biorących udział w zdalnym posiedzeniu Zarządu.

Pkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu na podstawie zdalnego połączenia audiowizualnego stwierdził, że obrady są prawomocne. Na 5 członków Zarządu Powiatu obecnych jest 4 członków Zarządu. Wobec powyższego wszystkie decyzje, które Zarząd będzie podejmował będą miały moc obowiązującą.

Pkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi do porządku obrad. Udzielił głosu panu wicestarście.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zauważył, że w punkcie 5 brakuje opinii pani mecenas, także nie ma pieczętki na uchwale. Tak samo w punkcie 12 jest brak opinii, także na uzasadnieniu nie podpisała się osoba, która

opracowywała tą uchwałę. W punkcie 13 mamy porozumienie, które też nie jest opatrzone żadną pieczęcią radcy prawnego, więc pytanie, czy może to zostało uzupełnione w tej chwili, czy my to będziemy mogli zobaczyć, bo jeśli nie, to prosimy o uzupełnienie, ewentualnie o zdjęcie z porządku obrad i przełożenie albo na koniec, albo na kolejne posiedzenie. Zwrócił się z prośbą, aby w punkcie 10, 11, 15 i 17 była z nami obecna pani mecenas.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że dobrze. Jeżeli chodzi o opinie to były wydawane w formie zdalnej, także te pieczęćki zostaną uzupełnione do materiałów. Jak przeglądał materiały to zauważył, że są literówki, które trzeba poprawić i dopiero wtedy należałoby to podpisać. W materiałach będzie to uzupełnione. Jeżeli chodzi o radcę prawnego poprosił, aby radca prawny był obecny oraz aby w punkcie 17 była obecna również pani radca Michalska-Kowalczyk.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński dodał, że pani mecenas Michalska wydawała opinię do punktu 11.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że materiały zostaną uzupełnione i myśli, że nie ma tutaj żadnych przeszkód, jeżeli jest taki wpis. Poprosił, aby dopilnować, aby te wszystkie materiały były uzupełnione podpisami radców prawnych.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu podkreślił, że ma wątpliwość, bo Zarząd będzie głosował nad uchwałami, które będą bez opinii prawnej formalnie i czy Zarząd może tak postąpić.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił o wypowiedź pana sekretarza.

Pan Andrzej Chowis – sekretarz powiatu odpowiedział, że zgodnie z zarządzeniem pana starosty w przypadku pracy zdalnej kierownictwo, czy radcy prawni wydają opinię poprzez przesłanie jej e-mailowo i ten dokument jest dokumentem ważnym, ponieważ mamy dokument potwierdzający, że to pani Beata Zając, czy pani Michalska taką opinię wydała i złożyła to zgodnie z zarządzeniem pana starosty.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu uważa, że takie dokumenty w postaci e-maili powinny być załączone do uchwał, a nie w każdym przypadku tak było.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że dobrze, na przyszłość będziemy załączać takie rzeczy dodając, że to jest w celu usprawnienia, bo tak to Zarząd nie mógłby w ogóle procedować.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że to chyba nie jest problem, żebyśmy to dzisiaj załączyli, jeśli to jest.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że żadnego problemu nie będzie, bo zostanie to wyciągnięte i uzupełnione i wstawione na tablet, podczas posiedzenia Zarządu już będą te informacje. Poprosił o przesłanie e-maili na tablety.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że podejrzewa, że nie ma tych opinii.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił Biuro Rady i Zarządu, aby wystąpiło od naczelników na szybko i aby zostało to uzupełnione. Zapytał, czy procedujemy przegłosowanie tego, czy ogłaszamy przerwę.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu zaproponował, aby te wszystkie punkty wymienione przez pana wicestarostę przełożyć na koniec i zmienić kolejność.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił o powtórzenie, które punkty należy zmienić.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński odpowiedział, że punkty: 5, 12, 13.

Do zdalnego posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu dołączył Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu. Zarządu Powiatu w Wieluniu obraduje w pełnym 5 osobowym składzie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu przeszedł do głosowania, zgodnie z wnioskiem pana wicestarosty, aby punkt 5 był punktem 15, punkt 12 był punktem 16, punkt 13 byłby punktem 17. Zarządził głosowanie, kto jest „za” taką zmianą rozpatrywania punktów dzisiejszego porządku obrad po uzupełnianiu tych opinii prawnych, aby punkty rozpatrywać później jak te opinie się pojawiają.

Zarząd Powiatu w Wieluniu (jednogłośnie przy 5 głosach „za”) przyjął ww. zmiany do proponowanego porządek obrad (głosowało 5 członków Zarządu).

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu stwierdził, że zmiany porządku obrad zostały dokonane. Zarządził głosowanie „za” przyjęciem porządku obrad po zmianach, które zostały wprowadzone.

Zarząd Powiatu w Wieluniu (jednogłośnie przy 5 głosach „za”) przyjął porządek obrad ze zmianami (głosowało 5 członków Zarządu).

Przyjęty porządek posiedzenia:

1. Otwarcie LXXXVI posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z LXXXIII, LXXXIV posiedzenia Zarządu Powiatu.
5. Zapoznanie z odpowiedzią Naczelnika Wydziału ds. Samorządów Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dotyczącą możliwości otrzymania dofinansowania w 2021 r. ze środków PFRON na utworzenie warsztatu terapii zajęciowej na terenie powiatu - *kontynuacja sprawy z LXXXII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 09.12.2020 r.*
6. Zapoznanie z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu o stanie zobowiązań SP ZOZ w Wieluniu na dzień 30.11.2020 r. oraz z informacją o stanie kredytów i pożyczek na dzień 31.12.2020 r.
7. Zapoznanie z odpowiedzią PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu na wniosek Pana Łukasza Dybki - członka Zarządu, złożony na LXXVIII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 16.11.2020 r.
8. Zapoznanie z odpowiedzią Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska Departamentu Monitoringu Środowiska Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska w Łodzi na pytania Pana Jakuba Jurdzińskiego - członka Zarządu z LXXXIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 21.12.2020 r.
9. Zaakceptowanie odpowiedzi Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu na wniosek Pana Andrzeja Łebka - członka Zarządu, złożony na LXXXV posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 31.12.2020 r. w sprawie wysokości środków finansowych jakie powiat będzie musiał zabezpieczyć na wnioski złożone w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.

10. Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Wielunia w sprawie wprowadzenia do budżetu Powiatu Wieluńskiego na rok 2021 zadania inwestycyjnego polegającego na przebudowie ul. Szpitalnej w Wieluniu i współfinansowania tego zadania w wysokości 50% - *kontynuacja sprawy z LXXXIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 21.12.2020 r.*
11. Rozpatrzenie wniosku Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Wieluniu o wyrażenie opinii w celu dołączenia jej do wniosku do Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy w Łodzi na uruchomienie nowego kierunku kształcenia w Technikum w Zespole Szkół nr 1 w Wieluniu w roku szkolnym 2021/2022 w zawodzie: technik robót wykończeniowych w budownictwie symbol: 311219.
12. Zaakceptowanie odpowiedzi Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Wieluniu na wniosek Pana Andrzeja Łebka – członka Zarządu, złożony na LXXXII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 09.12.2020 r.
13. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wieluński na 2021 r. - *kontynuacja sprawy z posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia: 21.12.2020 r. i 29.12.2020 r.*
14. Zaakceptowanie odpowiedzi na wniosek Pana Łukasza Dybki, złożony na LXXXIV posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 29.12.2020 r. w sprawie uzyskania informacji na temat rocznych kosztów utrzymania stanowiska pracy kierowcy w Starostwie Powiatowym w Wieluniu z podziałem na wynagrodzenie oraz inne dodatki, nagrody jakie w ciągu 2020 roku otrzymał kierowca.
15. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przyjęcia i przedstawienia Prezesowi Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków PFRON w okresie 2020 roku.
16. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie wyrażenia opinii zaliczenia do kategorii drogi gminnej drogi dojazdowej znajdującej się na działkach nr ewid. 1965 i 2091 obręb Wierzchlas.

17. Przyjęcie treści projektu porozumienia pomiędzy Gminą Czarnożyły a Powiatem Wieluńskim w zakresie zapewnienia uczniom niepełnosprawnym zamieszkałym na terenie Gminy Czarnożyły bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu z miejsca zamieszkania do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzicach oraz z Ośrodka do miejsca zamieszkania uczniów.
18. Sprawy bieżące.
19. Wolne wnioski.
20. Zamknięcie LXXXVI posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pkt 4

Przyjęcie protokołu z LXXXIII, LXXXIV posiedzenia Zarządu Powiatu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poinformował, że protokoły z LXXXIII, LXXXIV posiedzenia Zarządu Powiatu wyłożone były do wglądu oraz udostępnione w formie elektronicznej na tabletach. Następnie zapytał, czy ktoś ma jakieś uwagi do treści protokołów. *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołów.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) przyjął protokół nr 83/20 z LXXXIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu (głosowało 5 członków zarządu).

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) przyjął protokół nr 84/20 z LXXXIV posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu (głosowało 5 członków zarządu).

Pkt 5

Zapoznanie z odpowiedzią Naczelnika Wydziału ds. Samorządów Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dotyczącą możliwości otrzymania dofinansowania w 2021 r. ze środków PFRON na utworzenie warsztatu terapii zajęciowej na terenie powiatu - kontynuacja sprawy z LXXXII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 09.12.2020 r.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał panią kierownik Patrycję Świtalską i panią Beatę Korczewską z-cę dyrektora PCPR w Wieluniu, której udzielił głosu.

Pani Beata Korczewska – z-ca dyrektora PCPR w Wieluniu omówiła przedmiotowy materiał.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że rozumie, że środki są z algorytmu i dopiero przy ich podziale możemy zdecydować na co je przeznaczamy uchwałą Rady Powiatu.

Pani Beata Korczewska – z-ca dyrektora PCPR w Wieluniu potwierdziła.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję. Udzielił głosu radnemu Łebkowi.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu powiedział, że pismo, które otrzymaliśmy nie zamyka nam drogi na przyszłość tylko informuje, że w 2021 r. nie możemy utworzyć w związku z tym, że te środki zostały już podzielone, zgodnie z algorytmem. Zapytał, czy dobrze interpretuje to pismo, że daje nam możliwość o wystąpieniu w październiku o zabezpieczenie środków na rok 2022 przed podziałem środków przez centralne władze.

Pani Beata Korczewska – z-ca dyrektora PCPR w Wieluniu odpowiedziała, że nie do końca słyszała, ale możemy zabezpieczyć środki z budżetu PFRON, które otrzymamy na 2021 r., tego budżetu jeszcze nie ma, podział środków jest w okolicach miesiąca marca-kwietnia. Jeżeli będą te środki przyznane zgodnie z algorytmem, ich podział, wtedy możemy rozpatrywać, czy i w jakiej wysokości przeznaczymy na utworzenie nowego warsztatu.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu powiedział, że możemy wystąpić wcześniej - czy to we wrześniu, czy w październiku tego roku o zwiększenie tych środków.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński przedstawił radnemu Łebkowi jakie są opcje. Przy podziale algorytmu ze względu na sytuację epidemiczną np. pewnie się nie odbędzie jakaś ilość turnusów rehabilitacyjnych. Można w tym roku, np. zrezygnować z barier architektonicznych i część tych pieniędzy przeznaczyć na utworzenie WTZ w Rudzie i to samo zrobić w kolejnym roku na przykład. Pewnie w jednym roku się nie da, ale np. w ciągu 2 lat z tych środków z algorytmu powinno się to udać zrobić. Tak, jak mówiła pani dyrektor trzeba poczekać na kwotę jaka będzie w algorytmie i wtedy ten temat jeszcze raz rozważyć i się pochylić. Przekazał, że wie z rozmowy z panem posłem, że jeszcze wspólnie z panem prezesem Kluską i z panią minister Małąg szukają innego sposobu sfinansowania WTZ w Rudzie, co też pewnie do czasu podziału algorytmu powinno się rozstrzygnąć, więc myśli, że trzeba poczekać.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dopowiedział, że ten algorytm prawdopodobnie pojawi się w marcu i wtedy będziemy na ten temat debatować, a jeśli chodzi o to, o czym wspomniał radny Łebek to faktycznie tak jest, że środki, zapotrzebowanie składa się do końca roku na rok następny. Jeżeli w 2021 r. wystąpimy z wnioskiem o zwiększenie algorytmu, to na 2022 r. może być zwiększony, bo tak wynika z tego pisma.

Pani Beata Korczewska – z-ca dyrektora PCPR w Wieluniu odpowiedziała, że algorytm jest dzielony zgodnie z rozporządzeniem o algorytmie i tutaj nie wie, czy jest możliwość wystąpienia o zwiększenie algorytmu. W pismach jakie otrzymują PFRON twierdzi, że nie ma możliwości zwiększenia algorytmu, natomiast trzeba wygospodarować te środki z tego, co nam PFRON zgodnie z algorytmem przyzna i tutaj możemy pomiędzy zadaniami z czegoś zrezygnować, gdzieś dać mniej i wygospodarować te środki, natomiast musimy z tego, w PFRON jako powiat nie planujemy budżetu na rok następny pod koniec roku poprzedniego, natomiast dopiero jak otrzymamy podział zgodnie z algorytmem, wtedy możemy planować podział tych środków. Natomiast myśli, że chodzi o podpisanie umowy z warsztatami na działanie i utworzenie, które powinno się zawrzeć przed 31.12. roku poprzedniego, natomiast tu chodzi tylko i wyłącznie o poprawę działalności, czyli bieżące koszty utrzymania. Jeśli chodzi o koszty na utworzenie to musimy podjąć z tych środków, które otrzymamy w miesiącu marcu.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. *Nikt się nie zgłosił.* Powiedział, że Zarząd zapoznał się

z przedmiotowym pismem, decyzję odnośnie utworzenia warsztatu terapii zajęciowej będzie podejmował w miesiącu marcu po przekazaniu podziału środków PFRON wg algorytmu, co będzie procedowane na posiedzeniu Zarząd Powiatu w Wieluniu oraz Rady Powiatu w Wieluniu. Zarządził głosowanie, kto jest „za” takim rozwiązaniem.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) zapoznał się z odpowiedzią Naczelnika Wydziału ds. Samorządów Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych dotyczącą możliwości otrzymania dofinansowania w 2021 r. ze środków PFRON na utworzenie warsztatu terapii zajęciowej na terenie powiatu - kontynuacja sprawy z LXXXII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 09.12.2020 r. oraz zdecydował, że decyzję odnośnie utworzenia warsztatu terapii zajęciowej będzie podejmował w miesiącu marcu po przekazaniu podziału środków PFRON wg algorytmu, co będzie procedowane na posiedzeniu Zarząd Powiatu w Wieluniu oraz Rady Powiatu w Wieluniu (głosowało 5 członków Zarządu).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 6

Zapoznanie z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu o stanie zobowiązań SP ZOZ w Wieluniu na dzień 30.11.2020 r. oraz z informacją o stanie kredytów i pożyczek na dzień 31.12.2020 r.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał panią Freus p.o. dyrektora SP ZOZ w Wieluniu, której udzielił głosu.

Pani Anna Freus – p.o. dyrektora SP ZOZ w Wieluniu omówiła przedmiotowe materiały. Przekazała, że w dniu dzisiejszym miała rozmowę z Bankiem Gospodarstwa Krajowego, bo pozostaje do wykorzystania część kredytu w kwocie blisko 362 tys. zł, które mają przeznaczyć na zobowiązania wymagalne. Spodziewają się dzisiaj i taką ma nadzieję, aneksu do umowy. Zwróci się do Zarządu Powiatu o podpisanie tego aneksu, te 362 tys. zł nie oznacza zwiększenia kwoty kredytu początkowego tylko dopełnienie do kwoty kredytu, który był zaciągany. Na tą sytuację miało wpływ to, że bank ostatecznie nie zaliczył limitu finansowego

pod spłatę zobowiązań. Następnie zgłosiła uwagę do informacji o stanie kredytów i pożyczek na dzień 31.12.2020 r. w tabeli w wierszu 4 zamiast daty: 17.12.2019 r., powinna być data: 17.12.2020 r., w tym samym wierszu w następnej kolumnie powinien być z kolei rok 2019. Zaznaczyła, że są to błędy w datach, które zostaną skorygowane i w dniu dzisiejszym przekazane do starostwa. Poza tym nie ma błędów merytorycznych w dokumencie, przeprosiła za pomyłkę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są pytania do tego punktu. *Nikt się nie zgłosił.* Zapytał, czy poza tym punktem są jakieś pytania. Udzielił głosu radnemu Łebkowi.

Pan Andrzej Łebek - członek Zarządu zapytał, jakie jest zainteresowanie szczepieniami lekarskimi i pozostałymi.

Pani Anna Freus – p.o. dyrektora SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że z każdym dniem zainteresowanie jest większe. Początkowo zapisanych było znacznie poniżej osób zatrudnionych, bo to było na poziomie 1/3, teraz każdego dnia obserwują, że się dopisują nowe osoby. W zeszłym tygodniu zaszczepili 90 osób, wiedzieli, że to będzie mniej dlatego, że to był krótszy tydzień, a po drugie to był pierwszy tydzień, kiedy wchodzili w szczepienia. W tym tygodniu zmienili lokalizację, jest ona wygodniejsza i bardziej komfortowa. Dodatkowo zwiększają liczbę szczepień, przewidują 270 osób zaszczepić w tym tygodniu. Jeżeli udałoby się zwiększyć w kolejnych tygodniach to byłaby to bardzo dobra informacja. Nie przewidują i nie było dodatkowych umów dla personelu, czyli działają w swoim zakresie. Na oddziale dziecięcym jest bardzo mało dzieci, w związku z powyższym pielęgniarki, lekarze z tego oddziału są zadysponowani również do szczepień.

Pan Andrzej Łebek - członek Zarządu powiedział, że jak rozumie szczepionek również nie brakuje.

Pani Anna Freus – p.o. dyrektora SP ZOZ w Wieluniu wyjaśniła, że jeżeli chodzi o szczepionkę dostają w poniedziałki taką liczbę szczepionek jaką zamówią, czyli jest pod ich możliwością. Dodała, że jeżeli udałoby im się zorganizować więcej tych szczepień to na pewno byłoby warto. Tak, że tutaj muszą się do tego przymierzyć, na razie jest to personel szpitala, wciąż się dopisują i liczba osób wzrasta. Wiadomo, że po 3 tygodniach będzie kolejna dawka szczepienia dla każdej osoby, więc zależy im na zachowaniu tego rytmu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, jak są przygotowani na przesiewowe testowanie nauczycieli, ponieważ

prawdopodobnie to rusza od dzisiaj, czy od jutra, takie ma informacje medialne. Poprosił o odpowiedź, czy są przygotowani, bo to jest dość spora liczba osób do testowania.

Pani Anna Freus – p.o. dyrektora SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że z Państwowych Rezerw Materiałowych otrzymali 2 kontenery o bardzo fajnym standardzie, bez problemu tam można przeprowadzać wymazy, w czystych warunkach w komfortowej temperaturze także planują nauczycieli przed szpitalem wymazywać – zaznaczyła, aby nie mieszać z wymazami na drive thru, dlatego, że tu by doszło do jakiejś kumulacji i nie mogliby nad tym zapanować. Nauczyciele będą odrębnie, również w ich zakresie delegowani zostali pracownicy i zobaczą jak to się zacznie i zaczną się problemy, to będą na nie reagować. Na razie uważa, że są przygotowani na tyle, żeby udało się to dobrze zrobić, planują 60 wymazów dziennie. Liczą, że to będą 2h-3h.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że patrząc na to logistycznie, to taka informacja będzie dla nauczycieli, że mają się udać w tym kierunku, gdzieś na bramie wjazdowej, czy gdzieś, żeby nie wjeżdżali tam gdzie jest lokalizacja drive thru. Udzielił głosu panu wicestaroście.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński podziękował panu radnemu Łebkowi za przypomnienie o temacie szczepień. Zapytał, co jest „wąskim gardłem”, że tych szczepień nie przeprowadzamy więcej, bo wydaje mu się tak, jak pani dyrektor wspomniała, bo później jest ta druga dawka, że do momentu, kiedy pierwsze osoby z tych, które są już zgłoszone będą pobierały drugą dawkę, myśli, że powinniśmy wyszczepić wszystkie zgłoszone w tej grupie zero w pierwszej dawce, więc to może warto nawet komuś dodatkowo zapłacić, czy zatrudnić, żebyśmy to zintensyfikowali, bo szczepimy personel szpitala, odzywają się do nas lekarze POZ (*Podstawowa Opieka Zdrowotna*), że oni również czekają i chcieliby czuć się bezpiecznie i zacząć normalnie przyjmować pacjentów, dlatego proszą o jak najszybsze szczepienia. Dodał, że myślał, że „wąskim gardłem” będzie tutaj dostawa szczepionek, ale z tego, co pani dyrektor mówi to nie, więc tutaj problem może leżeć po stronie szpitala. Dlatego taka prośba, aby to „wąskie gardło” usunąć i żeby jak najszybciej te szczepienia również POZ wdrożyć.

Pani Anna Freus – p.o. dyrektora SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że oczywiście wezmą to pod uwagę, dodając, że wynikało to też z tego, że ta lista nie była wypełniona, w dniu dzisiejszym w zasadzie się dowiedziała, że ludzie

zaczynają się intensywnie zapisywać na listy, więc te listy są coraz większe. W zeszłym tygodniu była to liczebność pracowników szpitala około 160, pozostałych około 300, więc w pierwszym tygodniu 90, w drugim planowali 270 plus w kolejnym jeszcze coś więcej. Wydawało się, że będzie dobrze, ale rzeczywiście termin na zapisy został wydłużony do 14. stycznia, dopisują się kolejne osoby, także muszą wziąć pod uwagę wydłużenie tych godzin szczepień.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są jeszcze pytania. *Nikt się nie zgłosił.* Stwierdził, że Zarząd zapoznał się z informacjami i zarządził głosowanie kto jest „za” takim rozwiązaniem.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) zapoznał się:

- z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu o stanie zobowiązań SP ZOZ w Wieluniu na dzień 30.11.2020 r.,*
- z informacją o stanie kredytów i pożyczek na dzień 31.12.2020 r. z poprawką w tabeli w wierszu 4 zamiast daty: 17.12.2019 powinna być data: 17.12.2020 r., w tym samym wierszu w następnej kolumnie powinien być z kolei rok 2019*

(głosowało 5 członków Zarządu).

Informacje w ww. sprawach stanowią załączniki do protokołu.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu podziękował pani dyrektor za szybką odpowiedź odnośnie angiografii, ponieważ muszą podjąć działania dodając, że zostaną uwzględnione argumenty, które przekazała pani dyrektor.

Pani Anna Freus – p.o. dyrektora SP ZOZ w Wieluniu odnośnie SOR (Szpitalny Oddział Ratunkowy) powiedziała, że pismo również poszło do Ministerstwa Zdrowia, czekają na odpowiedź, bo po poznaniu jakby bardzo wstępnym, ponieważ mają dopiero koncepcję, wiedzą jaki jest poziom kosztów, jeśli chodzi o SOR w związku z tym już mieli zaczątek, aby zacząć wystosowywać pisma do Ministerstwa Zdrowia z prośbą o możliwość uwzględnienia innego źródła finansowania w tejże inwestycji. Dodała, że czekają na odpowiedź z ministerstwa.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu w gwooli przypomnienia z tego, co ma informację od pani dyrektor, to kosztorys na SOR

to około 7 mln zł. Zapytał, czy tak.

Pani Anna Freus - p.o. dyrektora SP ZOZ w Wieluniu potwierdziła.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dodał, że myśli, że jeżeli będzie ogłoszony przetarg to te kwoty „spadną”. Udzielił głosu panu skarbnikowi.

Pan Sławomir Kaftan – skarbnik powiatu zwrócił się do pani dyrektor, że otrzymała pismo od pani Anny Pakuła (*pracownik Starostwa Powiatowego w Wieluniu*). Chodzi o to, żebyśmy startowali z zadaniami inwestycyjnymi pod te 5,5 mln zł dodając, że mieli czas na dostarczenie dokumentów, a do dnia dzisiejszego nic nie wpłynęło, bo właśnie zakończył rozmowę z panią Pakuła. Zapytał, co się dzieje.

Pani Anna Freus - p.o. dyrektora SP ZOZ w Wieluniu powiedziała, że coś przerywało i poprosiła o powtórzenie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu wyjaśnił, że chodzi o to, żeby przygotować specyfikację do ogłoszenia przetargu na ginekologię, z angiografią się wstrzymamy, bo biorąc pod uwagę argumenty, które pani podniosła, spróbujmy, jeżeli będzie taka możliwość, bo tutaj trudno zagwarantować, że 2 mln zł z angiografii przeznaczyć w szpitalu na inną inwestycję. Panu skarbnikowi chodzi o to, żeby jak najszybciej zacząć działać, żebyśmy mogli ten przetarg ogłosić.

Pan Sławomir Kaftan – skarbnik powiatu powiedział, że dokładnie o to chodzi, ponieważ poszło pismo i nawet nikt nie raczył odpowiedzieć, że nie wyrobimy się w czasie, że prosimy o przesunięcie, a potem szpital będzie rzucił na starostwo. Dlatego sam uczył panią Pakuła, że wszystko ma wysłać w formie pisemnej i do tej pory nie ma żadnej odpowiedzi. Poprosił, aby pani dyrektor powiedziała pracownikom, żeby to przekazali.

Pani Anna Freus - p.o. dyrektora SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że dobrze dodając, że specyfikację generalnie mają uzgodnioną i zainteresuje się, dlaczego to jeszcze nie poszło. Jeżeli chodzi o wszystkie projekty i korektę kwot, bo tutaj też o to pani Pakuła prosiła, to zostało to przesłane na e-mail. Dodała, że zainteresuje się tematem i jeżeli są z ich strony jakieś niedopełnienia, to uzupełnią to jak najszybciej.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podziękował pani dyrektor.

Pkt 7

Zapoznanie z odpowiedzią PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu na wniosek Pana Łukasza Dybki - członka Zarządu, złożony na LXXVIII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 16.11.2020 r.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że odpowiedź wszyscy otrzymali. Zapytał, co na to wnioskodawca.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu podziękował za odpowiedź dodając, że jest usatysfakcjonowany.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że rozumie, że Zarząd zapoznał się z przedmiotową odpowiedzią.

Zarząd Powiatu w Wieluniu zapoznał się z odpowiedzią PGW Wody Polskie Zarząd Zlewni w Kaliszu na wniosek Pana Łukasza Dybki - członka Zarządu, złożony na LXXVIII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 16.11.2020 r.

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 8

Zapoznanie z odpowiedzią Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska Departamentu Monitoringu Środowiska Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska w Łodzi na pytania Pana Jakuba Jurdzińskiego - członka Zarządu z LXXXIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 21.12.2020 r.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podkreślił, że na tabletach są w Word materiały, żeby można było otworzyć linki. Jest pełna informacja w związku z zapytaniem pana radnego Jurdzińskiego. Udzielił głos radnemu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu podziękował Inspektoratowi za przekazany bardzo obszerny i wyczerpujący materiał. Przeanalizował tą odpowiedź i badania dotyczące hałasu na naszym terenie były wykonywane w 2015 r. w rejonie ul. Sieradzkiej, ul. Traugutta, doszło do dosyć znacznych przekroczeń norm. Z jednej strony dobrze, że badania były prowadzone. Zwrócił uwagę, że w 2017 r. w marcu była oddana Obwodnica Północna. Biorąc pod uwagę,

że ul. Sieradzka jest ciągiem komunikacyjnym doprowadzającym drogę krajową do drogi S8, tutaj łatwo stwierdzić, że tam natężenie ruchu zwiększyło się, co widać gołym okiem. Dlatego uważa, że w momencie, bodajże marcowej sesji, kiedy będziemy mieli spotkanie z przedstawicielami dróg krajowych i wojewódzkich, bo sprawa dotyczy ul. Traugutta, aby wystąpić z takim wnioskiem, aby zarządcy tych dróg odnieśli się do tych badań, które miały miejsce w roku 2015, aby ten poziom hałasu zminimalizować. Tam również w tym programie dotyczącym tych badań są takie wnioski, że można wprowadzić nową nawierzchnię, można zasadzić roślinność, która by wytlumiała hałas. Uważa, że będziemy tutaj, przynajmniej on będzie monitorował tą sprawę, żeby odpowiednie wnioski kierować do zarządców dróg, aby ten hałas zmniejszyć, gdyż w tym rejonie jest bardzo duże zagęszczenie mieszkańców.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy ktoś chciałby się odnieść do tego punktu. *Nikt się nie zgłosił.* Powiedział, że rozumie, że Zarząd zapoznał się z przedmiotową odpowiedzią. Dodał, że mamy bardzo ograniczone możliwości, możemy tylko wnioskować o zwiększenie tego i zasygnalizować problem. Powiedział, że na skrzyżowaniu ul. Traugutta, ul. Głowackiego, ul. Sieradzkiej powinno być rondo i wtedy ten ruch byłby płynniejszy i nie byłoby ani takiego zanieczyszczenia, ani takiego hałasu. Samochody ciężarowe, udają się w kierunku drogi S8, korek czasami jest można powiedzieć przy ul. Piłsudskiego, bo światła blokują ruch. Bądź też zsynchronizować od skrzyżowania ul. Kopernika, ul. Kaliskiej, ul. Wojska Polskiego, żeby była, tzw. zielona linia. Wówczas ruch będzie upłynniony, ale to było już wnioskowane kilka lat temu i ponoć jakieś problemy techniczne są, aby to zsynchronizować. Udzielił głosu radnemu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu stwierdził, że generalnie dużo badań się wykonuje i dużo instytucji czuwa nad naszym stanem środowiska, a nasza rola jest też taka, żebyśmy te problemy zauważali, wyciągali wnioski i wskazywali, a odpowiednie instytucje, zarządcy dróg powinni działać, dlatego podtrzymuje zdanie, że będziemy monitorować tą sprawę i wnioskować o to, aby ten ruch upłynnić i aby miało to pozytywne skutki dla mieszkańców.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał z-cę naczelnika wydziału panią Sylwię Walczak, którą zapytał, czy chciałaby coś dodać.

Pani Sylwia Walczak – z-ca naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska odpowiedziała, że nie, ponieważ już wszystko zostało wyjaśnione.

Zarząd Powiatu w Wieluniu zapoznał się z odpowiedzią Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska Departamentu Monitoringu Środowiska Regionalnego Wydziału Monitoringu Środowiska w Łodzi na pytania Pana Jakuba Jurdzińskiego - członka Zarządu z LXXXIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 21.12.2020 r.

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

W zdalnym posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu nie uczestniczy Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu. Zarząd Powiatu obraduje w składzie 4 osobowym.

Pkt 9

Zaakceptowanie odpowiedzi Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu na wniosek Pana Andrzeja Łebka - członka Zarządu, złożony na LXXXV posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 31.12.2020 r. w sprawie wysokości środków finansowych jakie powiat będzie musiał zabezpieczyć na wnioski złożone w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy wnioskodawca nasz słyszy. *Radny Andrzej Łebek utracił połączenie z Zarządem.* Powitał z-cę naczelnika wydziału pana Macieja Brysia oraz panią Alicję Krzemień kierownika PZD w Wieluniu. Udzielił głosu panu wicestarosćcie.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński poprosił panią mecenas o zabranie głosu, nie dotyczącego tego materiału, ale systemowe, co dotyczy tego punktu oraz punktu, gdzie wnioskował radny Łebek o tematyce PCUW, gdzie radny Dybka wnioskował o koszty utrzymania kierowcy. Zapytał jaki jest cel tego, że Zarząd akceptuje odpowiedź, której nie przygotowuje. Jego zdaniem Zarząd powinien się zapoznać, odpowiedź przygotowuje czy to pani kierownik, czy pan starosta, czy jakiś dyrektor. Zarząd sobie akceptuje jakąś odpowiedź, odpowiada tutaj pani kierownik w tym przypadku. Pytanie do pani mecenas - czy Zarząd powinien tą odpowiedź akceptować, co możemy w niej zmieniać, skoro przygotowana jest przez panią kierownik. Zarząd może ewentualnie wnieść uwagi i poprosić o jakieś poprawki.

To takie formalne pytanie do pani mecenas.

Pani Beata Zajac – radca prawny poprosiła o powtórzenie.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński powiedział, że radny złożył wniosek - nie pamięta czy był głosowany, bo to różnie bywa, czy była zgoda ogólna, jakie środki będą wydawane - czy to przez powiat, czy przez gminę, czy ze środków zewnętrznych na drogi w kolejnych latach 2021-2025, w innym przypadku też członek Zarządu wnioskował o przedstawienie struktury organizacyjnej i kosztów związanych z Powiatowym Centrum Usług Wspólnych, trzecią sprawę pani mecenas zna, bo napisała opinię, a dotyczyła kosztów utrzymania w starostwie kierowcy. Teraz punkt ma tytuł, czy jakby koncepcja jest: *zaakceptowanie odpowiedzi* na wniosek radnego jednego, drugiego – pytanie czy Zarząd powinien tu akceptować odpowiedź, czy zapoznać się z tą odpowiedzią, bo Zarząd nie przygotowuje tej odpowiedzi – odpowiedź jest pani kierownik, pana dyrektora, czy pana starosty powinna być odpowiedź, ewentualnie Zarząd mógłby wnieść jakieś uwagi do tej odpowiedzi, czy poprosić o doprecyzowanie. Dochodzimy do takiej sytuacji czasem, że Zarząd wnioskuje o przygotowanie jakiegoś materiału, a później akceptuje odpowiedź sam dla siebie.

Pani Beata Zajac – radca prawny wyjaśniła, że mamy dwie sytuacje: albo prosi członek Zarządu o jakiś materiał, albo prosi cały Zarząd i teraz Zarząd otrzymując ten materiał od odpowiedniej jednostki, czy osoby odpowiedzialnej w starostwie za daną problematykę, to jest taka kwestia jakby umowa, z żadnego przepisu nie wynika, że musi to akceptować, ale jeżeli Zarząd o coś występuje, to potem dobrze jest jak się odniesie do tej odpowiedzi. Tak jak pan wicestarosta stwierdził może wnieść uwagi, może Zarząd chce uzupełnienia, a może uznać, że ta odpowiedź jest satysfakcjonująca i zaakceptować. To jest kwestia praktyki obrad Zarządu, wytworzony zwyczaj, nie ma tutaj przepisu, każda sprawa jest indywidualna. Akurat w tej sprawie, w której napisała opinię to był wniosek - nie Zarządu tylko wniosek członka Zarządu i teraz to przeszło przez Zarząd w tym sensie, że członek Zarządu złożył to zapytanie na Zarządzie, natomiast odpowiedź jest dla tego członka Zarządu, który wystąpił z takim zapytaniem.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński zapytał, czy w tym wypadku odpowiada Zarząd, czy odpowiada pan starosta jako kierownik urzędu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu wtrącił, że jeżeliliby było takie wystąpienie, np. na piśmie, a nie byłoby to pod obrady Zarządu to wtedy

odpowiada starosta. Jeżeli jest wniosek i rozpatrywany jest na Zarządzie Powiatu, czy zgłaszany wniosek, to starosta równie odpowiada jako przewodniczący Zarządu i udziela odpowiedzi, jeżeli Zarząd przyjmie taką odpowiedź i tak to jest praktykowane. Zgodził się całkowicie z panią mecenas, że nie ma takiego przepisu, jest to zwyczajowo przyjęte, bo wtedy wnioskodawca, czy Zarząd, inny członek Zarządu może stwierdzić, że może przydałoby się inny jakiś element wziąć pod uwagę, który np. by się tu nie znalazł, bo tam różne są przemyslenia. Jeżeli zapoznajemy się z tym materiałem to każdy z członków Zarządu ma może inne spojrzenie na przedstawiony materiał i wtedy można to uzupełnić, dlatego to jest na Zarządzie Powiatu.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński powiedział, czyli to wtedy jest odpowiedź Zarządu Powiatu, a nie starosty, czy kierownika.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu wyjaśnił, że jest odpowiedź przewodniczącego Zarządu, ale jaką Zarząd podejmie, to przewodniczący Zarządu odpowiada w imieniu Zarządu. Zapytał, czy pani mecenas ma inne zdanie. Udzielił głosu panu sekretarzowi.

Pan Andrzej Chowis – sekretarz powiatu potwierdził, że taka praktyka istniała do tej pory, że jeśli coś co było wnioskowane przez jednego z członków Zarządu dotyczyło jakiegoś uzupełnienia informacji, czy przedstawienia informacji zawsze trafiało na Zarząd, tam skąd wyszło, ale jeśli Zarząd uzna, że nie ma takiej potrzeby to równie dobrze odpowiadający może odpowiedzieć tylko członkowi Zarządu z pominięciem pozostałych członków Zarządu i nie procedować tego na Zarządzie, ale praktyka taka zawsze była i to jest to, co mówiła pani mecenas taka wypracowana praktyka, że jeśli na Zarządzie pojawił się jakiś problem, który został zgłoszony przez członka Zarządu, to ten problem wracał na Zarząd, żeby wszyscy członkowie Zarządu nad nim się pochylili, ale jeśli nie ma takiej potrzeby, to oczywiście można tą praktykę zmienić.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński powiedział, że zgadza się z tym, że dobrze, że Zarząd zapoznaje się z odpowiedzią, ale tutaj wynika z tego, że Zarząd kształtuje odpowiedź tak, jak w przypadku punktu wcześniej 17, a teraz, bodajże 13 dotyczącego kierowcy. Tam nie ma odpowiedzi pana starosty, jest przygotowany kształt odpowiedzi, który Zarząd ma – nie wie – zredagować jeszcze. Nie wie, czy pani mecenas widziała tą odpowiedź, bo ona tak średnio się zgadza z tym, co pani mecenas napisała, ale dobrze.

Pani Beata Zając - radca prawny odpowiedziała, że nie widziała tej odpowiedzi, napisała tylko opinię.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński powiedział, że dobrze może później podyskutujemy o tym jak to usystematyzować, żeby to było jednoznaczne, bo czasem głosujemy jakiś wniosek, czasem go nie głosujemy, więc rozumie, że tutaj pani mecenas też by to rozgraniczała – jeśli głosujemy, to wtedy rozumiemy to jako wniosek całego Zarządu, jeśli nie głosujemy nad tym wnioskiem, to rozumiemy to jako wniosek radnego, czy członka Zarządu, więc myśli, że powinniśmy to jakoś opracować i usystematyzować, bo czasem pan starosta poddaje pod głosowanie, czasem nie dodając, że nie wie, może jest na to jakiś regulamin.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że rozumie, że jest to kolejna jakaś praca dodając, że pyta czy to przechodzi, czasami nie poddaje pod głosowanie, bo jest oczywiste pyta radny, czy tam członek Zarządu i wiadomo, że to jest zapisane i to się proceduje, ale tak jak powiedział wcześniej, jeżeli byłoby to wystąpienie do starosty, jeśli chodzi o ten punkt 17 na piśmie, to wtedy bez Zarządu odpowiada indywidualnie danemu członkowi Zarządu.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński powiedział, że ustawa o udostępnieniu informacji publicznej na równi traktuje wystąpienie na piśmie, jak i wystąpienie ustne. Bardziej chodzi mu o usystematyzowanie tego, kiedy coś głosujemy, kiedy nie głosujemy, bo z tego, co teraz pani mecenas powiedziała to rozumie, że jakby różnić się będzie tym kto odpowiada.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że w zależności do kogo jest skierowane. Tak jak powiedział wcześniej i jak pan sekretarz powiedział, jeżeli to jest na Zarządzie to dobrze, żeby wszyscy członkowie Zarządu też zapoznali się z odpowiedzią i z możliwościami udzielenia odpowiedzi. To jest jedna rzecz. A po drugie, jeżeli byłoby to pismo do starosty akurat odnośnie punktu 17 odnosi się.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński podał dla przykładu, rozpatrywaliśmy przed chwilą 2 odpowiedzi na wniosek radnych i zapoznawaliśmy się z tymi odpowiedziami - Wody Polskie i WIOŚ. Tutaj tak samo wydaje mu się, że powinniśmy się zapoznać z odpowiedzią PZD.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że tak.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński zaznaczył, że my akceptujemy odpowiedź starosty.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że tutaj może złe słowo jest użyte – nie powinno być „akceptacja”.

Pani Beata Zając - radca prawny powiedziała, że myśli, że też musimy tutaj odróżnić taką sytuację, że jeżeli to odpowiada jakby zupełnie podmiot trzeci to oczywiście, że nie mamy tutaj nic do akceptowania, czyli Zarząd. Możemy zażądać uzupełnienia, natomiast jeśli to jest odpowiedź podmiotu, który jest zależny od Zarządu, to Zarząd może jakby nie zaakceptować takiej odpowiedzi. Powiatowy Zarząd Dróg jest jednostką powiatu, wykonuje zadania przy pomocy Powiatowego Zarządu Dróg, ale jakby PZD to jest taka jednostka, która w imieniu Zarządu Powiatu coś robi, więc teraz jeżeli jest odpowiedź Powiatowego Zarządu Dróg, to uważa, że Zarząd Powiatu ma prawo, np. nie zaakceptować tej odpowiedzi, udzielić innej, czy żądać tej zmiany, a jeżeli to jest to, co wcześniej było z jakimiś innymi jednostkami to przecież, co Zarząd może zrobić, przyjąć tylko do wiadomości.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział dokładnie pani mecenas to tym samym tokiem idąc, jeśli to jest odpowiedź dla Zarządu to Zarząd otrzymuje odpowiedź. Gdyby do Zarządu wpłynęło pytanie - nie wie z sąsiedniej gminy, czy od jakiegoś mieszkańca i Zarząd by odpowiadał to rozumie, że wtedy Zarząd akceptuje tę odpowiedź, bo Zarząd się podpisuje pod tą odpowiedzią, ale jeśli to jest odpowiedź kierownika jednostki na potrzeby Zarządu, to Zarząd się zapoznaje z tą odpowiedzią i albo prosi kierownika o uzupełnienie, albo nie. Zarząd akceptuje odpowiedź jaką do siebie wyśle, dochodzimy do takiej sytuacji, ale nieważne, obradujemy dalej.

Pani Beata Zając – radca prawny odpowiedziała, że nie, chodzi o to, że Zarząd ma w przypadku PZD możliwość stwierdzenia, że nie akceptuje tej odpowiedzi. Prosi zmienić, uzupełnić, żąda, żeby było tam coś innego, że nie został problem jakby wyjaśniony, Zarząd ma prawo nakazać coś PZD, natomiast nie ma tego prawa w stosunku do innych podmiotów. Nie wie, jak się wypracował ten model w starostwie, bo nie pracowała, ale tak na logikę myśli, że stąd się to wzięło.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podkreślił, że to nie jest dzisiejszym przedmiotem obrad, ale możemy sobie to uzgodnić z członkami Zarządu na jakimś innym spotkaniu, nie ma wnioskodawcy teraz, ale myśli, że Zarząd zapoznał się z informacją, możemy to tak przyjąć, nie akceptować. Powiedział, że to jest na inne spotkanie i wtedy sobie to usystematyzują jako to robić, trzeba się nad tym zastanowić, pewnie będzie dyskusja na ten temat. Dodał, że w części się zgadza z tym i uważa, że jeżeli jest na Zarządzie podnoszony temat, to wszyscy członkowie Zarządu mają prawo się z tym zapoznać, dlatego jest to przedstawiane na Zarządzie Powiatu. Jeżeli byłoby to indywidualne wystąpienie radnego, czy członka Zarządu i zwracałby się, np. do kierownika starostwa powiatowego, to wtedy udziela odpowiedzi jako kierownik, a jeżeli jest to na Zarządzie rozpatrywane, to udziela jako przewodniczący Zarządu Powiatu w imieniu Zarządu, jeżeli Zarząd zaakceptował taką odpowiedź, czy zapoznał się, a jeśli mamy tylko, że się zapoznał to się tylko napisze jako przewodniczący Zarządu, że Zarząd zapoznał się z informacją. Zapytał, czy ktoś chciałby się jeszcze odnieść do materiału, czy pani kierownik chciałaby się odnieść.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu powiedziała, że przedłożyła materiał, zgodnie z wnioskiem pana radnego Łebka, jeśli są jakieś pytania to odpowie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu radnemu Dybka.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zadał pytanie dotyczące punktu 8 w tabelce - przebudowa drogi w Mokrsku, roboty dodatkowe 880 tys. zł. Jako członek Zarządu złożył wniosek o to, żeby na następnym Zarządzie był dokładny kosztorys tych robót dodatkowych, czyli pozycja, za co, co zostało dodatkowo wykonane i na jaki koszt.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, kto jest „za” wnioskiem.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński pytanie do pani mecenas, czy Zarząd powinien głosować, bo pan radny składa go jako członek Zarządu, więc nie wie, czy to będzie wniosek całego Zarządu.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że myśli, że jeżeli Zarząd przegłosuje to będzie wniosek całego Zarządu i tak to odbiera. Zarządził głosowanie „za” wnioskiem pana Łukasza Dybki

o przedstawienie kosztorysu prac dodatkowych (czego to dotyczyło, jakie prace zostały wykonane w ramach tych środków), które zostały wykonane w związku z prowadzoną inwestycją w Mokrsku.

Pan Łukasz Dybka - członek Zarządu, złożył wniosek, aby Kierownik Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu przygotowała na następny Zarząd Powiatu dokładny kosztorys (pozycja, koszt) robót dodatkowych, ujętych w informacji „Zadania inwestycyjne na drogach powiatowych w latach 2021-2025” na kwotę 880.866,10 w pozycji 8. Przebudowa dr nr 4510E w m. Mokrsko .

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) przyjął przedmiotowy wniosek (głosowało 4 członków Zarządu).

Zarząd Powiatu w Wieluniu zapoznał się z informacją Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu na wniosek Pana Andrzeja Łebka - członka Zarządu, złożony na LXXXV posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 31.12.2020 r. w sprawie wysokości środków finansowych jakie powiat będzie musiał zabezpieczyć na wnioski złożone w ramach Funduszu Dróg Samorządowych.

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zamknął punkt 9. Stwierdził, że mamy informacje o opiniach prawnych na tabletach. Udzielił głosu panu wicestaroscie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński poprosił o 10 minutową przerwę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy ktoś jest „przeciwny”, żeby została ogłoszona przerwa w obradach. *Nikt się nie zgłosił.* Stwierdził, że przez aklamację jest zgoda na 10 minutową przerwę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu ogłosił 10 minutową przerwę w obradach Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński wznowił obrady po przerwie. Zarząd Powiatu obraduje w składzie 3 osobowym. Obecni są Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński, Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu oraz Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu.

Pkt 10

Rozpatrzenie wniosku Burmistrza Wielunia w sprawie wprowadzenia do budżetu Powiatu Wieluńskiego na rok 2021 zadania inwestycyjnego polegającego na przebudowie ul. Szpitalnej w Wieluniu i współfinansowania tego zadania w wysokości 50% - kontynuacja sprawy z LXXXIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 21.12.2020 r.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zaproponował takie rozwiązanie wniosku, żeby pani kierownik, ponieważ przygotowywała już wniosek do pana przewodniczącego Rady Miejskiej w podobnej sprawie to, przygotowała ten wniosek i jutro jeszcze przedyskutowała z panią mecenas, ze starostą i z nim, i tak tą odpowiedź skonstruujemy. Zapytał, czy ktoś z członków Zarządu chciałby jakieś pytanie zadać, ma jakąś propozycję.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu zwrócił uwagę, żeby była przygotowana odpowiedź na wniosek, a nie wniosek.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zaznaczył, że odpowiedź na wniosek, zarządził kto jest „za” takim rozwiązaniem. Dodał, że pani kierownik ma przygotować odpowiedź i jutro dostarczyć.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 3 głosach „za”) zobowiązał Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu do przygotowania odpowiedzi na przedmiotowy wniosek i przekazania w dniu 12.01.2021 r., celem skonsultowania z radcą prawnym, Starostą Wieluńskim i Wicestarostą Wieluńskim (głosowało 3 członków Zarządu).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Do zdalnego posiedzenia Zarządu Powiatu dołączył Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu. Zarząd Powiatu w Wieluniu obraduje w 4 osobowym

składzie.

Pkt 11

Rozpatrzenie wniosku Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 w Wieluniu o wyrażenie opinii w celu dołączenia jej do wniosku do Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy w Łodzi na uruchomienie nowego kierunku kształcenia w Technikum w Zespole Szkół nr 1 w Wieluniu w roku szkolnym 2021/2022 w zawodzie: technik robót wykończeniowych w budownictwie symbol: 311219.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński po odczytaniu nazwy punktu oddał prowadzenie obrad panu staroście.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał naczelnika wydziału pana Zenona Kołodzieja i panią dyrektor Elżbietę Urbańską-Golec, którą poprosił o wprowadzenie do tematu.

Pani Elżbieta Urbańska – Golec – dyrektor ZS nr 1 w Wieluniu omówiła przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję. Udzielił głosu panu wicestarości.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zapytał, czy jest wiadome, w której wadze subwencyjnej ten kierunek się znajduje.

Pani Elżbieta Urbańska – Golec – dyrektor ZS nr 1 w Wieluniu odpowiedziała, że odnośnie wszystkich kierunków technicznych ta podstawowa waga to jest P16, natomiast odnośnie technika budownictwa, technika robót wykończeniowych czekają na dane, które ukażą się rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej, bodajże to będzie koniec lutego, gdzie będą wskazane zawody deficytowe. Dodała, że w tej chwili w zawodach deficytowych znajduje się technik budownictwa. Tak więc, jeżeli ten zawód w końcu będzie analizowany i tu przypomniała, że technik robót wykończeniowych w budownictwie jest nowym kierunkiem kształcenia i nie był analizowany w dotychczasowych zarządzeniach związanych z zawodami deficytowymi, to jest przekonana, że będzie, ponieważ cały czas jest potężny brak w województwie łódzkim wszystkich w zasadzie budowlańców także, zarówno monterów zabudowy robót wykończeniowych w budownictwie, jak i też technika budownictwa mają na tej troszeczkę podwyższonej wadze, ale oczywiście Państwo po dokładnych analizach wiedzą, że jeżeli są troszeczkę

podwyższone wagi to i tak niestety nie zapewniają pełnego finansowania ze strony państwa. Dodała, że w przypadku zawodów, tzw. z wykonawstwem, czyli technik budownictwa, technik robót wykończeniowych w budownictwie, monter zabudowy robót wykończeniowych w budownictwie plus zawody gastronomiczne też dopełniają sobie, czy uzupełniają koszty kształcenia. To są te kierunki, które potencjalnie przynoszą szkole jakiś dodatkowy dochód i ten kierunek również ma praktyki w formie zajęć praktycznych w kl. I i II, następnie są specjalizacje, praktyki zawodowe, jest możliwość staży tak, że są bardzo atrakcyjne dla absolwentów, ale myśli, że również dla szkoły.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy pan naczelnik chciałby coś dodać.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że zanim pani dyrektor zareklamowała nową klasę, weszła w obszar, który zaproponowali w koncepcji zakończenia, tzn. aby Zarząd wyraził zgodę na wystąpienie do Rady Rynku Pracy i następnie rozważyć wniosek o utworzenie nowej klasy z informacjami, które w znacznej części pani dyrektor już dzisiaj przedstawiła.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że już nie widzi chętnych do zabrania głosu, w związku z tym zarządził głosowanie, kto jest „za” udzieleniu pozytywnej opinii w celu dołączenia jej do wniosku do Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy w Łodzi na uruchomienie nowego kierunku kształcenia w Technikum w Zespole Szkół nr 1 w Wieluniu. Następnie podziękował pani dyrektor za obecności i zamknął punkt 11.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) udzielił pozytywną opinię w celu dołączenia jej do wniosku do Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy w Łodzi na uruchomienie nowego kierunku kształcenia w Technikum w Zespole Szkół nr 1 w Wieluniu w roku szkolnym 2021/2022 w zawodzenie: technik robót wykończeniowych w budownictwie symbol: 311219 (głosowało 4 członków Zarządu).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 12

Zaakceptowanie odpowiedzi Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Wieluniu na wniosek Pana Andrzeja Łebka – członka Zarządu, złożony na LXXXII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 09.12.2020 r.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał pana dyrektora Kaczmarka, którego poprosił o wprowadzenie do punktu.

Pan Sylwester Kaczmarek – dyrektor PCUW w Wieluniu omówił przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję. Pan dyrektor powiedział, że każda księgową się specjalizuje, czyli ma przypisaną każdą jednostkę.

Pan Sylwester Kaczmarek – dyrektor PCUW w Wieluniu odpowiedział, że nie. Polega to na tym, że kto inny dekretuje, kto inny przyjmuje, nie jest tak, że całą jednostkę robi jedna księgową, wszystko jest jak gdyby wyspecjalizowane. To nie jest tak, że jedna księgową obsługuje kilka jednostek. Zaznaczył, że jak gdyby zapewniają główną księgową dla wszystkich jednostek, bo zgodnie z ustawą o finansach publicznych każda jednostka powinna mieć głównego księgowego, PCUW w tym momencie tą jedną księgową zabezpiecza wszystkie księgowie dla każdej jednostki i to jest też istotna sprawa, o czym nie napisał, ale generalnie ww. ustawa o tym mówi.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu poruszył kwestię, pytając czy w szkołach są księgowie.

Pan Sylwester Kaczmarek – dyrektor PCUW w Wieluniu odpowiedział, że nie ma, w żadnej placówce światowej nie ma księgowego. Dodał, że dostaje z jednostki dokumenty i reszta należy do PCUW, który to rozpracowuje.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu z uwagi na brak pytań, zarządził głosowanie „za” zapoznaniem się z przedmiotową odpowiedzią.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 3 głosach „za”) zapoznał się z informacją Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Wieluniu na wniosek Pana Andrzeja Łebka – członka Zarządu, złożony na LXXXII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 09.12.2020 r. (głosowało 3 członków Zarządu) (w głosowaniu nie brał udziału Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński)

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 13

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wieluński na 2021 r. - kontynuacja sprawy z posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia: 21.12.2020 r. i 29.12.2020 r.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu naczelnikowi Kołodziejowi.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji omówił przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu w związku z brakiem pytań, zarządził głosowanie „za” podjęciem uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 494/21 w sprawie przyjęcia planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wieluński na 2021 r. (głosowało 4 członków Zarządu) - kontynuacja sprawy z posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia: 21.12.2020 r. i 29.12.2020 r.

Uchwała Nr 494/21 w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 14

Zaakceptowanie odpowiedzi na wniosek Pana Łukasza Dybki, złożony na LXXXIV posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 29.12.2020 r. w sprawie uzyskania informacji na temat rocznych kosztów utrzymania stanowiska pracy kierowcy w Starostwie Powiatowym w Wieluniu z podziałem na wynagrodzenie oraz inne dodatki, nagrody jakie w ciągu 2020 roku otrzymał kierowca.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu zaznaczył, że jest opinia prawna, która będzie jak gdyby wyznacznikiem. Udzielił głosu radnemu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu zapytał panią mecenas, ponieważ zapoznał się z opinią - czy pani wie, że pan kierowca jest radnym gminy Konopnica.

Pani Beata Zając - radca prawny odpowiedziała, że nie.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu podkreślił, że na jego stan wiedzy radny jest funkcjonariuszem publicznym według Kodeksu karnego art.115 § 13 pkt 2 jest jasno wymienione, kto jest funkcjonariuszem publicznym, więc w tym momencie ta opinia prawna nie byłaby wiążąca, jeżeli oczywiście jest taki stan.

Pani Beata Zając - radca prawny odpowiedziała, że nie ma takiej informacji ani w zapytaniu, ani wcześniej, rozumie, że jest gminnym radnym.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu potwierdził.

Pani Beata Zając - radca prawny zaznaczyła, że trzeba byłoby się zastanowić czy pełnienie funkcji radnego oczywiście, że jest wtedy osobą publiczną, ale czy przepis, który mówi o zachowaniu prywatności i zwolnieniu z tej prywatności, jeżeli wykonuje funkcję publiczną w danej jednostce - musiałby sobie to przemyśleć. Wydaje się, że tutaj pan radny miałby rację w sensie, że pełni funkcję publiczną, więc nie korzysta z ochrony prywatności, ale musiałaby przemyśleć, czy na pewno pełnienie funkcji publicznej, poza tym miejscem gdzie jest zatrudniony powoduje, że nie ma prawa do prywatności. On w powiecie nie pełni funkcji publicznej, to jest oczywiste. Ponieważ są różne jakby komentarze, różne orzeczenia czasami jej zdaniem, nieładne słowo jak to określiła troszkę absurdalnie wykracza pod to prawo do ochrony prywatności, znaczy kłóci się jakby z innymi przepisami. Dodała, że może powiedzieć jakie jest jej zdanie, ale czy to będzie w przypadku ewentualnego sporu, czy zdanie to podzielią sądy musiałaby troszkę więcej na ten

temat przeczytać dodając, że nie dostała takiego zawiadomienia, szczerze mówiąc nie wiedziała, że pan kierowca jest radnym.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu w kontekście tej wypowiedzi podkreślił, że to jest jakby jeden wątek, bo tutaj ewidentnie jest napisane, że nie jest funkcjonariuszem, jest kierowcą, dobrze rozumie i mogła pani radca nie wiedzieć. Dodał, że pomija sprawy prawne, bo prawnikiem nie jest, ale na tą wiedzę, którą posiada i do której jest w stanie sam dotrzeć i zaczerpnąć opinii, to wydaje mu się, że tutaj troszeczkę sytuacja jest absurdalna, że nie możemy dotrzeć, podkreślając, że oczywiście chce, żeby było wszystko zgodnie z prawem. Dlatego prosiłby panią mecenas o przeanalizowanie jeszcze raz tej opinii pod tym kątem, o którym przed chwilą było mówione.

Pani Beata Zajac - radca prawny odpowiedziała, że dobrze, uzupełniła tę opinię, czyli stan faktyczny, który będzie później implikował odpowiedź, że ten akurat kierowca zatrudniony pełni funkcję radnego w gminie. Dodała, że słabo słyszała, ale jeśli dobrze usłyszała, to tutaj pan radny ma też wątpliwości do tego aspektu opinii, że jako radny, czy członek Zarządu, czy pytający to tak jest i tutaj mamy znowu odniesienie do tych wszystkich wątpliwości, o których pan wicestarosta mówił, jeśli wniosek jest złożony przez członka Zarządu, a nie ma takiego organu, bo organem jest Zarząd to tego członka Zarządu traktujemy jak radnego i stąd mamy te 2 ustawy albo o dostępie do informacji, albo uprawnienia radnego i w jednej i drugiej mamy tą ochronę prywatności. Wniosek o opinię nie zawierał takiego zapytania i nie było też w tym wniosku, że to jest zapytanie Zarządu, bo teraz trzeba by się zastanowić, a co w sytuacji, jeżeli przychodzi taki wniosek na Zarząd, Zarząd go proceduje i stawia jako swój własny wniosek, czy tu by się sytuacja nie zmieniła. Natomiast akurat w tej sytuacji tak nie było, w związku z czym jej opinia nie wykraczała poza zakres stanu faktycznego i zapytanie.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu wicestarście.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że ciekawe zrodziło się zapytanie, co by było, gdyby Zarząd to przegłosował i byłoby to zapytaniem Zarządu, więc jeśli pani mecenas mogłaby się nad tym zastanowić i kiedyś odpowiedzieć to też by bardzo prosił. Zapytał, czy zostało rozstrzygnięte przez starostę lub przez wydział przy udziale pani mecenas ostatecznie, co do trybu tego wniosku, bo nigdzie nie ma tego zapisanego w ramce Zarządu, a od tego zależy

dalsze postępowanie i tryb odpowiedzi. Nawet, jeśliby zostało przyjęte, że działamy tutaj w trybie, jak to pani mecenas nazwała w opinii trybem Kpa (*Kodeks postępowania administracyjnego*) to brakuje w tym wystąpieniu zgodnie z konkluzją opinii szczegółowego uzasadnienia odmowy udzielenia tej informacji. Tak jak wcześniej pani mecenas powiedziała to również nie widziała tego przygotowanego projektu odpowiedzi, więc też ten projekt nie ma opinii pani mecenas. Dodał, że wszyscy wiemy, że powiat jest w dość trudnej sytuacji, więc myśli, że to powinno też zostać rozstrzygnięte, żeby nie powodowało potencjalnie groźących kosztów postępowania sądowego, bo wiemy, że jeśli ten tryb podejmiemy nieodpowiednio i gdyby przyjąć, że jest to tryb oparty na ustawie o dostępie do informacji publicznej to starosta powinien wydać decyzję administracyjną o odmowie udzielenia informacji w ciągu 14 dni, bo brak takiej decyzji w ciągu 14 dni może skutkować skargą wnioskującego do WSA na bezczynność starosty. Myśli, że tutaj z dużym prawdopodobieństwem możemy sobie powiedzieć, że sąd rozstrzygnie taką sprawę o bezczynność na rzecz skarżącego i może zasądzić na rzecz skarżącego przez powiat zwrot kosztów postępowania. Dodał, że zna już dość dobrze wnioskującego, więc wie, że potrafi korzystać ze swoich uprawnień i też dobrze się czuje przed sądem, a do tego też miał okazję poznać jego mecenasa, więc zastanówmy się tutaj, czy ten tryb odpowiedzi będzie tutaj tak jak to pani mecenas nazwała Kpa, czy ustawa o dostępie do informacji publicznej. Zapytał najpierw, czy to zostało rozstrzygnięte, a później jeszcze będzie chciał się odnieść do opinii prawnej.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił panią mecenas o odpowiedź.

Pani Beata Zajac – radca prawny powiedziała, że myśli, że należałoby się przede wszystkim zwrócić do pytającego, chyba, że Zarząd na podstawie nagrań, czy z protokołu z tego Zarządu, na którym to wpłynęło może sam to ustalić. Jeśli nie to najprościej byłoby się zwrócić, czy to jest zapytanie w trybie ustawy o dostępie do informacji, czy to jest wniosek radnego w trybie Kpa, który się rozpatruje tak jak wnioski innych ludzi w trybie Kpa.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że tutaj nie zostało to rozstrzygnięte, odpowiedź jest dwuzdaniowa i nie zawiera tego, o czym pani mecenas w konkluzji napisała, więc myśli, że trzeba to rozstrzygnąć, a jak już

uda nam się to rozstrzygnąć to chciałby jeszcze dalej kontynuować w temacie wydanej opinii.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że w tej chwili nie wie, kto ma zabrać głos.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że pan starosta będzie musiał odpowiedzieć, więc myśli, że jest to w interesie pana starosty.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że zgadza się z tym, co powiedziała pani mecenas, bo to nie było sformułowane, że jest do dostęp do informacji publicznej. O ile sobie dobrze przypomina to padł wniosek, poprosił, żeby ten wniosek zapisać i będziemy procedować. Wniosek został zapisany. Znając przepisy ogólnie, nie mówi, że zna szczegółowo, zastanawiał się czy takiej informacji można udzielić. Wiadomo, że stosunek pracy, czy wynagrodzenie pracownika jest chronione z mocy prawa i tutaj takiej odpowiedzi nie może, nie konsultował tego, żeby była jasność z panią mecenas, poprosił tylko o opinię prawną w tej sprawie i też nie informował, że akurat jest radnym. Dodał, że traktuje go jako pracownika - czy to będzie pan Kowalski, czy Nowak to z tego, co ma wiedzę na ten temat wynagrodzenie jest chronione prawem. To jest tylko taka jego odpowiedź i żeby to rozstrzygnąć możemy poprosić wnioskodawcę o uzupełnienie swojego wniosku i wtedy przegłosujemy to jako Zarząd. Zaznaczył, że nie widzi żadnych problemów, ale chociaż nie wie czemu to ma służyć, bo przecież pan wicestarosta ma dostęp też do takich danych i też może można powiedzieć.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że nie może udzielić takiej informacji.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział: właśnie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński kontynuował swoją wypowiedź, jeśli pan radny wystąpił formalnie to musimy tą sprawę zakończyć formalnie i teraz pytanie, czy zakończyć ją odpowiedzią do radnego, czy zakończyć ją wydaniem decyzji administracyjnej.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu skarbnikowi.

Pan Sławomir Kaftan – skarbnik powiatu podkreślił, że myśli, że zapytaniem do członka Zarządu Łukasza Dybki w jakiej formie występował,

żebyśmy mogli ostatecznie rozstrzygnąć. Wnioskodawca musi nam na to pytanie odpowiedzieć.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu zaznaczył, że do tego samego zmierzał, co pan skarbnik powiedział, że tutaj kwestia należy do wnioskodawcy. Chociaż jak jest radnym to w oświadczeniu majątkowym też można sprawdzić dochody ze stosunku pracy.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński odpowiedział, że z dużym opóźnieniem można to sprawdzić niestety.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu radnemu Dybka.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że ponawia wniosek jak członek Zarządu o udzielenie mu informacji na temat wynagrodzenia stanowiska kierowcy w starostwie powiatowym za rok 2020. Wyjaśniając całą sytuację chodzi mu o to, bo pan starosta pytał: dlaczego, jaki to jest powód? Zaznaczył, że tak jak już nam wiadomo, sytuacja starostwa jest trudna ekonomicznie i z tego względu cały czas szukamy oszczędności i to jest podyktowane tym, że uważa, że w starostwie etat kierowcy jest niepotrzebny dodając, że to jest jego zdanie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zwrócił się do radnego Dybki, że dalej nie rozstrzygnął tutaj tej sytuacji, czy poprzedni wniosek złożył zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej, czy z ustawą o samorządzie powiatowym i uprawnieniami jakie ma dzięki temu, że jest radnym, bo od tego zależy w jakim trybie pan starosta będzie odpowiadał.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu odpowiedział, niech będzie w trybie Kpa.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński czyli w trybie dostępu do informacji. Powiedział, że pani mecenas coś chciała powiedzieć.

Pani Beata Zając - radca prawny powiedziała, że albo w trybie ustawy o dostępie do informacji, albo w trybie przepisów Kpa dotyczących wniosków. Tak, jak radny może złożyć wniosek jak każdy inny – czy złożył pan jako radny, czy jako obywatel w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu odpowiedział, że jako radny.

Pani Beata Zając - radca prawny jako radny, czyli na podstawie przepisów o wnioskach z Kpa będzie odpowiedź.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński podkreślił, że mamy rozstrzygnięte, że nie decyzja administracyjna tylko tą odpowiedź, która jest przygotowana to wydaje mu się, że jeśli dojdziemy do wniosku, że ona powinna być odmową, to musi być rozbudowana o to wszystko co pani mecenas napisała w swojej opinii, żeby nie narażać się na jakieś postępowanie. Zapytał, czy może kontynuować, jeśli chodzi o opinię.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że tak.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński podkreślił, że pani mecenas zaznacza w opinii cytując ustawę o dostępie do informacji publicznej, że prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby lub tajemnicę przedsiębiorcy, ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mające związek z pełnieniem tych funkcji. Teraz dochodzimy do tego, o czym mówił radny Jurdziński, że jakby kluczem całości tego, czy udzielić tej informacji, czy nie udzielić będzie rozstrzygnięcie, czy kierowca pełni funkcję publiczną. Wiadomo, że łatwiej to zrozumieć i rozstrzygnąć to czym jest osoba publiczna przytaczając tezę z wyroku NSA (*Naczelny Sąd Administracyjny*) z 27.10.2017 r. dotyczącą pełnienia przez osobę funkcji publicznej w rozumieniu art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej, a także funkcjonariuszy publicznych w rozumieniu Kodeksu karnego. Następnie zacytował tą tezę: *Osobą pełniącą funkcję publiczną jest niewątpliwie funkcjonariusz publiczny w rozumieniu art. 115 § 13 Kodeks karnego, ale pojęcie to na gruncie art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej należy rozumieć znacznie szerzej. Na podstawie tej ustawy osobą pełniącą funkcję publiczną będzie każdy, kto pełni funkcję w organach władzy publicznej lub też w strukturach jakichkolwiek osób prawnych i jednostek organizacyjnych niemających osobowości prawnej, jeżeli funkcja ta ma związek z dysponowaniem majątkiem państwowym lub samorządowym albo zarządzaniem sprawami związanymi z wykonywaniem swych zadań przez władze publiczne lub inne podmioty wykonujące zadania publiczne. Funkcję publiczną pełnią także osoby, które wykonują powierzone zadania i przez to uzyskują znaczny wpływ na treść decyzji o charakterze indywidualnym lub ogólnospołecznym.*

Podkreślił, że pani mecenas jakby dotknęła tutaj tego tematu, czy kierowcę można uznać za osobę pełniącą funkcję publiczną. Jednak wydaje mu się, że zbyt ogólnie pani mecenas podeszła do tematu i nie rozważyła konkretnego przypadku kierowcy

w Starostwie Powiatowym w Wieluniu, a żeby to zrobić precyzyjnie to wydaje mu się, że należy wziąć pod uwagę uchwałę Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie ustalenia struktury wewnętrznej w wydziałach Starostwa Powiatowego w Wieluniu oraz planu etatów Starostwa Powiatowego w Wieluniu oraz też faktycznie wykonywanych przez kierowcę czynności. Załącznik 8 do tej uchwały, o której mówił zawiera strukturę wewnętrzną Wydziału Organizacyjno-Prawnego i Nadzoru, którego to jakby częścią jest też kierowca i w tym załączniku też możemy znaleźć zakres zadań osoby zatrudnionej na stanowisku kierowcy. Tutaj m.in. do tych zadań należy utrzymanie pojazdów, stałej sprawności technicznej, wykonywanie wszystkich wymaganych czynności związanych z codzienną obsługą powierzonych pojazdów, czuwanie nad prawidłowością wypełnianych faktur wystawianych za zakupione paliwo lub części samochodowe, kontrola ilości zatankowanego paliwa, terminowe rozliczenia zaliczek pobranych na zakup paliwa oraz delegacji służbowych, a także dokonywanie zakupów na potrzeby starostwa. Przechodząc teraz do praktyki to możemy powiedzieć, że kierowca dysponuje środkami publicznymi, ponieważ dokonuje, m.in. zakupów na potrzeby starostwa, zakupu towarów, zakupu usług związanych z utrzymaniem sprawności samochodów i to właśnie ten kierowca decyduje o tym jak wydatkuje te środki publiczne, np. czy zakupi płyn do spryskiwaczy doraźnie i drogo na stacji paliw, jak to się dzieje teraz, czy raz w roku dla wszystkich pojazdów zakupi hurtowo i będzie miał to zmagazynowane i wtedy zakupi to taniej. Pan kierowca również kontroluje tutaj dokumenty księgowe, wybiera gdzie naprawiać te pojazdy, to są jakby jego decyzje dysponowania środkami publicznymi. Podkreślił, że jego zdaniem w tym zakresie osoba kierowcy zarządza środkami finansami powiatu i jest odpowiedzialna za ich prawidłowe wydatkowanie, zgodnie z zakresem swoich zadań oczywiście. W związku z tym w rozumieniu przytoczonej wcześniej tezy z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wydaje mu się, że uznać należy, że osoba kierowcy w starostwie powiatowy jest osobą pełniącą funkcje publiczne, zgodnie więc z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej żądane przez pana radnego informacje nie powinny podlegać ograniczeniu. Powrócił do wniosku pana radnego, bo wydaje mu się, że pan radny wnioskował o szerszą informację niż tylko wynagrodzenie. Jeśli dobrze pamięta i tak też jest zapisane w protokole, to wnioskował o roczne koszty utrzymania stanowiska kierowcy, a na te koszty wydaje mu się mogą składać się też inne koszty niż tylko wynagrodzenie, bo tutaj

mogą wchodzić diety, jakiś ekwiwalent może nawet, może pan kierowca ma zakupywane jakieś uniformy służbowe, może uczestniczy w jakiś szkoleniach z bezpiecznej jazdy, pewnie ma wykonywane jakieś badania lekarskie, może mieć jakieś dopłaty do zakupów okularów. Wydaje mu się, że to już zupełnie nie podlega żadnej dyskusji i powinno być bezwzględnie na wniosek pana radnego udostępnione, więc jakby tutaj kluczem nie jest kto występuje, a ustalenie tego pani mecenas czy kierowca jest funkcjonariuszem publicznym, czy podlega też tej ochronie funkcjonariusza publicznego, więc tutaj prosiłby, aby pani mecenas odniosła się, czy przytoczone przez niego argumenty mogą sprawić, że pana kierowcę uznamy za osobę pełniącą funkcję publiczną. Jeśli tak to nie ma wątpliwości, że dane o wynagrodzeniu powinny zostać każdemu, kto złoży taki wniosek, udostępnione.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił o przygotowanie tego, rozumie, że sprawa jest w toku, bo jest wniosek sprecyzowany. Zarządził głosowanie kto jest „za” takim rozwiązaniem, żeby wszystkie uwagi, które zostały tutaj sprecyzowane.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński dopowiedział, że może pani mecenas jest się w stanie odnieść teraz.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że i tak tej sprawy teraz nie rozstrzygniemy, bo jeżeli będzie na tak, to trzeba wszystko przygotować.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński podkreślił, że tylko, że staroście upływa termin 14 dni, kiedy musi odpowiedzieć panu radnemu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że rozumie, że od dzisiaj biegnie, bo się sprecyzował.

Pani Beata Zając – radca prawny poprosiła pana wicestarostę o sygnaturę orzeczenia NSA, na które się powoływał.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński poinformował, że jest to: I OSK 3193/15.

Pani Beata Zając – radca prawny przekazała, że przygotowuje uzupełnienie opinii dzisiaj. Naprawdę sam podejmuje decyzje, co do tego gdzie tankuje, jak tankuje, jak kupuje przecież są inne osoby, które decydują, o tym w jaki sposób odbywają się zakupy, w jaki sposób odbywa się tankowanie, ale musi to sprawdzić.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński podkreślił, że tankowanie tak, ale reszty nie, a dokonuje zakupy jakiś rzeczy, czy napraw to decyduje o tym

chyba, że pan starosta decyduje albo pani naczelnik, ale nie wydaje mu się, z tego co obserwuje pracując tutaj od ponad 2 lat.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powrócił do wniosku radnego Dybki, który Zarząd musi przegłosować. Zapytał, kto jest „za” tym wnioskiem.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński dopytał, dlaczego musimy głosować.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że radny go uzupełnił i to jest zupełnie nowy wniosek, tak określił się i wydaje mu się, że chyba trzeba.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że ma rozumieć, że będą 2 wnioski teraz – ten jeden poprzedni uzupełniony o tryb i drugi wniosek przegłosujemy jako wniosek Zarządu. Zapytał, czy dobrze rozumie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu potwierdził. Zapytał, kto jest „za”. Tak jak już wcześniej powiedział głosujemy ten pierwszy wniosek i to będzie jako wniosek Zarządu Powiatu, żeby była jasność.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zapytał, czyli to jest nowy wniosek, bo już się zgubił.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że nie, to jest uzupełniony wniosek.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński dodał, że radny uzupełnił o to, że wystąpił w trybie wniosku jako radny, uzupełnił tamten wniosek, a rozumie, że złożył drugi wniosek i prosi o przegłosowanie go przez Zarząd, żeby był to wniosek Zarządu. Zapytał radnego Dybki, czy dobrze to rozumie.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu odpowiedział, że jako drugi wniosek Zarządu.

Pani Beata Zając – radca prawny powiedziała 2 wnioski o tej samej treści, udzielenie tych samych informacji – jednej będzie wnioskiem Zarządu, a drugi wnioskiem radnego zaznaczając, że nie rozumie po co 2 wnioski w tej samej sprawie. Jeżeli Zarząd uzna, że chce taki wniosek złożyć i to będzie wniosek organu, to mamy trochę inną sytuację, a wtedy pan członek Zarządu w ramach tego, że jest członkiem Zarządu będzie miał dostęp do odpowiedzi na ten wniosek.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zaproponował radnemu Dybka, aby może wycofał dzisiejszy wniosek, poczekamy na rozstrzygnięcie

poprzedniego i jeśli będzie negatywny dla radnego, to może złożyć wniosek i poddać pod głosowanie.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu przychylił się do wniosku pana wicestarosty i przekazał, że dzisiejszy wniosek wycofuje, a tamten pozostawia do rozpatrzenia.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił jeszcze raz, aby radny powiedział, że chce, żeby wniosek był potraktowany jako wniosek Zarządu Powiatu i wtedy go przegłosujemy.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński podkreślił, że radny Dybka nie chce go.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że teraz to już czegoś nie rozumie, ponieważ radny Dybka wycofuje wniosek z poprzedniego Zarządu.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zaznaczył, że radny Dybka wycofuje wniosek z dzisiejszego Zarządu.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powtórzył, że z dzisiejszego Zarządu wycofuje wniosek.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, a dzisiaj składa radny.

Pani Beata Zając – radca prawny odpowiedziała, że nie, jest stary wniosek.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, czyli ten stary wniosek pozostaje.

Pani Beata Zając – radca prawny wyjaśniła, że zgodnie z wolą pana radnego członka Zarządu Łukasza Dybki pozostaje wniosek z poprzedniego Zarządu przy czym uściśla pan, że był to wniosek złożony jako wniosek radnego w trybie Kpa.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że dobrze, pytając panią mecenas, czy nie musi teraz poddawać pod głosowanie jako wniosek Zarządu.

Pani Beata Zając – radca prawny odpowiedziała, że nie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu prosił o uzupełnienie wniosku o te pytania, które były poruszone.

Pani Beata Zając – radca prawny powiedziała, że spisała sobie to wszystko, jak pan wicestarosta czytał i wie, że zakres tego wniosku jest szerszy niż tylko stricte wynagrodzenia, premie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że traktujemy to jako sprawę w toku w związku z doprecyzowaniem wniosku i rozszerzeniem wątpliwości, które powstały podczas dyskusji na dzisiejszym Zarządzie i zobowiązujemy panią mecenas do przygotowania takiej odpowiedzi. Zarządził głosowanie, kto jest „za” takim zakończeniem dyskusji.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) w związku z wątpliwościami jakie pojawiły się podczas dyskusji w punkcie pn. „Zaakceptowanie odpowiedzi na wniosek Pana Łukasza Dybki, złożony na LXXXIV posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 29.12.2020 r. w sprawie uzyskania informacji na temat rocznych kosztów utrzymania stanowiska pracy kierowcy w Starostwie Powiatowym w Wieluniu z podziałem na wynagrodzenie oraz inne dodatki, nagrody jakie w ciągu 2020 roku otrzymał kierowca”, podjął decyzję o pozostawieniu przedmiotowej sprawy w toku i zobowiązał radcę prawnego Starostwa Powiatowego w Wieluniu do przygotowania opinii uwzględniającej odpowiedzi na pytania, które zostały zadane przez członków Zarządu Powiatu na posiedzeniu w dniu 11.01.2021 r. (głosowało 4 członków Zarządu).

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu nie bierze udziału w posiedzeniu Zarządu. Zarząd Powiatu w Wieluniu obraduje w składzie 3 osobowym.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zaproponował ogłoszenie 5 minutowej przerwy w obradach i zarządził głosowanie kto jest „za”.

Zarząd Powiatu w Wieluniu na wniosek Przewodniczącego Zarządu Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 3 głosach „za”) podjął decyzję o 5 minutowej przerwie w posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu (głosowało 3 członków Zarządu)

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu ogłosił 5 minut przerwy w obradach Zarządu Powiatu.

Pan Marek Kieler –przewodniczący Zarządu Powiatu wznowił obrady Zarządu Powiatu po przerwie. Zarząd Powiatu w Wieluniu obraduje w składzie 3 osobowym.

Obecni są: Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu, Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński i Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu.

Pkt 15

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przyjęcia i przedstawienia Prezesowi Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków PFRON w okresie 2020 roku.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał z-cę dyrektora PCPR panią Korczewską i panią kierownika Świtalską. Poprosił panią Korczewską o wprowadzenie do tematu.

Pani Beata Korczewska – z-ca dyrektora PCPR w Wieluniu omówiła przedmiotową sprawę i wskazała, że jest omyłka w materiale.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński podkreślił, że nie słyhać pani dyrektor, przerywa.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił, aby pani dyrektor omówiła jeszcze raz omyłkę w punkcie G.

Do zdalnego posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu dołączył Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu. Zarząd Powiatu obraduje w składzie 4 osobowym.

Pani Beata Korczewska – z-ca dyrektora PCPR w Wieluniu przekazała, że w załączniku w sprawozdaniu w pozycji G w wierszu 1 powinna być kwota 35 605 zł, zamiast kwoty 3 505 zł. To nie ma wpływu na całe sprawozdanie i poprosiła o przyjęcie tej korekty. Następnie omówiła materiał. Poprosiła o zadawanie pytań, jeśli są takie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję. Udzielił głosu panu wicestaroscie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński pogratulował pani mecenas szybkości czytania i opiniowania - w 11 minut 3 obszerne dokumenty zaopiniować, naprawdę jest pod dużym wrażeniem pani mecenas.

Pani Beata Zajac – radca prawny podziękowała zaznaczając, że tam nie było skomplikowanych kwestii prawnych.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu z uwagi na brak dalszych pytań, zarządził głosowanie „za” podjęciem uchwały z poprawką. Następnie podziękował pani Korczewskiej za udział w posiedzeniu Zarządu.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 495/21 w sprawie przyjęcia i przedstawienia Prezesowi Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych sprawozdania rzeczowo-finansowego samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków PFRON w okresie 2020 roku z poprawką do załącznika pn. „Sprawozdanie rzeczowo-finansowe samorządu powiatowego o zadaniach zrealizowanych ze środków PFRON w okresie 2020 roku” w pozycji G w wierszu 1 powinna być kwota 35 605 zł, zamiast kwoty 3 505 zł (głosowało 4 członków Zarządu).

Uchwała Nr 495/21 w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 16

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie wyrażenia opinii zaliczenia do kategorii drogi gminnej drogi dojazdowej znajdującej się na działkach nr ewid. 1965 i 2091 obręb Wierzchlas.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał ponownie panią kierownik Krzemień oraz z-cę naczelnika Wydziału pana Macieja Brysia. Zwrócił się do pani kierownik, czy to jest tylko kwestia formalna, nie ma żadnych zastrzeżeń z naszej strony.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że nie ma, zgodnie z ustawą powiat musi wyrazić swoją opinię w sprawie zaliczenia do kategorii drogi czy to dojazdowej, czy gminnej, zmianę tej kategorii, zgodnie z ustawą o drogach, więc jest taka opinia w formie uchwały.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu z uwagi na brak pytań, zarządził głosowanie „za” podjęciem uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 496/21 w sprawie wyrażenia opinii zaliczenia do kategorii drogi gminnej drogi dojazdowej znajdującej się na działkach nr ewid. 1965 i 2091 obręb Wierzchlas (głosowało 4 członków Zarządu).

Uchwała Nr 496/21 w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu radnemu Dybka.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zapytał, jak działa nowy sprzęt.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że nowy sprzęt działa, wykorzystują go cały czas, wożą drewno z Konopnicy, które zostało wycięte i przywożą na plac.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zapytał, czy wykorzystują go do załadunku piasku na piaskarki i wtedy, żeby nie korzystać z tego drugiego.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu powiedziała, że jeżeli to jest w dzień to tak, ale teraz nie było takiej potrzeby, ostatnio nic nie sypali.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zaznaczył, że chodzi mu o to, żeby był wykorzystywany do załadunku piasku, żeby nie używać tej ładowarki i nie generować kosztów przez PZD na rzecz starostwa, dodając, że taka jest jego sugestia.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedział, że w dzień będą ładować i po południu też, gorzej będzie z nocką, bo w nocy nikt jej nie przyjdzie na załadunek jednej piaskarki. Wtedy musiałaby tego człowieka 8h trzymać, żeby był w okresie od godz. 23.00 do 7.00, wtedy przyjeżdża osoba z ładowarki, wsiada na piaskarkę, załaduje 1 czy 2 piaskarki, jeśli zachodzi taka potrzeba i później wsiada na piaskarkę i jedzie, ale w dzień jest wykorzystywany do załadunku.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zapytał, czy osoba, która ładuje tamtą ładowarką ma płacone za godzinę, czy za stan spoczynku też ma płacone jak czeka, np. jak piaskarki gdzieś jadą, to ta osoba siedzi i czeka i to jest płacone za godzinę i ile wynosi roboczogodzina tej osoby z ładowarki.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu wyjaśniła, że ma płacone za godzinę i za okres oczekiwania, bo np. załaduje 1 piaskarkę i jedzie w teren i czeka. Dodała, że musi spojrzeć w umowę, bo nie pamięta tych stawek.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu dodał, że tu jeszcze chodzi o koszt pracownika przychodzi w godziny nocne to trzeba byłoby jeszcze 2 pracowników zatrudnić, żeby w cyklu ciągłym pracował ten nowy sprzęt. Ze swojego doświadczenia wie, że szkoda tego sprzętu, ponieważ szybko sól uszkodzi przewody hydrauliczne. Powiedział, że wie jak to wygląda, ponieważ ma doświadczenie ze swojej gminy dodając, że pracownika trzeba było zatrudnić cały czas, było 2 pracowników, którzy mieli uprawnienia i to też nie było wystarczające, ponieważ spadł śnieg, ktoś kto tym kieruje w razie wypadku ponosi odpowiedzialność osoba, która wydała takie polecenie. Poprosił, aby to wziąć pod uwagę, a tu kosztuje nas tylko to, że ma być załadowane, jest umowa, nie wie, czy z tego tytułu będą jakieś oszczędności. Myśli, że pani kierownik to przeanalizuje. Jeżeli będą oszczędności to pewnie tak zrobi. Udzielił głosu radnemu Dybka.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że chciałby postawić wniosek i poddać pod głosowanie o wyliczenie (porównanie) kosztów zatrudnienia (nocnej) jednego etatu - nie dwóch jak pan starosta mówi, kierowcy traktora, który będzie łądował piasek i porównania do kosztów zatrudnienia koparki (wynajęcia) koparki, która tam jest i zapłacenia postojowego, czy osiowego temu pracownikowi, który obsługuje tamtą koparkę. Poprosił o takie wyliczenia.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zapytał, dlaczego nie można byłoby kogoś na umowę zlecenie i wykorzystywać go tylko wtedy, kiedy potrzeba.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że to nie wystarczy jedna osoba, ten pracownik nie może pracować w nieskończoność i musi mieć przynajmniej obsadę 3 osobową, żeby one się zmieniały, więc automatycznie może to być umowa zlecenie, owszem zgadza się, bo inaczej to nie jesteśmy w systemie, bo jak to określiła, uciekają jej pracownicy i nie będzie miała kim pracować normalnie przez 8h od godz. 7.00 do 15.00 na drogach, a oni są wykorzystywani, po prostu jadą wycinają drzewa tak jak zimą i prowadzą inne prace.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy może pani kierownik powierzyć odpowiedzialność materialną człowiekowi, który jest zatrudniony na umowę zlecenie. Jeśli zatrudni pani na umowę zlecenie osobę, to czy może powierzyć sprzęt z odpowiedzialnością materialną takiej osobie.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że pod warunkiem, że ta osoba to będzie jej pracownik, który jest zatrudniony na etacie i może mu zapłacić dodatkowo umowę zlecenie zawrzeć z nim, że będzie pracował na tej ładowarce, ale komuś obcemu nie powierzy tego sprzętu, bo kto będzie później odpowiadał za ten sprzęt.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu stwierdził, że był wniosek radnego Dybki i zarządził głosowanie kto jest „za” takim wnioskiem, aby sporządzić porównanie cen zatrudnienia osoby i wynajmu ładowarki do kosztów, które by były związane z zatrudnieniem pracownika na załadunek tego piasku, soli. Kto jest „za” takim wnioskiem? Następnie zamknął punkt i podziękował pani kierownik i z-cy naczelnika wydziału za udział w posiedzeniu Zarządu.

Pan Łukasz Dybka - członek Zarządu, złożył wniosek w sprawie przygotowania porównania kosztów zatrudnienia osoby i wynajmu ładowarki w stosunku do kosztów, które byłyby związane z zatrudnieniem pracownika do wykonywania czynności, polegających na załadunku piasku, soli.

Zarząd Powiatu w Wieluniu przy 3 głosach „za”, 1 głosie „przeciwym”, nikt „nie wstrzymał się” od głosu przyjął przedmiotowy wniosek (głosowało 4 członków Zarządu).

Pkt 17

Przyjęcie treści projektu porozumienia pomiędzy Gminą Czarnożyły a Powiatem Wieluńskim w zakresie zapewnienia uczniom niepełnosprawnym zamieszkałym na terenie Gminy Czarnożyły bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu z miejsca zamieszkania do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzicach oraz z Ośrodka do miejsca zamieszkania uczniów.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał ponownie pana naczelnika Kołodzieja, któremu udzielił głosu.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu Promocji omówił przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał,

czy są pytania. *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie, kto jest „za” przyjęciem treści przedmiotowego porozumienia.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) przyjął treść porozumienia pomiędzy Gminą Czarnożyły a Powiatem Wieluńskim w zakresie zapewnienia uczniom niepełnosprawnym zamieszkałym na terenie Gminy Czarnożyły bezpłatnego transportu i opieki w czasie przewozu z miejsca zamieszkania do Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzicach oraz z Ośrodka do miejsca zamieszkania uczniów (głosowało 4 członków Zarządu).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 18

Sprawy bieżące.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poinformował, że Zarząd otrzymał na piśmie *Informację Dyrektora Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu z dnia 31.12.2020 r. w sprawie wsparcia finansowego firmy WIELTON w okresie funkcjonowania klasy patronackiej w ww. Zespole.* Dodał, że pan dyrektor przedstawił tą informację na ostatnim Zarządzie w formie ustnej, a na jego prośbę jest informacja pisemna. Przekazał, że kolejny Zarząd odbędzie się w dniu 19.01.br.

Zarząd Powiatu w Wieluniu zapoznał się z ww. informacją, która stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 19

Wolne wnioski.


Treść wniosków złożonych przez Pana Łukasza Dybkę – członka Zarządu została ujęta w punktach: 9 i 16 przyjętego porządku obrad.

Pkt 20

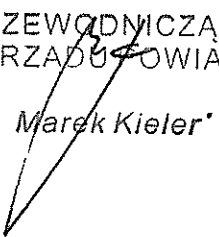
Zamknięcie LXXXVI posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamknął LXXXVI posiedzenie Zarządu Powiatu w Wieluniu, dziękując wszystkim za udział w posiedzeniu Zarządu.

Protokołowała:


Agnieszka Krysiak
Inspektor

PRZEWODNICZĄCY
ZARZĄDU POWIATU


Marek Kieler