

Protokół nr 90/21
z posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu
z dnia 26 lutego 2021 r.,
które odbyło się zdalnie

W posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|-------------------------|---|
| 1. Pan Marek Kieler | - Przewodniczący Zarządu Powiatu w Wieluniu |
| 2. Pan Krzysztof Dziuba | - Wicestarosta Wieluński |
| 3. Pan Andrzej Łebek | - członek Zarządu |
| 4. Pan Łukasz Dybka | - członek Zarządu |
| 5. Pan Jakub Jurdziński | - członek Zarządu |

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. Pan Andrzej Chowis | - sekretarz powiatu |
| 2. Pan Sławomir Kaftan | - skarbnik powiatu |
| 3. Pani Patrycja Świtalska | - kierownik Oddziału Zdrowia i Spraw Społecznych Starostwa Powiatowego w Wieluniu (OZ) |
| 4. Pan Maciej Bryś | - z-ca naczelnika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Starostwa Powiatowego w Wieluniu |
| 5. Pani Alicja Krzemień | - kierownik Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu (PZD) |
| 6. Pani Beata Zajęc | - radca prawny Starostwa Powiatowego w Wieluniu |
| 7. Pan Sylwester Kaczmarek | - dyrektor Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Wieluniu (PCUW) |
| 8. Pan Zenon Kołodziej | - naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji Starostwa Powiatowego w Wieluniu |
| 9. Pan Dariusz Kowalczyk | - dyrektor ZS nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu |

Lista obecności członków Zarządu i gości stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie XC posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Zapoznanie z odpowiedzią Wójta Gminy Pątnów w sprawie przejęcia przez gminę drogi powiatowej Nr 4516E Popowice-Pątnów i nadania jej kategorii drogi gminnej *(dot. wniosku złożonego przez Pana Łukasza Dybkę – członka Zarządu na LXXXIII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 21.12.2020 r.)*.
5. Rozpatrzenie prośby o wyrażenie zgody na sprzedaż samochodu dostawczego Volkswagen Transporter - rok produkcji: 1995 za cenę wywoławczą minimalną 2.000, 00 zł brutto lub w przypadku braku chętnych o możliwość zezłomowania pojazdu.
6. Zapoznanie z wnioskiem Zarządu Ochotniczej Straży Pożarnej w Mokrsku o doświetlenie wysepek drogowych i przejść dla pieszych powstałych na nowo wybudowanym odcinku drogi powiatowej Nr 4510E przez miejscowość Mokrsko.
7. Zapoznanie ze wstępnymi propozycjami przebiegów projektowanej obwodnicy Wielunia w ciągu drogi krajowej Nr 45 oraz przekazanie informacji o planowanych rozbudowach dróg zlokalizowanych w obszarze inwestycji w zakresie budowy chodników, ścieżek rowerowych, ciągów pieszo-jezdných.
8. Zapoznanie z opinią prawną radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Wieluniu z dnia 22.02.2021 r. w sprawie wniosków członków Zarządu Powiatu, złożonych na LXXXIX posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 17.02.2021 r. dotyczących wyjaśnienia:
 - a) czy w protokole konieczności powinien być zapis o wnioskodawcy wykonania robót dodatkowych i uzasadnienie wniosku w sprawie robót dodatkowych *(dot. wniosku Pana Jakuba Jurdzińskiego)*,
 - b) czy w protokole konieczności powinien być podpis projektanta, wyrażający jego akceptację na zmiany projektowe *(dot. wniosku Pana Łukasza Dybki)*.

9. Przyjęcie uzupełnionej informacji o planowanych kierunkach kształcenia w klasach pierwszych szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez Powiat Wieluński w roku szkolnym 2021/2022 oraz procedurach naboru, *przedłożonej na LXXXVIII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 29.01.2021 r.*
10. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie uzgodnienia nowego zawodu w Technikum wchodzącym w skład Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu.
11. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie uzgodnienia nowego zawodu w Technikum wchodzącym w skład Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu.
12. Rozpatrzenie wniosku Dyrektora Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu o pozytywną opinię w sprawie uruchomienia od 01.09.2021 r. nowego kierunku kształcenia w zawodzie technik mechanik symbol: 311504 w Branżowej Szkole II stopnia, wchodzącej w skład Zespołu.
13. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu pn. „Organizacja i koordynacja imprez sportowych o zasięgu powiatowym i wojewódzkim w zakresie współzawodnictwa klubów wiejskich powiatu wieluńskiego”.
14. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu pn. „Organizacja i koordynacja współzawodnictwa sportowego szkół ponadpodstawowych powiatu wieluńskiego w zakresie dyscyplin ujętych w kalendarzu imprez Łódzkiego Szkolnego Związku Sportowego”.
15. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie powołania komisji konkursowej do opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego Powiatu Wieluńskiego z zakresu ustawy o pomocy społecznej, dotyczącego prowadzenia ośrodka interwencji kryzysowej w 2021 roku.
16. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie zawarcia aneksu nr 2 do porozumienia z Gminą Biała w celu realizacji przez powiat zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającej na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej.

17. Przyjęcie sprawozdania z realizacji planu pracy Zarządu Powiatu w Wieluniu za II półrocze 2020 r.
18. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie opracowania układu wykonawczego - *do uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu.*
19. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu.
20. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie opracowania układu wykonawczego - *do uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu.*
21. Sprawy bieżące.
22. Wolne wnioski.
23. Zamknięcie XC posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pkt 1

Otwarcie XC posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył XC posiedzenie Zarządu Powiatu w Wieluniu. Powitał wszystkich biorących udział w zdalnym posiedzeniu Zarządu.

Pkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu na podstawie zdalnego połączenia audiowizualnego stwierdził, że obrady są prawomocne. Na 5 członków Zarządu Powiatu obecnych jest 5 członków Zarządu. Wobec powyższego wszystkie decyzje, które Zarząd będzie podejmował będą miały moc obowiązującą.

Pkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są jakieś propozycje zmiany porządku obrad. Udzielił głosu panu wicestaroscie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński podkreślił, że nie ma propozycji do zmiany, ale poprosił Biuro Rady i Zarządu, żeby do folderu „Sprawy bieżące” wstawić odpowiedź jaką otrzymał od Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu, żeby członkowie Zarządu się z tym zapoznali. Poprosił o krótką dyskusję w „Sprawach bieżących”, żeby pani kierownik też została.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poinformował, że w projekcie uchwały Zarządu Powiatu wkradł się błąd, zamiast gminy Biała, była wpisana gmina Pątnów (dot. pktu 16). Zarząd otrzymał poprawiony projekt uchwały. Dodał, że sprawę, którą zasygnalizował pan wicestarosta Zarząd rozpatrzy w punkcie „Sprawy bieżące”. Ponadto jest druga sprawa, a mianowicie odpowiedź Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Wieluniu z dnia 22.02.2021 r. znak: PCUW.035.9.2021 na temat rozliczania zadań związanych z pozyskiwaniem środków zewnętrznych przez jednostki obsługiwane. Powyższe związane jest z pytaniem radnego Łebka. Z uwagi na brak dalszych propozycji zmian porządku obrad, zarządził głosowanie „za” przyjęciem porządku obrad z uwzględnieniem wniosku pana wicestarosty dotyczącego „Spraw bieżących”.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) przyjął proponowany porządek obrad (głosowało 5 członków Zarządu).

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie XC posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Zapoznanie z odpowiedzią Wójta Gminy Pątnów w sprawie przejęcia przez gminę drogi powiatowej Nr 4516E Popowice-Pątnów i nadania jej kategorii drogi gminnej (dot. wniosku złożonego przez Pana Łukasza Dybkę – członka Zarządu na LXXXIII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 21.12.2020 r.).
5. Rozpatrzenie prośby o wyrażenie zgody na sprzedaż samochodu dostawczego Volkswagen Transporter - rok produkcji: 1995 za cenę wywoławczą minimalną

- 2.000, 00 zł brutto lub w przypadku braku chętnych o możliwość zezłomowania pojazdu.
6. Zapoznanie z wnioskiem Zarządu Ochotniczej Straży Pożarnej w Mokrsku o doświetlenie wysepek drogowych i przejść dla pieszych powstałych na nowo wybudowanym odcinku drogi powiatowej Nr 4510E przez miejscowość Mokrsko.
 7. Zapoznanie ze wstępnymi propozycjami przebiegów projektowanej obwodnicy Wielunia w ciągu drogi krajowej Nr 45 oraz przekazanie informacji o planowanych rozbudowach dróg zlokalizowanych w obszarze inwestycji w zakresie budowy chodników, ścieżek rowerowych, ciągów pieszo-jezdnych.
 8. Zapoznanie z opinią prawną radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Wieluniu z dnia 22.02.2021 r. w sprawie wniosków członków Zarządu Powiatu, złożonych na LXXXIX posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 17.02.2021 r. dotyczących wyjaśnienia:
 - a) czy w protokole konieczności powinien być zapis o wnioskodawcy wykonania robót dodatkowych i uzasadnienie wniosku w sprawie robót dodatkowych (*dot. wniosku Pana Jakuba Jurdzińskiego*),
 - b) czy w protokole konieczności powinien być podpis projektanta, wyrażający jego akceptację na zmiany projektowe (*dot. wniosku Pana Łukasza Dybki*).
 9. Przyjęcie uzupełnionej informacji o planowanych kierunkach kształcenia w klasach pierwszych szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez Powiat Wieluński w roku szkolnym 2021/2022 oraz procedurach naboru, *przedłożonej na LXXXVIII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 29.01.2021 r.*
 10. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie uzgodnienia nowego zawodu w Technikum wchodzącym w skład Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu.
 11. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie uzgodnienia nowego zawodu w Technikum wchodzącym w skład Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu.
 12. Rozpatrzenie wniosku Dyrektora Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu o pozytywną opinię w sprawie uruchomienia od 01.09.2021 r. nowego kierunku kształcenia w zawodzie technik mechanik symbol: 311504 w Branżowej Szkole II stopnia, wchodzącej w skład Zespołu.
 13. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu pn. „Organizacja

- i koordynacja imprez sportowych o zasięgu powiatowym i wojewódzkim w zakresie współzawodnictwa klubów wiejskich powiatu wieluńskiego”.
14. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu pn. „Organizacja i koordynacja współzawodnictwa sportowego szkół ponadpodstawowych powiatu wieluńskiego w zakresie dyscyplin ujętych w kalendarzu imprez Łódzkiego Szkolnego Związku Sportowego”.
 15. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie powołania komisji konkursowej do opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego Powiatu Wieluńskiego z zakresu ustawy o pomocy społecznej, dotyczącego prowadzenia ośrodka interwencji kryzysowej w 2021 roku.
 16. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie zawarcia aneksu nr 2 do porozumienia z Gminą Biała w celu realizacji przez powiat zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającej na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej.
 17. Przyjęcie sprawozdania z realizacji planu pracy Zarządu Powiatu w Wieluniu za II półrocze 2020 r.
 18. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie opracowania układu wykonawczego - *do uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu.*
 19. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu.
 20. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie opracowania układu wykonawczego - *do uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu.*
 21. Sprawy bieżące.
 22. Wolne wnioski.
 23. Zamknięcie XC posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pkt 4

Zapoznanie z odpowiedzią Wójta Gminy Pątnów w sprawie przejęcia przez gminę drogi powiatowej Nr 4516E Popowice-Pątnów i nadania jej kategorii drogi gminnej (dot. wniosku złożonego przez Pana Łukasza Dybkę – członka Zarządu na LXXXIII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 21.12.2020 r.).

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu przekazał, że pan wójt nie jest zainteresowany propozycją przejęcia przez gminę drogi powiatowej, jednak deklaruje partycypację w kosztach przebudowy drogi powiatowej w Popowicach, gdy wniosek zostanie złożony ze środków zewnętrznych, w wysokości 50%. Zapytał, czy są pytania. Udzielił głosu panu wicestaroscie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zastanowił się, czy pan wójt zrozumiał intencję, która została sformułowana. Nie chodziło o to, aby dać to do remontu tylko jakby wspólnie zrobić, a po remoncie, żeby została jego droga, ponieważ nie spełnia wymagań ustawowych drogi powiatowej.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że myśli, że wniosek został bardzo dobrze sformułowany przez wnioskodawcę, ponieważ jest napisane wyraźnie o przekazaniu drogi, a pewnie pan wójt zastosował tutaj wymijającą odpowiedź, tak mu się wydaje.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu dodał, że pan wójt wyprzedził myśli Zarządu i wszystko sprecyzował tak, jak jest jemu wygodnie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że tak też to odczytał.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, żeby wydział komunikacji wydał opinię czy ta droga spełnia wymagania drogi powiatowej, czy nie spełnia.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zaznaczył, że może nie wydział komunikacji tylko Powiatowy Zarząd Dróg. Poprosił panią kierownik Krzemień o odpowiedź.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu wyjaśniła, że tak jak powiedziała na grudniowym Zarządzie droga nie spełnia definicji zapisanej w ustawie o drogach. W tejże ustawie jest napisane, że droga gminna jest to droga łącząca ze sobą siedziby gmin lub siedziby powiatów pomiędzy sobą. Pan wójt przytoczył, że ta droga stanowi jakby obwodnicę, bo łączy dwie drogi krajowe. Jest tam dość duży ruch i stanowi objazd, jeśli jakiś wypadek będzie na drodze krajowej Nr 45

lub Nr 43, wtedy pojazdy przez policję kierowane są objazdem przez naszą drogę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję. Udzielił głosu radnemu Dybce.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zapytał, czy spełnia wymogi drogi powiatowej pomimo tego, że są jakieś objazdy. Czy ta argumentacja w ocenie prawnej jest właściwa, czy jest niewłaściwa, czy jest do podważenia?

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że czytając artykuł, bodajże 6 czy 7 ustawy o drogach to jej nie spełnia, ponieważ przebiega przez obszar jednej gminy, nie łączy siedziby gmin ze sobą, ani również powiatu, więc idąc tym kierunkiem ta droga nie spełnia tej definicji.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu używając argumentacji pana wójta zapytał, czy jest ona właściwa, czy niewłaściwa.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że jest to droga, która faktycznie łączy te dwie ważne drogi krajowe, co wynika z mapy.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podkreślił, że jeżeli chodzi o przekazanie dróg to muszą wyrazić zgodę dwie strony tak, jak to było w przypadku gminy Wieluń, że dwie jednostki samorządu terytorialnego doszły do porozumienia, co do przekazania dróg i wówczas jest uruchamiana procedura. Jeżeli takiej zgody nie ma, to uruchomienie tej procedury jest bezzasadne. Udzielił głosu radnemu Łebkowi.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu powiedział, że jeżeli droga nie spełnia wymogów drogi powiatowej, to czy nie możemy przekazać takiej drogi z urzędu bez zgody stron.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że musi być tak, jak pan starosta odpowiedział, tj. dobra wola dwóch samorządów, ponieważ nie możemy pozbawić kategorii drogi powiatowej, jeżeli gmina jej nie przyjmie jako drogę gminną.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dodał, że inaczej byłoby gdyby droga była powiatowa, a grunty byłyby gminne, tak to można byłoby podważyć decyzję. W tej chwili grunt jest powiatowy, jak również droga. Podkreślił, że można to sprawdzić w wydziale geodezji i zobaczyć jakie są możliwości.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu podkreślił, że właśnie miał to na uwadze, żeby sprawdzić możliwości, a jeżeli nie da rady, to myśli, że nad

polityką w gminie Pątnów trzeba się zastanowić. Jeżeli dojdzie do jakiś remontów tych dróg, żeby już wcześniej była spisana umowa, że po wykonaniu tych czynności naprawczych, czyli remontowych, budowy chodników, że którąś z tych dróg pan wójt przejmie, żeby to było wcześniej jakoś uzgodnione i żeby do wiedzieć wcześniej, a nie później po inwestycji się okaże, że jednak pan wójt może nadal nie będzie chciał i to żadnej.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił Biuro Rady o zapisanie, żeby sprawdzić możliwość pod kątem prawnym przekazania drogi gminie Pątnów, bez wyrażenia zgody, czy to z urzędu możemy gminie przekazać. Zarządził głosowanie, kto jest „za” takim rozwiązaniem.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) podjął decyzję o sprawdzeniu możliwości prawnych dotyczących przekazania Gminie Pątnów (bez wyrażenia zgody przez gminę) przedmiotowej drogi, z urzędu (głosowało 5 członków Zarządu).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 5

Rozpatrzenie prośby o wyrażenie zgody na sprzedaż samochodu dostawczego Volkswagen Transporter - rok produkcji: 1995 za cenę wywoławczą minimalną 2.000, 00 zł brutto lub w przypadku braku chętnych o możliwość zezłomowania pojazdu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podkreślił, że samochód ma już ponad 25 lat. Udzielił głosu pani kierownik Krzemień.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu przekazała, że trzeba ten samochód sprzedać bądź zezłomować, ponieważ bez dużego wkładu w naprawy ww. samochodu, nikt nie dokona aktualnego przeglądu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zarządził głosowanie „za” pozytywnym rozpatrzeniem przedmiotowej prośby.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) pozytywnie rozpatrzył prośbę Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu o wyrażenie zgody na sprzedaż samochodu dostawczego Volkswagen Transporter - rok produkcji: 1995

za cenę wywoławczą minimalną 2.000, 00 zł brutto lub w przypadku braku chętnych o możliwość zezłomowania pojazdu (głosowało 5 członków Zarządu).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 6

Zapoznanie z wnioskiem Zarządu Ochotniczej Straży Pożarnej w Mokrsku o doświetlenie wysepek drogowych i przejść dla pieszych powstałych na nowo wybudowanym odcinku drogi powiatowej Nr 4510E przez miejscowość Mokrsko.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poinformował, że w tej chwili przejście jest zasygnalizowane poprzez interaktywny znak. Udzielił głosu pani kierownik.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu omówiła przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu w związku z tym, że inwestycja nie została jeszcze zakończona zaproponował, aby kierunek jazdy wskazać, tzw. „kocimi oczkami”, aby w nocy tą wysepkę było widać i jak gdyby naprowadzało to kierujących, aby nie uderzali w wyżej wspomnianą wysepkę na ten moment, a trzeba byłoby może jak najszybciej to wykonać, bo jest taka możliwość, co omówił. Jak widać na załączonej fotografii zmianę organizacji ruchu też należałoby zmienić, bo pojawiłby się dodatkowy znak.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu zaznaczyła, że dają to na Komisję Bezpieczeństwa i do tamtej stałej organizacji zrobią zmianę, więc w tym przypadku to nie jest problem. Jeśli chodzi, o tzw. „kocie oczka”, o których mówił pan starosta przyznała, że jej się to rozwiązanie podoba tylko to będzie też kłopot przy odśnieżaniu dróg jak będzie pług jechał, to będzie to zrywał. Tak, że należy się zastanowić w jakim kierunku trzeba pójść.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu radnemu Dybce.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu podkreślił, że wydaje mu się, że pan starosta mówił o czymś innym, a inne jest nazewnictwo. „Kocie oczka” to są plastyki, które znajdują się na linii na drodze, na asfalcie. Zapytał, czy tak ma to rozumieć?

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że tak.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zapytał, czy panu staroście nie chodzi o znak strzałki na wysepce rozdzielający kierunek. Wydaje mu się, żeby na początek był ledowy znak ze strzałką interaktywną, że powiedzmy z prawej strony jest przejazd, a w przyszłości doświetlić te przejścia. Dodał, że teraz rusza program bezpieczne przejścia i pytanie brzmi, czy w ramach tego nowego projektu możemy na tą remontowaną drogę złożyć wniosek o bezpieczne przejście.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że z informacji, które ma na tym przejściu nie możemy skorzystać z tego programu chyba, że pani kierownik ma inne informacje, ponieważ program dotyczy przejść, których nie obejmowała, np. przebudowa drogi tylko dotyczy istniejących przejść, które wymagają przebudowy. Zapytał, czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu zapytał, ile jest na tej drodze wysepek na tym odcinku.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poinformował, że wysepki są dwie - na wjeździe od strony Skomlina, przy szkole w Mokrsku i są 3 lub 4 przejścia interaktywne.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że 4.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu odnosząc się do słów radnego Dybki powiedział, że zastanawia się, czy nie byłoby wskazane na początek zrobić znak, o którym mówi pan radny. Dodał, że musiałoby być pozwolenie na budowę, żeby można było ustawić tutaj panel fotowoltaiczny.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poinformował, że po przeczytaniu pisma rozważali to z wykonawcą drogi, ponieważ była mowa o strzałkach interaktywnych i zwrócił uwagę na to, że koszty utrzymania tego będą znacznie większe, bo jeśli ktoś w to uderzy, to jest kolejne 10 tys. zł za wymianę jednego słupka. Lepiej byłoby zrobić to napowietrznie, doświetlić i wtedy nie ma możliwości uszkodzenia. Udzielił głosu radnemu Dybce.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu podkreślił, że też jest za tym, aby doświetlić przynajmniej to przejście dla pieszych przy szkole i może wystąpić z wnioskiem do Wójta Gminy Mokrsko o współfinansowanie, dużo ludzi tamtędy

przechodzi, koszty 50 na 50 i wykonać doświetlenie jak to jest na zdjęciu i zakończyć temat.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podkreślił, że myśli, że jest to dobre rozwiązanie i sam miał wyjść z propozycją, aby wystąpić do gminy i zaproponować tego typu rozwiązanie.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zaznaczył, że tam jest jeszcze jeden błąd na tej wysepce, którego nie zauważył wcześniej, że krawężnik na wysepce jest bardzo wysoko osadzony w stosunku do drogi i jest bardzo ostry. Wysepka jest bardzo krótka, co powoduje, że kierowcy nie wyrabiają przy tej wysepce i najeżdżają na chodnik, co skutkuje tym, o czym ma wiedzę, że wiele osób uszkodziło tam opony. Nie wiem, czy nie byłoby wskazane, aby zamienić albo chociaż ściąć ostre kanty na chodnikach na tej wysepce. Daje to pod rozwagę pani kierownik, aby delikatnie może je przyciąć, ponieważ będziemy chyba za to płacić jak ktoś uszkodzi sobie oponę, ale to jest bardzo niebezpieczne na tym przejściu.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu zapytał, w jaki sposób jest tam zrobione oświetlenie uliczne. Czy może na wysokości tego przejścia są słupy energetyczne i może udałoby się zainstalować dodatkowe doświetlenia, co wtedy jest w gestii gminy, bo gmina wtedy odpowiada za oświetlenie dodając, że może tutaj z tego by skorzystać? Należałoby to zweryfikować i niewielkim kosztem w ten sposób to rozwiązać lub dodając dodatkowo słup, co jest w gestii gminy. Może to byłoby najtańsze rozwiązanie.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu podkreślił, że jest to przy szkole i sądzi, że jest możliwość podejścia z prądem, więc może nie trzeba byłoby robić solarów tylko bezpośrednie podłączenie, np. ze szkoły pociągnąć i wtedy może gmina na siebie wzięłaby utrzymanie tego.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu zaproponował zgłębienie tego tematu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że również rozważał tą propozycję, ponieważ słupy są po stronie plebanii i są oddalone od tego miejsca, więc lampa na istniejących słupach nie wystarczy do doświetlenia. Wówczas borykamy się z problemem energetyki z uwagi na zezwolenia, pozwolenia na budowę, a tutaj możemy w ramach zmiany organizacji ruchu usadowić słup z panelem fotowoltaicznym i wtedy mamy za 25 tys. zł, dzieląc

koszty na połowę to daje po 12 500 zł i sprawa jest rozwiązana. Udzielił głosu radnemu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński - członek Zarządu zapytał panią kierownik, czy mamy obowiązek doświetlić drogę jako jej zarządca.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że nie, doświetlenie drogi należy do obowiązku gminy, która płaci za oświetlenie przy drogach.

Pan Jakub Jurdziński - członek Zarządu zapytał, czy ten wniosek nie powinien być skierowany do gminy, a nie do nas. Czy to my musimy doświetlać zatoczkę, czy to nie jest przypadkiem obowiązek gminy?

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu dodała, że droga jest powiatu, możemy dojść do porozumienia z gminą i porozmawiać, a jaki będzie skutek to zobaczymy, może faktycznie wójt dołoży zaznaczając, że podejrzewa, że sam tego nie zrobi, ponieważ będzie mówił, że jest to droga powiatowa.

Pan Jakub Jurdziński - członek Zarządu zauważył, że rozmawiają o pewnej sprawie, bo droga jest powiatowa, wyremontowana, ale pomieiliśmy najważniejszy aspekt, że to jest obowiązek gminy podkreślając, że tak uważa. Jeżeli gmina ma oświetlić ulicę w innych miejscach to gmina za to płaci, a my się zastanawiamy, czy wydawać te pieniądze, czy ich nie wydawać. Myśli, że tutaj jest zasadniczy błąd.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że można skierować takie pismo bądź partycypację w kosztach.

Pan Jakub Jurdziński - członek Zarządu zaproponował, aby przekierować to pismo do wójta gminy i dopiero po odpowiedzi będziemy rozmawiać.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu dodał, że nie wie, czy tutaj będziemy stać na prawie, ponieważ tak jak radny Dybka mówił ta droga jest już doświetlona, pas drogi jest oświetlony, koszty ponosi gmina. Zostało to wykonane jako nowe zadanie, remont został wykonany przez innego inwestora, czyli zarządcą drogi jest powiat, stąd ma obiekcje, czy jest to zgodne z prawem, ponieważ rada, czy wójt będzie się tłumaczył tym, że spełniają wymogi i droga jest oświetlona. Wydaje mu się, że tylko rozmowa i dobra współpraca może doprowadzić do tego, żeby wspólnie udało się to rozwiązać. Przytoczył sprawę, jak pracując w urzędzie gminy rozmawiali z Generalną Dyрекcją Dróg i Autostrad w Łodzi (GDDKiA) w sprawie doświetlenia istniejących przejść, co omówił.

Pan Jakub Jurdziński - członek Zarządu przypomniał, że kiedyś dwukrotnie składał wniosek w sprawie przejścia dla pieszych na ul. Joanny Żubr w Wieluniu, a to jest ta sama droga, przyszła odpowiedź informująca, że gmina powinna doświetlić to przejście, to nie jest obowiązek GDDKiA, czyli jest to troszeczkę analogiczna sytuacja tylko na innym szczeblu. Pytanie, czy musimy brać ten ciężar na siebie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zaproponował, aby Zarząd upoważnił go i Powiatowy Zarząd Dróg do przeprowadzenia rozmów z wójtem, później poinformują Zarząd o decyzjach. Dodał, że porozmawia z panem wójtem jak to rozwiązać, jeśli gmina będzie chciała partycypować w kosztach 50% na 50%, to pewnie się zgodzimy z uwagi na bezpieczeństwo dzieci, mieszkańców, którzy będą z tego przejścia korzystać. Najgorsza sytuacja jest w okresie jesienno-zimowym, bo tego nie widać. Udzielił głosu radnemu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński - członek Zarządu zaznaczył, że nasze działania powinny być spójne dla wszystkich dróg naszego powiatu i jednakowe, żeby nie było tak, że w jednym miejscu partycypujemy w kosztach, w drugim robimy w całości, w trzecim się dogadujemy to, co powinno być zgodnie z prawem i jednolicie załatwiane, bo inaczej to jakoś tego osobiście nie akceptuje, ale to niech pan starosta teraz zadecyduje, zagłosujmy za tym upoważnieniem.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że postawił taki wniosek, a decyzja będzie należała do Zarządu, jeśli będziemy wydatkować środki. Zarządził głosowanie „za” ww. wnioskiem. Dodał, że PZD ma taką odpowiedź skierować również do wnioskodawcy.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) upoważnił Starostę Wieluńskiego i Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu do przeprowadzenia rozmów z Wójtem Gminy Mokrsko w sprawie doświetlenia wysepek drogowych i przejść dla pieszych powstałych na nowo wybudowanym odcinku drogi powiatowej Nr 4510E przez miejscowość Mokrsko i do poinformowania Zarządu Powiatu w Wieluniu o efektach tych rozmów. Ponadto zobowiązuje się Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu do wystosowania odpowiedzi do wnioskodawcy, celem poinformowania o ww. decyzji podjętej przez Zarząd Powiatu w Wieluniu (głosowało 5 członków Zarządu).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto **Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu** skierował prośbę do kierownika PZD w Wieluniu, którą już zgłaszał, a mianowicie o przestawienie znaku teren zabudowany od wjazdu od Skomlina i tabliczki z nazwą miejscowości, gdyż zasłania dużą tablicę z prędkością i z pouczeniem w jakiej wysokości jest mandat. Zaproponował, aby przenieść ten znak bliżej tego znaku i posadzić go niżej lub nie wie, gdzie go dać, bo innej opcji chyba nie ma.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu powiedziała, że przesuną te znaki.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zamknął punkt.

Pkt 7

Zapoznanie ze wstępnymi propozycjami przebiegów projektowanej obwodnicy Wielunia w ciągu drogi krajowej Nr 45 oraz przekazanie informacji o planowanych rozbudowach dróg zlokalizowanych w obszarze inwestycji w zakresie budowy chodników, ścieżek rowerowych, ciągów pieszo-jezdných.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy tą opinię musimy wysłać do GDDKiA.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu powiedziała, że nie, napiszemy na mapie z jakimi drogami krzyżują się te obwodnice dodając, że chodzi bardziej o decyzję, czy będziemy coś planować w zakresie inwestycji.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję. Udzielił głosu panu wicestaroscie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zaproponował, aby była to sprawa w toku i aby pani kierownik uzupełniła z jakimi drogami się krzyżuje i wtedy powiemy, co robimy.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że mapki to przedstawiają, ale może dopowiedzieć, czyli są 4 warianty obwodnicy – 2 po stronie wschodniej Wielunia, 2 po zachodniej. Po stronie wschodniej krzyżują się z naszą drogą Nr 4515 Widoradz – Ruda, Nowy Świat, praktycznie w Nowym Świecie się kończy. Następnie krzyżuje się z drogą Nr 4537 tj. ul. Przemysłowa.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu odpowiedział, że to nic nie da, że pani kierownik tak to omówi, ponieważ mapy nie są wizualnie na tablicie jedna po drugiej tylko są z tego, co mu się wydaje, wstawione losowo i członkowie Zarządu nie widzą danego całego ciągu. Jest to tak przedstawione, że raz mamy wschodnią, a raz zachodnią na tabletach i myśli, że byłoby dobrze, gdyby trafiła jedna ogólna mapa, a nie wyrys na 5 czy 6 częściach, tylko pojedynczo i propozycje tych dróg. W tej chwili to jest bardzo mało czytelne.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zaproponował, aby pani kierownik wypisała drogi, z którymi krzyżują się warianty obwodnicy dodając, że wie, że z mapą będzie problem. Zapytał jaki jest termin na udzielenie odpowiedzi.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że zgodnie z wymogami do miesiąca czasu musi udzielić odpowiedzi na pismo.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu podkreślił, że jeśli dobrze pamięta to tam była prośba o pilną odpowiedź.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że w sumie tutaj nie ma zbyt dużo pracy, ponieważ chodzi o podanie nazwy, numeru drogi, klasy drogi i kategorii, która oddziałuje na dany projekt, więc to nie ma najmniejszego znaczenia, żadnej decyzji nie podejmujemy tylko dajemy odpowiedź, który numer i jakiej kategorii wchodzi w tą obwodnicę.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu poinformowała, że może szybko uzupełnić z jakimi drogami te obwodnice się przecinają tylko dobrze byłoby, żeby to była ogólna mapa, aby członkowie Zarządu mogli to zobaczyć dodając, że tej mapy inaczej nie jest w stanie przesłać.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zwrócił się do pana wicestarosty, że przekazał mu mapę i tam jest wszystko, i byłaby to mapa pogładowa.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński odpowiedział, że tam były zupełnie inne warianty, czyli korytarz, który jest wytyczony w planie zagospodarowania przestrzennego, wydłużony jakby jeszcze o Kadłub, a drugi szedł do Rudy, więc to była jakaś wcześniejsza koncepcja. Dodał, że przez weekend może spróbować posklejać to w jedną mapę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podkreślił, że planuje, że zdążą z terminem dotyczącym udzielenia odpowiedzi, dlatego Zarząd będzie 9.03.br. Udzielił głosu radnemu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu myśli, że na razie trzeba podać, z którymi drogami mają się te poszczególne warianty krzyżować i prosił panią kierownik, aby sprawdziła czy tam są jakieś zaplanowane prace, czy inwestycje w najbliższych latach, bo wszystkiego nie pamięta i aby przekazać informację do tej firmy.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński dodał, że prosili o parametry techniczne dróg, więc to pani kierownik jest w stanie przecież przygotować.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu pani kierownik.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu przekazała, że ma to przygotowane dla firmy, która wykonuje to na zalecenie GDDKiA, już opisała mapę z jakimi drogami się krzyżuje, jaka jest klasa drogi, prędkość projektowa i na jej stan wiedzy na dzień dzisiejszy nie posiadamy żadnych projektów, bo ona się łączy, jest w bardzo bliskim sąsiedztwie na Widoradzu, ale na naszym odcinku gruntowym drogi, więc mamy tylko projekt do cmentarza i nie będzie kolidować, a poza tym nie mamy żadnych projektów dotyczących przebudowy dróg, budowy chodników, czy ścieżek rowerowych.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu wicestaroscie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zaproponował rozwiązanie, aby pani kierownik wysłała to, co ma do tej firmy z adnotacją, że o ewentualnych remontach powiadomi pani kierownik po zasięgnięciu opinii Zarządu w dniu 9.03.br, ponadto, jeśli pani ma już to gotowe, to po co z tym czekać, należy to wysłać.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podkreślił, że dokładnie tak. Poprosił, aby dla członków Zarządu przygotować mapkę, ponieważ mieszkańcy pytają i chodzi o to, aby udzielali sprawdzonej informacji jak to ma przebiegać, jakie są wersje. Kończymy sprawę tym, że pani kierownik ma wysłać informację i na następny Zarząd dostarczyć mapkę. Dodał, że nie będziemy mieli wpływu na to jaki korytarz wybiorą. Udzielił głosu pani radczyni.

Pani Beata Zając – radca prawny zauważyła, że pani kierownik mówiła tylko o drogach planowanych, ale musimy jeszcze pamiętać, że jeżeli mamy gdzieś drogę, którą niedawno robiliśmy i jest na gwarancji to później oczywiście, jeśli tam się będzie coś działo, tracimy gwarancję, więc może dobrze byłoby zaznaczyć w tej informacji, które drogi są świeżo remontowane, czy wykonywane i są jeszcze na gwarancji, żeby tą okoliczność też wzięto pod uwagę przy planowaniu, czy wyborze wariantu, bo później będziemy dochodzić roszczeń, żeby przejęli gwarancję na odcinku, gdzie coś się będzie działo.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapewnił, że rozmawiał z wykonawcą i projekt powstanie za około 5 lat, także tutaj gwarancji nie będzie żadnej nawet jakbyśmy w tym roku zaczęli. Był na spotkaniu u pana burmistrza w tej sprawie, stąd ma wiedzę na ten temat. Dodał, że jest zgoda na takie rozwiązanie stwierdzając, że Zarząd przyjmuje je przez aklamację. Zamknął punkt.

Zarząd Powiatu w Wieluniu przez aklamację zobowiązał Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu do wysłania przygotowanej informacji do firmy IVIA S.A. z/s. w Katowicach z adnotacją, że o ewentualnych remontach powiadomi po zasięgnięciu opinii Zarządu Powiatu w dniu 09.03.21 r., a także do przygotowania na następne posiedzenie Zarządu Powiatu ogólnej mapy wraz z informacją z jakimi drogami powiatowymi krzyżuje się projektowana obwodnica Wielunia.

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 8

Zapoznanie z opinią prawną radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Wieluniu z dnia 22.02.2021 r. w sprawie wniosków członków Zarządu Powiatu, złożonych na LXXXIX posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 17.02.2021 r. dotyczących wyjaśnienia:

- a) czy w protokole konieczności powinien być zapis o wnioskodawcy wykonania robót dodatkowych i uzasadnienie wniosku w sprawie robót dodatkowych (dot. wniosku Pana Jakuba Jurdzińskiego),**
- b) czy w protokole konieczności powinien być podpis projektanta, wyrażający jego akceptację na zmiany projektowe (dot. wniosku Pana Łukasza Dybki).**

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że całkowicie zgadza się z tą opinią, jeśli są to zmiany w projekcie, ale nieistotne. Dodał, żeby pani radczyni też odpowiedziała, jeśli jest zmiana istotna to akceptacja projektanta, naniesienie zmian jest jak gdyby jego obowiązkiem. Obowiązkiem inwestora jest zwrócenie się do projektanta o naniesienie zmian, które w wyniku prowadzenia procesu budowlanego zaistniały w trakcie budowy. Jeśli są to zmiany nieistotne to chyba nie wymaga.

Pani Beata Zając – radca prawny odpowiedziała, że to jest takie trochę dziwnie postawione pytanie. Jeśli są to zmiany nieistotne to nie będzie to wymagało czynności określonych prawem budowlany w sensie, czy projekt zamienny, czy akceptacja, wystąpienie, zgłoszenie do organów budowlanych. To mamy przy zmianie istotnej. Przy zmianie nieistotnej tego nie mamy, ale może postawi inaczej pytanie – kto decyduje o tym, czy jest to zmiana istotna, czy nieistotna? Nie wie, jakie są uwarunkowania, bo tutaj dotyczy to akurat budowy dróg, czy w PZD jest ktoś, kto sam w stanie jest to określić. Normalnie w procesie inwestycyjnym takiej budowy projektant decyduje jednak, czy jest to zmiana istotna, czy nieistotna. Przy drogach musiałaby się zastanowić, czy jest inaczej.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, inspektor nadzoru, który posiada uprawnienia budowlane odnośnie budowy dróg może zdecydować o tym, czy to jest zmiana istotna, czy nieistotna w porozumieniu z projektantem choćby telefonicznym.

Pani Beata Zając – radca prawny odpowiedziała, że myśli, że tak, nie ma przepisu, który mówi, że to musi być zawsze w formie pisemnej – forma pisemna jest dla celów dowodowych w tym przypadku wyłącznie, natomiast jeżeli od wykonawcy trafi wniosek o zmianę i pan inspektora uważa, że zmiana jest nieistotna i skontaktuje się z projektantem i jakby razem potwierdzą, że jest to zmiana nieistotna, to było uzgodnienie. Inspektor w procesie budowlanym też ma jakieś obowiązki i ponosi też odpowiedzialność, więc jej zdaniem by to wyczerpywało w pewnych sytuacjach.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję. Udzielił głosu radnemu Dybce.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że chodzi o dwie kwestie czy to, co pani radczyni powiedziała, kto decyduje o tych zmianach, czy to jest zmiana istotna, czy nieistotna. Zmieniając warstwę kruszywa pod chodnikiem wie,

że to jest zmiana korzystna, bo daje lepsze parametry, ale czy zwiększając grubość tej warstwy, czy to nie jest zmiana istotna? Jeżeli na danym odcinku 700 m kładziemy 10 cm więcej, to na pewno jak dla niego, to jest zmiana istotna. Druga kwestia, np. położenia „elek” na wysokości piekarni, czy to nie jest zmiana istotna, jeżeli w projekcie w ogóle nie było tych „elek”, a potem się pojawiają betonowe na wysokości 1,50 m, czy 1,70 m. Wydaje mu się, że to jest znacząca zmiana tym bardziej dziwi go jedna rzecz, że ma wrażenie, że to nie było uzgadniane z projektantem. Z tego, co wie nawet projektant miał wpisane w umowę, że na takie konsultacje mógł przyjechać i takie zmiany mogły być dokonane. Dlatego niestety zawodzi się nad panią kierownik, że niestety proces pilnowania takich inwestycji jest u nas słaby. Takie zmiany powinny być przestrzegane z projektantem na wniosek naszego kierownika - nie na wniosek kierownika firmy, która to wykonuje. Dodał, że nie dziwiłby się tym zmianom, jeżeliby to powiedział nasz kierownik, zgłosił i poprał to wnioskami, czy prośbą mieszkańców albo, że on widzi, że ta dana warstwa kruszywa, która jest zgodna z polską normą jest niewystraszająca. To wtedy by to rozumiał, ale nie rozumie, jeśli to zgłasza kierownik firmy wykonującej. On może zwrócić uwagę temu kierownikowi i powiedzieć, że jakąś sugestię, a nie, że na tym spotkaniu, które odbyło się w starostwie padło jasno, że na wniosek pana kierownika to było wykonane, dodając stanowczo, że tak nie może być, że firma, która wykonuje zleca roboty sobie dodatkowe i o tym nie wie projektant. Tak nie może być i podkreślił, że się na to nie zgadza.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu pani kierownik.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu powiedziała, że widzi, że wina teraz jest jej, ale się z tym nie zgadza, bo po to zatrudniamy inspektora nadzoru z odpowiednimi uprawnieniami, który odpowiada za tą budowę, ma być tam praktycznie codziennie, jeśli jest taki wymóg. Podkreśliła, że tutaj on decydował przede wszystkim, że te roboty należy wykonać, a nie wykonawca – wykonawca oczywiście zasugerował, ale inspektor nadzoru ma uprawnienia budowlane, pracował też w wykonawstwie, pracował jako kierownik budowy i oprócz tego robił w przeszłości projekty i doskonale wie, co jest zmianą istotną, a co nieistotną. Oprócz tego też się dowiadywała od projektantów, który przeprowadzali te prace, wykonywali projekty i też uznali, że jakbyśmy poszerzyli drogę, wyszli poza pas drogowy to,

co było zaproponowane, wtedy to była zmiana istotna, a jeśli chodzi o te sprawy, które były ujęte w protokołach konieczności, że to są zmiany nieistotne.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zapytał, czy wykonanie betonowych „elek” na wysokości piekarni jest zmianą istotną, czy nieistotną.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że projektant tego odcinka określił się, że to jest zmiana nieistotna dodając, że możemy wystąpić na piśmie. Podkreśliła, że najpierw był sporządzony protokół, który został złożony do akceptacji, przecież mogliśmy się wszyscy nie zgodzić i nie podpisywać aneksu na roboty dodatkowe. Skoro został podpisany aneks na roboty dodatkowe, to nie wie czemu „kruszymy teraz tą kopię”, przecież tam się podpisały osoby, które też uczestniczyły w całym tym procesie.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu odniósł się do słów pani kierownik mówiąc, że „my nie kruszymy kopii” tylko po raz drugi stoimy przed tą samą sprawą. Przed nami kolejna ogromna inwestycja i patrząc w przeszłość boi się przyszłości, co będzie z inwestycją na gminie Osjaków, bo tam jest bardzo duża kwota i jeżeli procentowo porównamy roboty dodatkowe, które wyniknęły z projektu – nie mówi o dodatkowych robotach zleconych później tylko tych projektowych, to bardzo się tego obawia. Dlatego chce przestrzec przed błędami na przyszłość. Przy sumie 30 mln zł inwestycji to dla nas będzie jak to ujął „betonowe koło ratunkowe”.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że doskonale rozumie intencje radnego Dybki, żeby się ustrzec przed takimi błędami. Jeśli chodzi o te „elki” to również to sprawdzi, czy to jest istotna zmiana, czy nieistotna, zapyta osoby, która nie jest związana z powiatem.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu dopowiedział, że tu nie chodzi o to, bo to już się stało, jest wykonane, tylko chodzi o to, żebyśmy na inwestycji w gminie Osjaków nie popełnili tych samych błędów, że przyjdzie pan kierownik i powie, że ta warstwa pod chodnikiem, zaprojektowana zgodnie z polską normą on stwierdzi, że jest za mała. Ekspertyza gleby gdzie jest? Zapytał na jakiej podstawie on to stwierdził. Mamy jakiś kwitek? Nie mamy. Podkreślił, że tak nie może być, musi to być wszystko przejrzyste.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu wicestaroscie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zauważył, że radny Jurdziński też się zgłaszał. Dodał, że chciałby zmienić trochę temat czy aspekt

analizy tej opinii prawnej, ale jeśli radny Jurdziński chciał zabrać głos w tym samym, to prosi później o głos.

Pan Jakub Jurdziński - członek Zarządu zgodził się z radnym Dybką, że tego już nie wrócimy, to już minęło. Dodał, że jego intencja jest taka, abyśmy przygotowali wewnętrzny regulamin działań dotyczących robót dodatkowych. Taki wewnętrzny dokument, który ustrzeże nas przed błędami, przed niedopowiedzeniami i zaproponował, aby wszelkie protokoły konieczności, wszelkie roboty dodatkowe były opatrzone podpisem projektanta, wnioskodawcy, czyli osoby, która wnioskuje o te zmiany wraz z uzasadnieniem, dodatkowo podpisem wykonawcy, inspektora budowy i inwestora. Jeżeli chodzi o podpis projektanta ujął to w ten sposób, „że jest dobrze jak jest dobrze”, ale jeśli coś by się stało z tą drogą, to pozbawimy się gwarancji z tytułu pracy projektanta, wtedy winnych tak naprawdę nie ma. Projektant powie, że nie wiedział o takich zmianach, nie wyraził zgody. Wydaje mu się, że to jest bardzo proste. Uważa, że taki dokument wewnętrzny powinien być stworzony, żeby nie było żadnych wątpliwości i była jak największa przejrzystość działania w przyszłości.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że jest do słuszna uwaga. Udzielił głosu radnemu Łebkowi.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu dopowiedział, że jeżeli chodzi o roboty dodatkowe to przejrzał trochę różnych opinii w Internecie, co do robót dodatkowych i musimy mieć świadomość, że jeżeli będziemy działać tak, jak do tej pory działamy, jeśli chodzi o przygotowanie projektów, że robimy to zawsze wszystko w ostatniej chwili na „godzinę zero”, bo trzeba złożyć wniosek, że projekty będą tak przygotowane jak w tej chwili są przygotowane, ponieważ dogadujemy się, że możemy złożyć wniosek, nie mamy jeszcze pełnej dokumentacji, albo jest ona w trakcie, robimy to bardzo szybko bez pewnej analizy i dlatego tak to wszystko później wychodzi. Podkreślił, że należy się nad tym zastanowić, bo to co radny Dybka powiedział, jeśli dojdzie do realizacji tej dużej inwestycji to jest przekonany w 100%, że nie obędzie się tam bez robót dodatkowych, nie mówiąc już o robotach, które będą zgłaszane przez osoby postronne mając na myśli mieszkańców, wójta gminy, czy jeszcze inne osoby. To jest bardzo ważne, by już na etapie projektowania to wszystko konsultować, ponieważ wiadomo, że zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych i ustawą Prawo budowlane roboty dodatkowe to są roboty budowlane, które nie wymagają dla prawidłowego wykonania tej inwestycji, ale nie są ujęte

w podstawowych dwóch dokumentach, czyli projekt techniczny i specyfikacja techniczna wykonania robót. To jest dodatkowy dokument. Może być taka sytuacja, że dany odcinek, czy dana robota dodatkowa, którą zgłasza wykonawca nie jest ujęta w dokumentacji, ale może być opisana w specyfikacji technicznej wykonania odbioru robót. To, co powiedziała wcześniej pani kierownik od tego jest inspektor nadzoru, który powinien dokładnie zweryfikować te wszystkie dokumenty. Robotę dodatkową nie zgłasza projektant. Wiadomo, że wykonawca podpisując umowę na wykonanie danej inwestycji musi ją wykonać zgodnie ze sztuką budowlaną, z otrzymanym projektem i jeśli zauważa pewne uchybienia w tej dokumentacji to powinien to zgłaszać i na to też trzeba zwrócić uwagę. Jeżeli stwierdza, że tak jak radny Dybka mówił, że trzeba było wykonać dodatkowy podsyp i jeżelibyśmy tego nie wykonali to za 2-3 lata następuje pękanie poboczy i później kto jest winny – wina jest wykonawcy. Jeżeli wykonawca zrobił to zgodnie z dokumentacją, gdzie podkład był o grubości 20 cm, powinien być 40 cm to wiadomo, że nie jest to wina wykonawcy tylko wina projektu. On już dał do myślenia inwestorowi, że trzeba coś z tym zrobić tylko wydaje mu się, że nie tylko w powiecie, ale gdzie indziej też się z tym spotykał, że jest mały przepływ informacji, czyli najpierw, jeżeli wykonawca zgłasza, że trzeba zrobić dodatkową robotę, a czy ona jest istotna, czy nieistotna to już rozpatruje to i za projekt odpowiada projektant. Jeśli to zostało zgłoszone to w pierwszej kolejności według jego wiedzy powinien to zweryfikować inspektor nadzoru, który musi sprawdzić te dwa dokumenty, o których wspomniał i dopiero później powinno być podane - czy do pani kierownik, czy do Zarządu i można byłoby się nad tym zastanowić, czy faktycznie robota dodatkowa jest niezbędna do prawidłowego wykonania tej drogi, czy po prostu mogłaby być odłożona i nie jest decydującym czynnikiem wpływającym na prawidłowe funkcjonowanie tego wszystkiego. Myśli, że tutaj trzeba się nad tym głęboko zastanowić, jeżeli będą w przyszłości wnioski od wykonawców to trzeba zacząć od projektanta, po naszej weryfikacji i dopiero wtedy podejmować decyzje, czy robimy roboty dodatkowe, czy nie. Dla niego podwyższenie warstwy podbudowy to nie jest istotna zmiana, co objaśnił. Istotna zmiana to, np. jakby wjazd został przesunięty o 5-6 m, ponieważ albo wchodzimy w inną działkę, albo zmieniamy lokalizację.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zapytał na podstawie czego poprawiamy, bo pan radny teraz powiedział, że tylko poprawiamy projekt.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu odpowiedział, że nie powiedział, że projekt tylko poprawiamy stan techniczny.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zapytał na podstawie czego poprawiamy stan techniczny drogi.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu wyjaśnił, że jeżeli stwierdzi wykonawca, że np. na wjeździe jest na przykład zaprojektowana 20 cm podbudowa z kamienia. Wykonawca wykonuje robotę i jeśli okaże się, że humus, który tam jest ma więcej niż 20 cm to z tego wniosek, że nie może 20 cm kamienia położyć na humusie, ponieważ to nic nie da i nie ma nic wspólnego ze sztuką budowlaną. Wydaje mu się, że wykonawca doskonale wie w jaki sposób powinna wyglądać podbudowa pod wjazd, czy pod chodnik, co omówił. Są określone parametry jak ma wyglądać budowa chodnika, drogi. On ocenia to na podstawie stanu jaki zastał na budowie. Dodał, że nie broni wykonawcy, ale jego zdaniem te roboty zawsze będą występować. Musimy mieć świadomość, że projektanci nie są w stanie szczegółowo zrobić projektu technicznego, jeśli chodzi o kwestie budowy dróg, czy innych inwestycji, ponieważ pracuje na takich podkładach na jakich pracuje. Jeśli podkłady geodezyjne byłyby zrobione perfekcyjnie to jest przekonany, że projekty byłyby lepiej opracowane, a wiemy jakie są materiały w ośrodkach. To jest problem, że jako inwestorzy później borykamy się z takimi sprawami. Należy projekty, które mamy zweryfikować pod kątem wcześniejszego przetargu, bo jeszcze można coś zauważyć i poprawić przedmiar robót, czy coś opisać w specyfikacji technicznej mając na myśli specyfikację techniczną wykonania odbioru robót. Jeżeli to nie jest ujęte w dokumentacji technicznej, bo jej nie możemy poprawić, ponieważ to już jest albo zgłoszenie robót, albo pozwolenie na budowę, natomiast opisać dodatkowe elementy możemy w ww. specyfikacjach.

W zdalnym posiedzeniu nie bierze udziału Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu. Zarząd Powiatu obraduje w składzie 4 osobowym.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński udzielił głosu radnemu Dybce i pani mecenas.

Pani Beata Zając – radca prawny nadmieniła, że specyfikacji nie zmieniamy po tym, umowę możemy zmienić w zakresie w jakim nie powoduje zmiany specyfikacji, ale to chyba chodziło o przejęzyczenie.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu powiedział, że chodziło mu o specyfikację techniczną wykonania odbioru robót. Ona nie jest nigdzie uzgadniana, jest potrzebna na etapie ogłaszania przetargu zamówienia publicznego. Możemy poprawiać warunki albo w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, o czym jest w mowa w art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych. Chodzi o to, czy jeszcze możemy w innych dokumentach to opisać.

Pani Beata Zając – radca prawny odpowiedziała, że tak, na etapie przed postępowaniem oczywiście.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu dodał, że to ma cały czas na myśli.

Do zdalnego posiedzeniu dołączył Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu. Zarząd Powiatu obraduje w pełnym 5 osobowym składzie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu radnemu Dybce.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że z wieloma aspektami radnego Łebka można się zgodzić, ale myśli, że projektant decyduje o pewnych kwestiach i są projekty uzupełniające do projektu, jeśli natrafimy na coś, co wymaga zmian projektowych, to robi się wtedy chyba projekt uzupełniający lub dodatkowy. Myśli, że możemy to zakończyć, ale chciałby powiedzieć jedną ważną rzecz na przyszłość, która wynikła w trakcie rozmowy, że możemy przed ogłoszeniem przetargu do tych umów dołączyć procentowo zaznaczyć, że np. 3 lub 5 % robót dodatkowych bierze na siebie wykonawca.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu odpowiedział, że jego zdaniem nie ma takiego przepisu i zabrania tego ustawa Prawo zamówień publicznych, o czym dzisiaj czytał i nie można takiego zapisu zrobić. Od tego jest art. 67, że jeżeli wynikają roboty dodatkowe to zgodnie z tym artykułem możemy roboty dodatkowe wziąć nie więcej niż do 50% wartości, ale to muszą być roboty uzasadnione, które są ściśle powiązane.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu przekazał, że wykonawca nam potwierdził, że on tak robi, że gdzieś na terenie Śląska tak funkcjonują umowy, że roboty dodatkowe przez nich zgłaszane, że wtedy procentowo jest zapisane, że w ramach przetargu jest już oraz taki zapis, aby przed ogłoszeniem przetargu, że 50% robót dodatkowych będzie razem uczestniczyć w tych kosztach, żeby to było

na przyszłość zapisane, a nie, że gminy zgłaszają sobie później różne wnioski, a powiat z własnych pieniędzy na to dokłada. Jak jest na początku 50% tak na końcu też, żeby było to zapisane, że gmina będzie uczestniczyć w tych kosztach.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu powiedział, że według jego wiedzy możemy zapisać tylko, że roboty uzupełniające, które możemy zlecić wykonawcy przez okres chyba do 3 lata od zakończenia inwestycji, natomiast w robotach dodatkowych nie ma możliwości robić takiego zapisu, czyli jakbyśmy z góry dawali wykonawcy możliwość wymyślenia sobie robót dodatkowych. To jest niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że też to przemyślał i podzielił się z panem wicestarostą informacją, przemyśleniami dodając, że zgadza się z radnym Łebkiem, bo też to sprawdzał i myśmy tego dokumentu nie widzieli jak on wyglądał, o którym mówił wykonawca tej drogi, bodajże podał przykład Katowic. Żeby uniknąć takich rzeczy i aby decyzję podejmowała później rada, to jeśli przetarg jest na określoną kwotę, zostawić np. 10 % środków z wartości kosztorysowej, która idzie do przetargu, bo taką musimy umieścić na etapie ogłoszenia przetargu, później każda robota będzie procedowana przez radę, każda zmiana w budżecie i radni, Zarząd będzie przeznaczał takie środki, jeśli uzna to za zasadne. W jego ocenie to jest jedyne wyjście, żeby uniknąć dość znacznych środków przeznaczonych na roboty dodatkowe, czy na roboty uzupełniające. Jakiś zapas trzeba sobie zawsze zostawić, bo nie możemy przerwać budowy i czekać na przyjęcie przez radę zmiany w budżecie, jakąś kwotę procentową możemy ustalić wewnętrznie, że tyle ściągamy, a tyle przeznaczamy na roboty dodatkowe i to jest jedyne wyjście, żeby zabezpieczyć się przed diametralnymi kosztami robót dodatkowych, bądź też robót uzupełniających. Myśli, że to jest na tym etapie rozważań jedyne wyjście. Uważa, że chyba wszyscy się z tym zgodzimy.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu powiedział, że oczywiście, ale trzeba wziąć pod uwagę odnośnie robót, o których było mówione czy są istotne, czy nieistotne. Musimy patrzeć na to ostrożnie, bo jeśli wynikną, np. przy danej inwestycji roboty istotne, to musimy mieć świadomość, że wtedy, jeżeli one wymagają, a generalnie wiążą się ze zmianą projektu, czyli wtedy roboty trzeba wstrzymać, trzeba opracować zmiany, a przy zgłoszeniu robót nie możemy żadnych

wprowadzić zmian, albo całkowicie wstrzymać robotę i zrobić nowe projektowanie przy zgłoszeniu robót.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu wicestaroscie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński odniósł się do opinii pani mecenas, aby doprecyzować - strona 2 przedostatni akapit zaczynający się od słów „o dopuszczalności takiej zmiany (...)”. Rozumie, że roboty dodatkowe, które wynikają z jakiś powiedzmy błędów w projekcie, czy tak jak mówił radny Łebek, że są to roboty uzasadnione, poprawiamy w projekcie na odpowiedniej podstawie i podpisujemy wtedy aneks z wykonawcą, który jest na placu budowy. Wiemy, że są też takie roboty, których nie da się nazwać błędem w projekcie tylko wpływają różne wnioski mieszkańców lub na jakimś etapie sami dochodzimy do takich wniosków, że w sumie byłoby dobrze, żeby zrobić jakiś dodatkowy mostek, kawałek chodnika, jakiś nasyp, odpływ, czy tym podobne rzeczy, to czy wtedy można to aneksować z wykonawcą, który jest na placu, czy nie powinno się zrobić nowego postępowania na to, tak jak tutaj pani mecenas napisała dobrze byłoby przeanalizować te nasze dokumenty. Dlatego też składa wniosek, żeby przeanalizować dotychczasowe dokumentacje projektowe, czy dokumentacje postępowania zamówień publicznych na inwestycje drogowe, o czym pani mecenas napisała, czyli opis, specyfikacja, umowa, itd. i o przedstawienie propozycji na przyszłość, żeby te wszystkie dokumenty, zapisy były dla nas przygotowane pod jak najlepszym kątem jednego i drugiego rodzaju robót.

Pani Beata Zając – radca prawny odpowiedziała, że to jest dokładnie to, co pan wicestarosta zauważył. Mamy tutaj dwa różne reżimy. Musimy zmieścić się zawsze w reżimie prawa budowlanego, ale też w reżimie prawa zamówień publicznych. Należy pamiętać, że jest przetarg na jakieś zadanie i nie możemy potem nagle w toku wykonywania z tego zadania, robić innego zadania, bo na to inne zadanie może ktoś inny by się zgodził lub dał inną cenę, więc tu zawsze trzeba być bardzo ostrożnym z dodatkowymi robotami i zwiększaniem zakresu, że to musi ciągle mieścić się w tym podstawowym zadaniu, w treści. Co do pomysłu, żeby to było uregulowane wewnętrznie to już w opinii wspomniała, że nie ma teraz takich szczegółowych przepisów wcześniej obowiązujących wszystkich. Niektórzy z nas pamiętają jakie były ogólne warunki realizacji inwestycji w tamtych czasach i stąd w ogóle pochodzi pojęcie protokół rozbieżności. Teraz tego nie ma, w związku

z czym jej zdaniem jest jak najbardziej zasadne, to co tutaj panowie proponują, stworzyć tryb obowiązujący w starostwie, jednostkach organizacyjnych czy osobno w PZD, gdzie będzie opisane w jakiś sposób to się musi odbywać i co ma zawierać protokół rozbieżności, kogo opinii wymagamy, na jakim etapie, to można uregulować i to jest jak najbardziej zasadne. W jej odczuciu powinniśmy mieć zdanie projektanta co do tego, czy zmiana jest istotna, czy nieistotna i jeszcze mieć kogoś opinie czy to nie spowoduje, czy zwiększy nam się zakres zadania, który jest przewidziany w specyfikacji. Na etapie wykonania nie możemy zmienić specyfikacji.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu odpowiedział, że tak jak pani mecenas powiedziała, w trakcie „gry” nie możemy zmienić żadnych zasad, ponieważ nie byłoby to równe traktowanie. Może być inna sytuacja, można wejść, na, tzw. wojnę sądową z wykonawcami, bo jeśli ogłaszamy przetarg i mamy cenę ryczałtową to wie, że niektórzy inwestorzy robili w ten sposób, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zapisywali taki punkt, że wszystkie błędy, które wyniknęły, np. z procesu projektowego przenosi się na wykonawcę i wtedy musi wykonać wszystko zgodnie z dokumentacją techniczną i sztuką budowlaną, ale wiadomo do czego to prowadzi, bo słyszał o takich opiniach, co omówił.

Pani Beata Zając – radca prawny zgodziła się, zależy co wolimy - czy mieć dobrze zrobioną inwestycję, czy mieć zrobioną 100% zgodnie z projektem, zapłacić tyle ile było na początku, to zawsze jest cienka granica, ale to muszą wszyscy uczestnicy procesu budowlanego współpracować.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu dodał, że bardzo ważnym ogniwem w tym wszystkim jest inspektor nadzoru. W zależności o formy inwestycji jest różna forma wyboru inspektora nadzoru – czy to w formie zapytania cenowego, czy przetargu nieograniczonego, ale wydaje mu się, że tu jest bardzo ważna sprawa, ponieważ inwestora na budowie reprezentuje inspektor nadzoru, bo żaden pracownik, czy starosta nie zna się na tych sprawach. Inspektor powinien współpracować z wykonawcą i z osobą, która przygotowywała zamówienie publiczne, żeby wszystkie sprawy wnoszone przez wykonawcę były konsultowane, czy faktycznie są zgodne z prawem zamówień publicznych, z dokumentacją, specyfikacją techniczną wykonania odbioru robót.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu stwierdził, że myśli, że zakończyliśmy dyskusję. Udzielił głosu radnemu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że podtrzymuje to, co powiedział na początku, żebyśmy stworzyli wewnętrzny regulamin robót dodatkowych i żeby to było jasno sformułowane, żeby nie było później żadnych problemów i niedomówień.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że rozumie, że jest to wniosek radnego Jurdzińskiego i zarządził głosowanie „za” tym wnioskiem.

Na XC posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu, które odbyło się zdalnie w dniu 26 lutego 2021 r., Pan Jakub Jurdziński - członek Zarządu złożył wniosek w sprawie opracowania wewnętrznych zasad (regulaminu) dotyczących robót dodatkowych w inwestycjach prowadzonych przez powiat wieluński.

Zgodnie z propozycją Pana Jakuba Jurdzińskiego wszelkie roboty dodatkowe, protokoły konieczności winny być opatrzone podpisem: projektanta; osoby, która wnioskuje o zmiany wraz z uzasadnieniem; wykonawcy; inspektora budowy i inwestora.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) przyjął przedmiotowy wniosek (głosowało 5 członków Zarządu).

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu przypomniał, że jeszcze pan wicestarosta miał wniosek.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński przypomniał, że wnioskował o przeanalizowanie przez panią mecenas pod kątem, o którym napisała w opinii prawnej, jeśli chodzi o zamówienia publiczne dotychczasowych umów i opisów zamówienia, dokumentów w postępowaniach.

Pani Beata Zając – radca prawny odpowiedziała, że nie jest w stanie bez wiedzy budowlanej, to nie jest opinia w sensie prawnym. Musiałaby mieć do każdego opinię inspektora, projektanta, bo sama nie zadecyduje. Są oczywiście jakieś sprawy, które są widoczne, że np. projekt nie przewidywał mostku, a jest wykonany, ale większość spraw to jest bardzo cienka linia i wiedza prawna nic nie da bez wsparcia się wiedzą techniczną, żeby stwierdzić, czy coś wyszło poza zakres, więc sama nie jest w stanie tego zrobić. Jak ktoś to przanalizuje i dostanie pytania.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński odpowiedział, że rozumie, czyli aneksy przeanalizować i dać do pani mecenas pytania.

Pani Beata Zając – radca prawny odpowiedziała, że tak. Jeżeli będzie jakiś konkretny, że zakres umowy był określony, a zrobiono coś i czy to wykracza poza zakres specyfikacji, czy nie. Dodała, że tam gdzie były kontrolowane przetargi to już nie musimy do tego wracać. Mowa o jakichś wewnętrznych kontrolach.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że tu bardziej chodzi o to, żeby treści umów były dobrze pisane pod kątem robót dodatkowych.

Pani Beata Zając – radca prawny dodała, że zawsze tylko te warunki, które są dopuszczalne prawem zamówień publicznych, a później to już jest kwestia techniczna ustalenie, czy to jest zmiana projektu bez zmiany zakresu, czy to już jest zmiana projektu, która powoduje, że zmienia się zakres umowy, co jest niedopuszczalne.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zaznaczył, że przeanalizują umowy i dadzą pani mecenas jak będą jakieś wątpliwości.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że w porządku.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zamknął punkt.

Zarząd Powiatu w Wieluniu zapoznał się z opinią prawną radcy prawnego Starostwa Powiatowego w Wieluniu z dnia 22.02.2021 r. w sprawie wniosków członków Zarządu Powiatu, złożonych na LXXXIX posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 17.02.2021 r. dotyczących wyjaśnienia:

- a) czy w protokole konieczności powinien być zapis o wnioskodawcy wykonania robót dodatkowych i uzasadnienie wniosku w sprawie robót dodatkowych (dot. wniosku Pana Jakuba Jurdzińskiego),*
- b) czy w protokole konieczności powinien być podpis projektanta, wyrażający jego akceptację na zmiany projektowe (dot. wniosku Pana Łukasza Dybki).*

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 9

Przyjęcie uzupełnionej informacji o planowanych kierunkach kształcenia w klasach pierwszych szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez Powiat Wieluński w roku szkolnym 2021/2022 oraz procedurach naboru, przedłożonej na LXXXVIII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 29.01.2021 r.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał pana naczelnika Kołodzieja, którego poprosił o zabranie głosu.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji omówił częściowo przedmiotową sprawę z uwagi na problemy z połączeniem.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zaznaczył, że dyrektorzy wprowadzili zmiany po rozmowach, żeby uniknąć małych grupek dodając, że możemy przyjąć tą informację.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zarządził głosowanie „za” przyjęciem uzupełnionej informacji.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) przyjął uzupełnioną informację o planowanych kierunkach kształcenia w klasach pierwszych szkół ponadpodstawowych prowadzonych przez Powiat Wieluński w roku szkolnym 2021/2022 oraz procedurach naboru, przedłożoną na LXXXVIII posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 29.01.2021 r. (głosowało 5 członków Zarządu).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

W zdalnym posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu nie uczestniczy Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu. Zarząd Powiatu w Wieluniu obraduje w 4 osobowym składzie.

Pkt 10

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie uzgodnienia nowego zawodu w Technikum wchodzącym w skład Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że to już było na Zarządzie i zapytał pana wicestarostę o przypomnienie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński odpowiedział, że było na Zarządzie i wtedy wyrażali zgodę w sprawie wystąpienia o opinię do Wojewódzkiej Rady Rynku Pracy.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że Zarząd wyraził wstępną akceptację i skierował do zaopiniowania przez Wojewódzką Radę Rynku Pracy.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji omówił przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję.
Nikt się nie zgłosił. Zarządził głosowanie „za” podjęciem uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 526/21 w sprawie uzgodnienia nowego zawodu w Technikum wchodzącym w skład Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu (głosowało 4 członków Zarządu).

Uchwała Nr 526/21 w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 11

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie uzgodnienia nowego zawodu w Technikum wchodzącym w skład Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że to jest podobna sytuacja jak w ZS nr 1. Otworzył dyskusję. *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie „za” podjęciem uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 527/21 w sprawie uzgodnienia nowego zawodu w Technikum wchodzącym w skład Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu (głosowało 4 członków Zarządu).

Uchwała Nr 527/21 w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

W zdalnym posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu nie uczestniczy Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński. Zarząd Powiatu w Wieluniu obraduje w 3 osobowym składzie.

Pkt 12

Rozpatrzenie wniosku Dyrektora Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu o pozytywną opinię w sprawie uruchomienia od 01.09.2021 r. nowego kierunku kształcenia w zawodzie technik mechanik symbol: 311504 w Branżowej Szkole II stopnia, wchodzącej w skład Zespołu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił, aby pan naczelnik lub pan dyrektor omówił sprawę.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji omówił przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję. *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie w sprawie udzielenia pozytywnej opinii Dyrektorowi ZS nr 2 w przedmiotowej sprawie.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 3 głosach „za”) udzielił pozytywną opinię Dyrektorowi Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu w sprawie uruchomienia od 01.09.2021 r. nowego kierunku kształcenia w zawodzie technik mechanik symbol: 311504 w Branżowej Szkole II stopnia, wchodzącej w skład Zespołu nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu (głosowało 3 członków Zarządu).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Do zdalnego posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu dołączył Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński. Zarząd Powiatu w Wieluniu obraduje w 4 osobowym składzie.

Pkt 13

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu pn. „Organizacja i koordynacja imprez sportowych o zasięgu powiatowym i wojewódzkim w zakresie współzawodnictwa klubów wiejskich powiatu wieluńskiego”.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił pana naczelnika o omówienie punktu.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji omówił przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję. *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 528/21 w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu pn. „Organizacja i koordynacja imprez sportowych o zasięgu powiatowym i wojewódzkim w zakresie współzawodnictwa klubów wiejskich powiatu wieluńskiego” (głosowało 4 członków Zarządu).

Uchwała Nr 528/21 w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 14

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu pn. „Organizacja i koordynacja współzawodnictwa sportowego szkół ponadpodstawowych powiatu wieluńskiego w zakresie dyscyplin ujętych w kalendarzu imprez Łódzkiego Szkolnego Związku Sportowego”.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił pana naczelnika o omówienie punktu.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu

i Promocji omówił przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję. *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 529/21 w sprawie rozstrzygnięcia otwartego konkursu ofert na realizację w roku 2021 zadania publicznego w zakresie upowszechniania kultury fizycznej i sportu pn. „Organizacja i koordynacja współzawodnictwa sportowego szkół ponadpodstawowych powiatu wieluńskiego w zakresie dyscyplin ujętych w kalendarzu imprez Łódzkiego Szkolnego Związku Sportowego” (głosowało 4 członków Zarządu).

Uchwała Nr 529/21 w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 15

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie powołania komisji konkursowej do opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego Powiatu Wieluńskiego z zakresu ustawy o pomocy społecznej, dotyczącego prowadzenia ośrodka interwencji kryzysowej w 2021 roku.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał panią kierownik Świtalską. Wymienił skład komisji konkursowej. Otworzył dyskusję. *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 530/21 w sprawie powołania komisji konkursowej do opiniowania ofert złożonych w otwartym konkursie ofert na realizację zadania publicznego Powiatu Wieluńskiego z zakresu ustawy o pomocy społecznej, dotyczącego prowadzenia ośrodka interwencji kryzysowej w 2021 roku (głosowało 4 członków Zarządu).

Uchwała Nr 530/21 w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 16

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie zawarcia aneksu nr 2 do porozumienia z Gminą Biała w celu realizacji przez powiat zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającej na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podkreślił, że wkradł się błąd, o czym już mówił na początku Zarządu. W treści uchwały winna być wpisana Gmina Biała, a nie Gmina Pątnów. Członkowie Zarządu zapoznali się z poprawką. Otworzył dyskusję. *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 531/21 w sprawie zawarcia aneksu nr 2 do porozumienia z Gminą Biała w celu realizacji przez powiat zadania zleconego z zakresu administracji rządowej polegającej na udzielaniu nieodpłatnej pomocy prawnej (głosowało 4 członków Zarządu).

Uchwała Nr 531/21 w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 17

Przyjęcie sprawozdania z realizacji planu pracy Zarządu Powiatu w Wieluniu za II półrocze 2020 r.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję. *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia sprawozdania.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) przyjął sprawozdanie z realizacji planu pracy Zarządu Powiatu w Wieluniu za II półrocze 2020 r. (głosowało 4 członków Zarządu).

Sprawozdanie w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 18

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie opracowania układu wykonawczego - do uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił pana skarbnika o omówienie punktu.

Pan Sławomir Kaftan – skarbnik powiatu omówił projekt uchwały.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały. Zamknął punkt 18.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 532/21 w sprawie opracowania układu wykonawczego (głosowało 4 członków Zarządu).

Uchwała Nr 532/21 w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 19

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił pana skarbnika o omówienie punktu.

Pan Sławomir Kaftan – skarbnik powiatu omówił projekt uchwały.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję. *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 533/21 w sprawie zmian w budżecie powiatu (głosowało 4 członków Zarządu).

Uchwała N r 533/21 w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 20

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie opracowania układu wykonawczego - do uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił pana skarbnika o omówienie punktu.

Pan Sławomir Kaftan – skarbnik powiatu omówił projekt uchwały.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zarządził głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 534/21 w sprawie opracowania układu wykonawczego (głosowało 4 członków Zarządu).

Uchwała Nr 534/21 w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 21

Sprawy bieżące.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poinformował, że wpłynęła „Informacja Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Wieluniu z dnia 22.02.2021 r. znak: PCUW.035.9.2021 na temat rozliczania zadań związanych z pozyskiwaniem środków zewnętrznych przez jednostki obsługiwane”, która dotyczy pytania skierowanego przez radnego Łebka na posiedzeniu Zarządu Powiatu. Następnie odczytał powyższą informację. Otworzył dyskusję. *Nikt się nie zgłosił.*

Zarząd Powiatu w Wieluniu zapoznał się z informacją Dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Wieluniu z dnia 22.02.2021 r. znak: PCUW.035.9.2021 na temat rozliczania zadań związanych z pozyskiwaniem środków zewnętrznych przez jednostki obsługiwane, która stanowi załącznik do protokołu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu kolejną sprawą jest „Zapoznanie z odpowiedzią Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu z dnia 22.02.2021 r. znak: PZD.SD.054.2.2021 na wniosek Pana Krzysztofa Dziuby – Wicestarosty Wieluńskiego, złożony na LXXXIX posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 17.02.2021 r. w sprawie zwrócenia się do Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu z zapytaniem, dlaczego ww. Jednostka nie przestrzega wytycznych

ujętych we wniosku znak: ONB.0022.16.2020 z dnia 28.05.2020 r., przyjętego w głosowaniu przez Zarząd Powiatu w Wieluniu na LVII posiedzeniu, a którego był wnioskodawcą”. Udzielił głosu panu wicestaroscie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński wyraził swoje zaniepokojenie, że pomimo tego, że Zarząd przegłosował prawie rok temu wniosek, w którym wnioskował o konsultacje projektów z Zarządem, Zarząd jest pomijany przy tych konsultacjach. Dodał, że składał ten wniosek po to, żeby w przyszłości uniknąć różnych sporów, dyskusji, tak jak mamy to w przypadku Mokrska też między Zarządem, ale również między Zarządem a Powiatowym Zarządem Dróg, a tym samym ułatwić pracę pani kierownik. Zauważył, że tak jak pani kierownik wskazała w piśmie był czas na konsultacje z wójtami, z radnymi gmin, nawet dwóch radnych powiatowych się tam znalazło, niestety zabrakło tutaj takiego czasu na konsultacje z Zarządem, który odpowiada bezpośrednio za te inwestycje i wykonanie uchwały budżetowej. Zaznaczył, że nie jest w stanie tego do końca zrozumieć. Wie, że czas był krótki na złożenie wniosku. Modelowo byłoby, gdyby tak jak radny Łebek wspominał było robione na spokojnie, żeby czas pozwolił na taką analizę przed złożeniem wniosku do Funduszu Dróg Samorządowych, czy Funduszu Ochrony Gruntów. Tutaj czas nie pozwolił nam na analizę przed złożeniem i to rozumie, nie ma o to najmniejszych pretensji do pani kierownik ani do nikogo, ale od czasu, kiedy PZD otrzymał gotowe projekty minęło sporo czasu. Przypomniał, że wnioskował o to, aby na każdym etapie konsultować z Zarządem, informować o podjętych decyzjach co do projektów i to co Zarząd rozważał kilka punktów wcześniej, co też w swojej opinii pani mecenas potwierdziła, decyzje podjęte na każdym z etapów mają już często nieodwracalne konsekwencje w kolejnym etapie całego procesu inwestycyjnego. To, co zapiszemy w opisie zamówienia, w specyfikacji rzutuje i już tak naprawdę do końca tej inwestycji przez wszystkie etapy, aż po samo wykonawstwo. Dodał, że martwią go takie działania niestety, że z wszystkimi PZD konsultuje, a z Zarządem niestety nie. Nie wie, czy ma rozumieć, że jak będziemy robić coś, np. w gminie Biała to pani kierownik będzie konsultować z radnym Mielczarkiem, a jak w gminie Wierzchlas to z radnym Stępnem, którzy są w opozycji i nie ponoszą żadnej odpowiedzialności za inwestycje, ani budżet, a będą decydować o tym, co jest tam ważne, co trzeba zrobić, w konsekwencji za co oczywiście zapłacimy. Ponowił swój wniosek i bardzo prosi, żeby konsultować to z Zarządem również dla dobra pani kierownik.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że pani kierownik chciała zabrać głos, a pan wicestarosta powiedział już wszystko.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu zgodziła się dodając, że złoży teraz ten projekt, szczególnie ten duży, zaznaczając, że nie było czasu, chcieli, żeby były wszystkie pozwolenia uzyskane, co zostało dopiero uczynione w miesiącu grudniu. Pan projektant też im to przedłożył, całą dokumentację i się nie uchyla. Teraz na spokojnie przed ogłoszeniem przetargu chciałaby i to jest jej propozycja, zamiast różnych zapisów, czy są zgodne z zamówieniami publicznymi, czy nie, lepiej poświęcić się i może znaleźć osobę, która by zweryfikowała projekt, który mamy. Może to będzie mniejszy koszt niż później robienie dodatkowych robót. Będzie starała się składać wszystkie projekty tylko chciała zaznaczyć, że nie wie, czy będziemy się spotykać w takim gronie na Zarządzie, czy byśmy się spotkali z całym Zarządem, żeby wziąć materiały, dokumentację w wersji papierowej, przedstawić i porozmawiać.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że to nie ma znaczenia.

Pani Alicja Krzemień - kierownik PZD w Wieluniu kontynuowała, że wszystko to, co mają na płytach nie wie, czy Zarząd będzie w stanie coś z tego odczytać, a nie jest w stanie przekazać, bo akurat na drogę Nr 4536 Rychłocice-Gabrielów to jest tona materiałów, także zaproponowała spotkanie w gronie całego Zarządu, żeby porozmawiać, a do Biura Rady musi to dać w wersji elektronicznej. Projektant zgłaszał się i były wstępne rozmowy z wójtem i chcieliby złożyć na Zarząd Bieniec. Podkreśliła, że zamierza wywiązywać się z tego, co pan starosta przedłożył w ubiegłym roku na Zarząd i żeby każdy projekt konsultować.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił o poinformowanie o spotkaniu z większym wyprzedzeniem, żeby członkom Zarządu pasowało i wówczas z panem wicestarostą ustalą termin i będzie to rozpatrywane.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że też pewnie dobrze przejechać się w teren i zobaczyć jak to wygląda.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu potwierdził, że z mapą i projektem mogą przejechać się w teren.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że dobrze ustali to i zaproponowała też, żeby np. już na ten Gabrielów może bez projektanta, ale jak mamy Bieniec w trakcie realizacji, żeby ten projektant też był,

bo tu mamy dopiero przygotowanie, jakąś koncepcję on zakłada, żeby też powiedział, bo mieszkańcy oczekują czegoś innego, projektant twierdzi, że to będzie niedobre. Chodzi o to, aby się spotkać i przedyskutować.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu radnemu Łebkowi.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu powiedział, żeby spotkać się z projektantem, żeby omówił koncepcję, jak to zaplanował. Druga sprawa to, o czym pani kierownik mówiła jakby ktoś popatrzył z boku i porównał dokumentację z przedmiarem robót, bo to też jest bardzo ważne, czy elementy, które są ujęte w projekcie budowlanym są przeniesione później i są zgodne z przedmiarem robót, chociaż przedmiar robót to nie jest ważny elementem, o czym mówił już wcześniej. To jest jego propozycja, jeżeliby była taka osoba i może za niewielkie wynagrodzenie, np. w gminie posiłkował się takim osobami i niejednokrotnie przynosiło to oczekiwane efekty, bo dużo rzeczy zostało przez tą osobę zauważone. Poprosił o dokumentację w wersji elektronicznej.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński również myśli tak jak radny Łebek, żeby ktoś na to popatrzył jeszcze, ale pytanie, czy przy tym, jeśli dostaniemy dofinansowanie z Funduszy Dróg Samorządowych na tą dużą inwestycję, to też czy nie wziąć jakiegoś eksperta do przeprowadzenia postępowania i przygotowania umów.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu powiedział, że miał to zaproponować. Teraz wchodzi nowa ustawa o zamówieniach publicznych i tutaj, żeby też nie popełnić tych błędów. Myśli, że nie byłoby to też złym posunięciem. Uważa, że to jest dobry pomysł, który popiera.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dopowiedział, że przedyskutują sprawę z panią kierownik jak to rozwiązać. Na pewno opinia na etapie odbioru dokumentacji technicznej czy koncepcji, która jest dobrze byłoby, żeby ktoś na to spojrział z zewnątrz.

Zarząd Powiatu w Wieluniu zapoznał się z odpowiedzią Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu z dnia 22.02.2021 r. znak: PZD.SD.054.2.2021 na wniosek Pana Krzysztofa Dziuby – Wicestarosty Wieluńskiego, złożony na LXXXIX posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu w dniu 17.02.2021 r. w sprawie zwrócenia się do Powiatowego Zarządu Dróg

w Wieluniu z zapytaniem, dlaczego ww. Jednostka nie przestrzega wytycznych ujętych we wniosku znak: ONB.0022.16.2020 z dnia 28.05.2020 r., przyjętego w głosowaniu przez Zarząd Powiatu w Wieluniu na LVII posiedzeniu, a którego był wnioskodawcą.

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu przekazał, że ostatnią sprawą jest „Zapoznanie z opinią Komisji Budżetu, Zdrowia i Gospodarki Rady Powiatu w Wieluniu z dnia 23 lutego 2021 r. znak: ONB.0012.3.1.2021 w sprawie wniosku o wprowadzenie zmiany do planu pracy Rady Powiatu w Wieluniu oraz planu pracy Komisji Budżetu, Zdrowia i Gospodarki Rady Powiatu w Wieluniu na rok 2021”, przekazaną do wiadomości Zarządu. Dzisiaj zostało to przegłosowane na sesji Rady Powiatu. Zapytał, czy są pytania. Poinformował, że planuje 9.03.br. Zarząd, a kolejny prawdopodobnie 18.03.br.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński odpowiedział, że zaplanowali Zarządy w dniach: 9.03.br, 18.03.br i sesja 29.03.br.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dodał, że odnośnie sesji jeszcze musi porozmawiać z panem przewodniczącym i uzgodnić, ale wstępnie sesja jest ustalona na 29.03.br. Udzielił głosu radnemu Łebkowi.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu zapytał, czy nadal utrzymane jest 30 tys. Euro.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że 130 tys. zł.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu potwierdził.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu dodał, że będziemy musieli się zastanowić nad wyborem w jaki sposób to robić mając na myśli inspektora nadzoru, bo to jest aspekt bardzo ważny w niektórych sprawach dotyczących robót dodatkowych. Jeśli będzie to dobry fachowiec, który będzie umiał to odpowiednio nadzorować to myśli, że ileś procent tych robót można ograniczyć, co uzasadnił.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że trzeba się nad tym zastanowić, do większej ilości potencjalnych inspektorów nadzoru wysłać zamówienie. Udzielił głosu pani kierownik.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu powiedziała, że się zastanawia, czy przetarg może też i podkreśliła, że nie wie, czy będziemy w stanie

sami sobie poradzić, bo to jest przetarg unijny. Wchodzimy w próg unijny 38 mln zł to jest próg unijny, żeby pod tym kątem ktoś nam to przygotował, bo nie wie, czy jesteśmy w stanie sami zrobić taki przetarg.

Pan Andrzej Łebek – członek Zarządu dodał, żeby wspólnie tą sprawę rozstrzygnąć. Wiadomo, jeśli to jest 38 mln zł.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zaznaczył, że przetarg musi być ogłoszony w Biuletynie Unii Europejskiej. Tu jak najbardziej jakieś doradztwo z tej strony będzie potrzebne, jeśli nasze służby sobie poradzą z tym. Samo ułożenie specyfikacji będzie dużym problemem i wyzwaniem.

Zarząd Powiatu w Wieluniu zapoznał się z opinią Komisji Budżetu, Zdrowia i Gospodarki Rady Powiatu w Wieluniu z dnia 23 lutego 2021 r. znak: ONB.0012.3.1.2021 w sprawie wniosku o wprowadzenie zmiany do planu pracy Rady Powiatu w Wieluniu oraz planu pracy Komisji Budżetu, Zdrowia i Gospodarki Rady Powiatu w Wieluniu na rok 2021.

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 22

Wolne wnioski.

Treść wniosku złożonego przez Pana Jakuba Jurdzińskiego – członka Zarządu została ujęta w punkcie 8 przyjętego porządku obrad.

Pkt 23

Zamknięcie XC posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamknął XC posiedzenie Zarządu Powiatu w Wieluniu, dziękując wszystkim za udział w posiedzeniu Zarządu.

Protokołowała:

Agnieszka Krysiak

Inspektor