

PROTOKÓŁ NR XXXIII/21
ze zdalnego posiedzenia
Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Wieluniu
w dniu 10 listopada 2021 r.

W posiedzeniu udział brali:

- | | |
|----------------------------|---------------------------------|
| 1. Pan Robert Grabowski | - przewodniczący Komisji |
| 2. Pan Grzegorz Mielczarek | - z-ca przewodniczącego Komisji |
| 3. Pan Grzegorz Jankowski | - członek Komisji |
| 4. Pan Andrzej Jażdżyk | - członek Komisji |
| 5. Pan Jakub Jurdziński | - członek Komisji |

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu udział brali:

- | | |
|---------------------------|--|
| 1. Pan Marek Kieler | - starosta wieluński |
| 2. Pan Mirosław Kubiak | - dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie |
| 3. Pani Katarzyna Wyrębak | - dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Wieluniu |
| 4. Pani Beata Cichecka | - dyrektor Międzyszkolnej Bursy w Wieluniu |
| 5. Pani Bożena Ceglarska | - nauczyciel wyznaczony do pełnienia zastępstwa podczas nieobecności dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Wieluniu |
| 6. Pan Dariusz Kowalczyk | - dyrektor Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu |
| 7. Pan Jerzy Nowakowski | - dyrektor Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury Sportu w Wieluniu |
| 8. Pani Renata Tatara | - dyrektor II Liceum Ogólnokształcącego |

- | | |
|----------------------------|---|
| 9. Pan Zbigniew Wiśniewski | im. Janusza Korczaka w Wieluniu
- dyrektor II Liceum Ogólnokształcącego
im. Janusza Korczaka w Wieluniu |
| 10. Pan Zenon Kołodziej | - Naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury,
Sportu i Promocji Starostwa Powiatowego
w Wieluniu |
| 11. Pan Mariusz Wróbel | - p.o. Dyrektora Zespołu Szkół nr 3
im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu |
| 12. Pan Krzysztof Dziuba | - wicestarosta wieluński |
| 13. Pani Maria Kruk | - wicedyrektor Zespołu Szkół nr 1
w Wieluniu |

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie XXXIII posiedzenia Komisji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Omówienie „Projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wieluński.”.
5. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
6. Zamknięcie XXXIII posiedzenia Komisji.

Pkt 1

Otwarcie XXXIII posiedzenia Komisji.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powitał radnych obecnych na XXXIII posiedzeniu Komisji oraz zaproszonych gości.

Pkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa stwierdził, że na 5 członków komisji obecnych jest 3, czyli obrady są prawomocne.

Pkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa odczytał proponowany porządek obrad. Zapytał, czy ktoś ma uwagi do proponowanego porządku obrad. *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia proponowanego porządku.

Do zdalnego posiedzenia Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Wieluniu dołączył radny Grzegorz Mielczarek. Komisja obraduje w 4-osobowym składzie.

Komisja Edukacji i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) przyjęła porządek obrad komisji (głosowało 4 członków komisji, nieobecny radny Grzegorz Jankowski).

Pkt 4

Omówienie „Projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wieluński.”.

Do zdalnego posiedzenia Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Wieluniu dołączył radny Grzegorz Jankowski. Komisja obraduje w pełnym 5-osobowym składzie.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że Komisja odbywa się, ponieważ podjęła się współpracy z panem naczelnikiem odnośnie projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wieluński. Powiedział, że radni oraz dyrektorzy szkół otrzymali do wglądu proponowany projekt regulaminu i chciałby usłyszeć ich zdanie na ten temat. Na początek poprosił o przedstawienie tego projektu przez pana naczelnika Kołodzieja.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji omówił przedmiotowy projekt uchwały.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zapytał, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nikt się nie zgłosił. Zapytał, czy ktoś z dyrektorów chce się odnieść do tego, co powiedział pan naczelnik? Nikt się nie zgłosił. Poprosił, aby głos zabrał radny Jurdziński, ponieważ jest członkiem Zarządu i chciałby, żeby powiedział jaka jest idea zmian tych dodatków. Udzielił głosu radnemu Jurdzińskiemu.

Radny Jakub Jurdziński – członek Komisji powiedział, że główna idea jest taka, o czym mówił ostatnio na Komisji, aby nie doprowadzić do sytuacji, że dodatki będą naliczane procentowo tzn. chodzi o zatrzymanie takiego mechanizmu, który w momencie podwyższenia płacy, ponieważ do tej pory dodatki były tak skonstruowane, że wzrost był zapisywany procentowo, co powodowało taki efekt „kuli śnieżnej”, czyli jeżeli była podwyżka, to coraz większe dodatki. Taka była główna idea tych zmian. Przekazał, że dowiedział się o zastrzeżeniach dyrektora Kubiaka i przekazał, że Zarząd jest otwarty na dyskusję i nie ma jakiejś takiej sytuacji, że ten regulamin ma być w takiej formie i koniec. On jeszcze nie widział na piśmie tych uwag i wniosków. Jednak jest to dobry moment, aby dyrektor Kubiak przedstawił te swoje uwagi, podobnie pani dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu panu staroście Kielerowi.

Pan Marek Kieler – starosta wieluński powiedział, że radny Jurdziński przedstawił stanowisko Zarządu i potwierdził, że to nie jest ostateczna decyzja, że w takim kształcie ma być ten regulamin. Oczekują na uwagi, ponieważ tak jak powiedział pan naczelnik, prowadzą szeroko zakrojone konsultacje. Czekają także na różne propozycje ze strony Komisji i ma nadzieję, że dojdą do jakiegoś konsensusu. Dodał, że rozmawiał z dyrektorem Kubiakiem i są otwarci, aby przeprowadzić takie spotkanie z radą pedagogiczną poszczególnych placówek. Głównym celem jest zahamowanie ewentualnego wzrostu wynagrodzeń ze względu na podwyżki, które nie są od nich zależne, ale żeby to były wartościowo, kwotowo te dodatki płacone, które przysługują nauczycielom zgodnie z prawem oświatowym.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu panu Jurdzińskiemu.

Radny Jakub Jurdziński – członek Komisji odniósł się do mechanizmu naliczania dodatków za trudne warunki dla nauczycieli w szkołach specjalnych i powiedział, że z wypowiedzi pana naczelnika kontekst jest taki, o ile dobrze zrozumiał, że do tej pory było tak, że procentowo było naliczane od wartości podstawy wynagrodzenia nauczycieli. Czyli nauczyciel stażysta ma stawkę mniejszą, a kontraktowy większą. Uzasadnieniu jest napisane, że taki mechanizm nie jest właściwym rozwiązaniem, ponieważ warunki pracy dotyczą każdego nauczyciela, bez względu na to, na jakim jest stopniu awansu. Każdy nauczyciel pracuje jednakowo w trudnych warunkach i dlatego uważają, zgodnie z wytycznymi, jakie przedstawił sąd, że każdemu nauczycielowi należy się ta sama stawka za trudne warunki. Wydaje mu się, że jest to uzasadnione i według niego logiczne. Kwestią jest to, czy ktoś straci, czy ktoś zyska i tutaj jest moment do rozmów, aby nikt nie czuł się pokrzywdzony. Będą się starali przyjrzeć temu pod tym kątem. Powiedział, że dzisiaj jest na ten temat dyskusja, a może się okazać, że będą już niedługo dyskutować nad zupełnie nowym projektem, gdy zmieni się pensum, albo gdy będą wprowadzane zmiany dotyczące pensum. Na razie bazują na tym, co jest w danym momencie.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu panu dyrektorowi Kubiakowi.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie powiedział, że chciałby się odnieść do tego,

co powiedział radny Jurdziński w kwestii tego dodatku procentowego. Przekazał, że Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 3 kwietnia w sprawie dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe w §4 pkt 1 mówi, że nauczycielowi przysługuje dodatek za warunki pracy z tytułu trudnych lub uciążliwych w wysokości do 50% otrzymywanego przez nauczyciela wynagrodzenia zasadniczego.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że w związku z tym zauważył, że Rozporządzenie mówi, że nie można dostać więcej niż 50% wynagrodzenia zasadniczego. Jest to dobry wątek w dyskusji, aby dokładnie czytać. Rozporządzenie nie mówi, że to ma być 50%, czy 40%. Tylko mówi o tym, że nie można naliczać, czy nie można stanowić w aktach niższego rzędu, w samorządach, czyli w regulaminach wynagradzania, dodatków wyższych. Natomiast nie mówi o tym, że ma być naliczane lub stanowione w taki, czy inny sposób. Przekazał, że w samorządach są przyjmowane bardzo różne rozwiązania i analizują ich dziesiątki. Najczęściej są to wartości złotówkowe, czasami dodatki są formułowane w ujęciu miesięcznym, jako przyznawane za warunki pracy w stosunku do całości, albo części wykonywanego etatu. To jest taka jego uwaga.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie powiedział, że on nie sugeruje, że te dodatki mają oscylować w okolicach 50%, bo ten dodatek może być w graniach 10%, dodatek godzinowy może być również przeliczony, bo stanowi jakiś procent. Zauważył, że mówiąc o procentowym dodatku, chciał wskazać, co mówi na ten temat rozporządzenie. To nie jest jego sugestia, co do wysokości dodatku.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu panu Jurdzińskiemu.

Radny Jakub Jurdziński – członek Komisji zauważył, że to co powiedział pan dyrektor nie wyklucza tych zmian. To wszystko się w tym zawiera. On się zgadza z tym, co powiedział pan dyrektor Kubiak.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie powiedział, że on też się z tym zgadza, ale chciał tylko przedstawić ten przepis.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu radnemu Jażdżykowi.

Pan Andrzej Jażdżyk – członek Komisji zapytał jak to będzie wyglądało po tych zmianach, jakie będą różnice w kwotach, jeżeli chodzi o nauczycieli w momencie kiedy przejdą z tych dodatków w wartościach procentowych na te wartości kwotowe? Jakie to będą różnice miesięcznie jeżeli chodzi o nauczyciela i o trudne warunki pracy, w zależności od prowadzonych zajęć?

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że zanim udzieli głosu panu naczelnikowi, to chciałby też zapytać o dodatki funkcyjne dla wicedyrektorów i kierowników warsztatu szkolnego, kierowników szkolenia praktycznego, zastępców kierowników warsztatu szkolnego, ponieważ uważa, że te stawki, czyli te dolne granice, czyli 700 zł, jeżeli chodzi o wicedyrektorów – 1 500 zł, to te stawki w obecnym czasie są za niskie. Powiedział, że oni nie będą dzisiaj głosować proponowanego regulaminu dodatków funkcyjnych i motywacyjnych, ponieważ jemu chodzi o to, że w momencie, kiedy ten projekt przyjdzie w ostatecznej wersji do Zarządu i potem zostanie przekazany do poszczególnych komisji, aby nie było takiej sytuacji, że któraś komisja będzie przeciwna temu regulaminowi. Trzeba doprecyzować pewne rzeczy. On uważa, że jeżeli chodzi o obecne stawki wicedyrektorów, dyrektorów i kierowników warsztatu szkolnego są obecnie za niskie. Zapytał, czy mogą liczyć na to, że ten regulamin się zmieni? Udzielił głosu panu naczelnikowi Kołodziejowi.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że jeżeli chodzi o wysokości dodatków, to czekają na wszelkie propozycje i przedstawią wszystkie wnioski Zarządowi Powiatu, ponieważ Wydział nie jest od decydowania. Zarząd je skrupulatnie przeanalizuje i podejmie decyzję.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że z tego, co on się orientuje, to wicedyrektorzy w obecnej chwili mają stawkę dodatku funkcyjnego około 800 zł brutto, czyli na rękę około 600 zł. Zapytał, jaka jest najwyższa stawka, jeżeli chodzi o dyrektorów szkół?

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji odpowiedział, że jeżeli chodzi o dyrektorów placówek, to jest to 2 100 zł.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa a jeżeli chodzi o wicedyrektorów?

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji musi tego poszukać.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że on tylko chciał dać przykład, ponieważ w obecnej chwili te stawki wicedyrektorów, dyrektorów i kierowników warsztatu poszczególnych szkół są niskie. Zapytał, czy w tym regulaminie te dodatki będą zwiększone i o jaką kwotę, czy to będą znaczne podwyżki? Inną sprawą jest dodatek za trudne warunki. Dodał, że on ma wyliczenia, jeżeli chodzi o trudne warunki i za chwilę je przedstawi.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, aby zwrócić uwagę na obecne rozpiętości, proponowanie granic możliwych do przyznania wysokości dodatków funkcyjnych i ona zasadniczo wzrosła. Była to też jedna z intencji członków Zarządu Powiatu i w związku z tym Zarząd uznaje, że te zadania realizowane przez dyrektorów są na tyle poważne, a odpowiedzialność na tyle wysoka, że ten przedział dodatków, które mogły być przyznawane był po prostu zbyt wąski, a przede wszystkim zbyt niski dlatego ten pułap 3 700 zł jest ustalony zdecydowanie wyższy, czy inny niż do tej pory obowiązujący. Następnie powiedział, że proszą o konkretne propozycje i aby je zgłaszać, a nie żeby dyskutować czy to jest za dużo, czy za mało oraz na ile dyrektorzy, czy kierownictwo wykorzystuje w tej chwili ten obszar możliwych do przyznania wysokości dodatków funkcyjnych w stosunku do poszczególnych pracowników, jeżeli chodzi o kadrę kierowniczą. Następnie powiedział, że w dotychczasowym regulaminie maksymalna wysokość dodatku to jest od 1 000 zł do 2 300 zł i to jest w maksymalnej ilości oddziałów, czyli 33 i więcej oddziałów w placówce oświatowej. W przypadku placówek liczących do 8 oddziałów to jest 600 zł do 1 550 zł, od 9 do 16 oddziałów jest 650 zł – 1 650 zł, od 17 do 24 oddziałów jest 800 zł do 1 900 zł, od 25 do 32 oddziałów jest 900 zł do 2 200 zł. Ta rozpiętość obecnie proponowana zarówno na poziomie dolnym, jak i tym górnym jest zdecydowanie inna, ponieważ sięga 3 700 zł, a rozpoczyna się od pułapu 1 500 zł. Poprosił, aby zwrócić uwagę na pozostałe stanowiska kierownicze oraz na tą różnicę. On nie mówi, czy to jest dobrze czy źle, ale to jest projekt skierowany do radnych jako informacja. Dodał, że czekają na propozycje Komisji.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu dyrektorowi Kubiakowi.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie powiedział, że padło pytanie dotyczące stawek, widełek wicedyrektorów i kierowników. Zwrócił uwagę, że porównując starą wysokość dodatków, ponieważ jeżeli chodzi o dyrektorów, to zmieniło to się dosyć istotnie i to nie

podlega dyskusji. Jednak górna granica w przypadku kierowników i wicedyrektorów ona się w ogóle nie zmieniała w stosunku do starego regulaminu i np. wicedyrektor w szkole w starym regulaminie było od 600 zł do 1 500 zł, a teraz jest od 700 zł do 1500 zł, czyli górna granica nie wzrosła. Bardzo istotnie wzrosła górna granica dyrektorów, natomiast ta górna granica dotycząca kierowników i wicedyrektorów się nigdzie nie zmieniała, pozostała na tym samym poziomie, jak do tej pory.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że takie zapisy są, a intencja związana z podniesieniem dolnej granicy, to chodziło o to, żeby dyrektorzy, którzy wskazywali, że widełki są, ale ich możliwości budżetowe czy finansowe są takie jakie są, mieli podniesiony wskaźnik tej niższej granicy, aby te dodatki nie mogły być niższe. To wydaje się logiczne. Natomiast górna granica w przypadku niektórych stanowisk kierowniczych nie została podniesiona nieprzypadkowo. Zarząd w tej chwili tego nie proponuje ze względu na to, że są określone możliwości. Jednak on nie chce się wypowiadać w imieniu Zarządu.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że odczyta swoje sugestie, jeżeli chodzi o dodatek motywacyjny i to jest po pierwsze: kryteria przyznawania dodatku motywacyjnego należy dostosować do specyfiki placówek, dla których organem prowadzącym jest powiat wieluński. Nie można jedną miarą zmierzyć, porównać i ocenić specyfiki pracy Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, Bursy, czy szkolnictwa specjalnego, liceów, czy techników, gdzie są kształceni olimpijczycy. Po drugie niezbędne jest opracowanie bardzo szczegółowych kryteriów dla dyrektorów szkół i placówek. Domyślanie się, czy dobrze, czy źle pracuje, nie zda egzaminu. Problem polega na tym, że każdy może się domyślać w różny sposób. W sytuacji konfliktowej niczego nie sprecyzowano na piśmie i będzie to interpretowane na korzyść osoby skarżącej. Poleca pochylenie się nad specyfiką szkół i placówek. Zauważył, że pani dyrektor Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej nie zorganizuje olimpiady przedmiotowej, nie awansuje z uczniami do finału zawodów pływackich, jeżeli chodzi o jego osobę, a przecież nikt nie ma wątpliwości, że pracuje doskonale. Innym jego spostrzeżeniem jest kwota dodatku motywacyjnego, który dyrektor może przydzielić. W starym regulaminie rozpiętość była znacząca, jeżeli rozstrzygnięcia prawne wskazywałyby na konieczność płacenia do omawianego świadczenia każdemu nauczycielowi, to według jego szacunków może to być 100 zł albo 150 zł. Zalecałby urealnić w regulaminie kwoty, o których mowa. Ponieważ jeżeli nie pojawią się rzeczywiste, czyli takie, jakie ma do dyspozycji, a nie

eufemizmy pt. „że nie może, bo nie ma na to środków”. Jemu chodzi o to, jeżeli chodzi o dodatek motywacyjny, aby ta rozpiętość, dolna granica, aby była podwyższona, a górna żeby była zmniejszona i wtedy będzie realna. Powiedział, że dodatek funkcyjny w jego przekonaniu powinien zostać sprecyzowany, kryteria przyznawania dodatków funkcyjnych dla dyrektorów, wicedyrektorów, kierowników warsztatów, kierowników szkolenia praktycznego, kierownika internatu, kierownika działu. Jednym kryterium powinno być widełkowe podanie kwoty, a informacja, że uzależnia się to od liczby klas, czy oddziałów w szkole jest stanowczo niewystarczająca. W jego ocenie stwarza to niepotrzebne spekulacje, po niedomówienia i niesnaski. Jego zdaniem wśród kryteriów powinny się znaleźć skonkretyzowane informacje dotyczące powiązania dodatku funkcyjnego z liczbą klas, czy oddziałów w szkole, czy zespole szkół. Ma jednak wewnętrzne przeświadczenie, że to jest ważne, ale nie najważniejsze. Powiedział, że od tej powierzchownej informacji jest ważniejsze, czy klas w szkole przybywa, czy ubywa. Czy dyrektor prawidłowo dysponuje budżetem, czy właściwie przygotowuje dokumenty, w tym arkusz organizacyjny, czy prowadzi poprawną politykę kadrową w szkole, czy zabezpiecza wszystkie potrzeby edukacyjne i opiekuńcze uczniów, czy myśli perspektywicznie w zakresie rozwoju szkoły, czy jest dobrym pracodawcą itp. Powiedział, że skoro wysokość tego dodatku uzależnia się od wielkości szkoły, opiera się na starym regulaminie, to mniema, że nowe propozycje pójść również w tym kierunku liczby uczniów, więc zasadnym jest wprowadzenie szczegółowych i jasnych kryteriów np. dyrektor szkoły, w której funkcjonuje 10 oddziałów otrzymuje dodatek w takiej kwocie, przy 15 oddziałach taki itd. Po drugie niezbędne jest opracowanie precyzyjnych kryteriów dla dyrektorów i wicedyrektorów placówek niebędących szkołami, ewentualnie propozycje widełkowe nie rozwiązują sprawy. Za co otrzymują najwyższą kwotę, a za co najniższą? Bez jasnych kryteriów zawsze będzie wywoływało to bardzo negatywne emocje. Nie wiadomo, czy kryterium będzie tutaj sympatia do jakiejś osoby, czy kondycja finansowa organu. Następnie powiedział, że dodatek funkcyjny dyrektora, czy kierownika w sytuacji gdy za niego ktoś sprawuje obowiązki w zastępstwie, to jaki dodatek przysługuje wicedyrektorowi kierującemu szkołą pod nieobecność dyrektora – jego dodatek, czy dyrektora, a może oba? Dodał, że przepisy prawa oświatowego częściowo regulują te kwestie. Warto może jednak zawrzeć wszystko w jednym miejscu, aby regulamin był pełny, żeby nie trzeba było szukać w innych aktach prawnych. Poprosił żeby pamiętać, że jeżeli nie ma

precyzyjnego zapisu to interpretacja sądu jest zazwyczaj korzystna dla skarżącego. To są takie jego sugestie, które sobie zapisał.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński poprosił, aby pan przewodniczący złożył ten odczyt na piśmie, ponieważ trudno było mu wszystko zanotować. Dodał, aby pan przewodniczący kwestie dotyczące sądu uzupełnił o orzecznictwo.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że na pewno to złoży.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji przekazał, że ciągle muszą zwracać uwagę na jedną rzecz, że ustawodawca zobowiązuje jednostkę samorządu terytorialnego do pewnych regulacji, ale nie dopuszcza innych regulacji, które są prawem wyższego rzędu, głównie ustawowym, czy na poziomie rozporządzeń nie obejmują ich kompetencji. Dodał, że takiej szczegółowej oceny pracowników i kadry kierowniczej na poszczególnych stanowiskach itd. to ono jest w kompetencji kierownika jednostki, czyli tak jak starosta czyni to w stosunku do dyrektorów jednostek. To, co określają jako ogólne obszary podlegające ocenie może być uregulowane w regulaminie, który radni mają obecnie w omawianym projekcie i który obowiązuje do tej pory. Te sformułowania się trochę zmieniły. Często oni chcieliby, aby było coś uregulowane, albo żeby zapisać coś więcej, ale nie mają często do tego upoważnienia. To, co oni chcą i to, co wydaje im się korzystne i dobre nie zawsze jest możliwe, aby to prawnie zawrzeć. Poprosił również o doprecyzowanie proponowanych zmian przez Komisję.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa odniósł się do dodatków za warunki pracy i to dotyczy 3 jednostek organizacyjnych, czyli Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, Zespołu Szkół Specjalnych oraz Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie. Według jego wyliczeń i stawek, które dostał, jeżeli chodzi o warunki trudne to są przedstawione 3 stawki i to jest 7 zł, 11 zł i 3 zł za godzinę pracy i to jest taka dodatkowa suma. Powiedział, że porównał to, czy to jest faktycznie strata. Przekazał, że jeżeli chodzi o nauczyciela kontraktowego, to w tym regulaminie traci 102,80 zł przy 20%, a jeżeli chodzi o 30% to jest to 190,20 zł. Nauczyciel mianowany traci 185 zł przy 20%, a przy 30% traci 313,50 zł. Nauczyciel dyplomowany traci 305,20 zł przy 20%, a przy 30% - 493,80 zł. To jest liczone w ten sposób, że jeżeli chodzi o październik – 72 godziny, a przy 20% to jest 7 zł razy 72 godziny to jest 504 zł, a przy 30% to jest 720 zł.

Natomiast jeżeli chodzi o grudzień to tutaj wychodzi przy 58 godzinach – 406 zł przy 20%, a przy 30% wychodzi już 540 zł. Natomiast jeżeli chodzi o godziny ponadwymiarowe, to on sobie zliczył jak wygląda stawka obecnie, a ile traci na każdej godzinie ponadwymiarowej. Jeżeli chodzi o stażystę to obecnie ma 47,18 zł, a po zmianach będzie miał 46,32 zł przy 20%, czyli to jest 0,86 zł mniej, a przy 30% jest już 1,80 zł. Nauczyciel kontraktowy obecnie ma 48,45 zł, a po zmianach ma 47,54 zł, czyli traci 0,91 zł, a przy 30% traci 2,13 zł. Nauczyciel mianowany obecnie ma godzinę ponadwymiarową – 55,11 zł i to jest 2,18 zł, po zmianach jest to 52,53 zł, a przy 30% jest to 59,71 zł, a po zmianach 55,73 zł, czyli traci 3,78 zł. Nauczyciel dyplomowany obecnie ma 64,94 zł, po zmianach ma 60,94 zł, czyli traci 4 zł, a przy 30% traci 6,19 zł. Takie są jego wyliczenia. Jeżeli, więc chodzi o sprawy dodatków, to on ma nadzieję, że te wszystkie zmiany, sugestie złożą dyrektorzy poszczególnych szkół na piśmie, a oni się nad tym pochylą. Udzielił głosu panu Wicestarście.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że do niego też dotarły te wyliczenia i zastanawiał się, kto to liczył, ale to pan przewodniczący przyznał się, że to liczył, więc oni też robili wyliczenia i poprosił pana naczelnika, aby to uzupełnił, bo te wyliczenia nie są prawdziwe.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że są rozbieżne. Poprosił pana przewodniczącego o przedłożenie swoich wyliczeń i metodologii liczenia, to wtedy to przeanalizują i wezmą pod uwagę. Przekazał, że z ich przybliżonych wyliczeń, a przymiarek robili do tego przynajmniej kilkanaście na polecenie kierownictwa i Zarządu Powiatu. Sytuacja wygląda następująco i odpowiada tutaj na pytanie pana radnego Jazdzyka, że w przypadku dodatku 20%, jeżeli chodzi o stawki godzinowe, to nauczyciel dyplomowany ma minus 3,79 zł, mianowany minus 2,19 zł, kontraktowy minus 1,09 zł, stażysta - 0,86 zł. Natomiast w przypadku dodatku 30%, jeżeli chodzi o szkoły specjalne, to nauczyciel dyplomowany minus 6,18 zł, mianowany minus 3,78 zł, kontraktowy minus 2,14 zł, stażysta minus 1,80 zł. W przypadku Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego to jest ten dodatek również 30%, ale ten który w obecnym regulaminie był określony na poziomie jedenastki i to jest nauczyciel dyplomowany minus 5,18 zł, mianowany minus 2,78 zł, kontraktowy minus 1,14 zł, stażysta minus 0,80 zł. Natomiast jeżeli chodzi o dodatek 40%, czyli ten najwyższy w wartości procentowej, jeżeli chodzi o kształcenie specjalne, a on dotyczy głównie, a w ich przypadku tylko pracowników pedagogicznych w szkolnictwie specjalnym,

zatrudnionych w SOSzW w internacie. Podkreślił, że jest tak dlatego, że jest tam inny wymiar godzinowy pracy i w związku z tym dodatek liczy się za każdą godzinę, nie z osiemnastki, ale z wyższego wymiaru. Przekazał, że przy 40% dodatku nauczyciel dyplomowany minus 2,18 zł, mianowany plus 0,22 zł, kontraktowy plus 1,86 zł, stażysta plus 2,20 zł. Tak wyglądają w tej chwili stawki godzinowe przy wyliczeniu z tej propozycji, którą radni otrzymali do dyskusji i do konsultacji. Powiedział, że pan przewodniczący poruszył jeszcze dwie ważne rzeczy, pierwszą jest to, że godziny ponadwymiarowe to nie są godziny przypisane każdemu nauczycielowi, ponieważ one wynikają z danej organizacji roku szkolnego i nauczyciel może je mieć, albo nie będzie ich miał. Wynika to z tego, że dyrektor nie może na poziomie etatowym zorganizować wszystkich zajęć i w związku z tym, albo zleca nauczycielowi do ¼ wymiaru etatowego prowadzenie dodatkowo zajęć ponad wymiar, albo za zgodą nauczyciela może to zrobić powyżej tej ¼ etatu, do połowy etatu. Zaproponował, aby dyskutowali na poziomie etatu, czyli tego pensum, które realizuje każdy nauczyciel, a konsekwencje wynikające z wymiaru godzinowego będą dla każdego takie same i wtedy można robić porównania i wyciągać wnioski, czy to jest więcej czy mniej, a skutek ponadwymiarówek będzie co roku dla każdego różny. Powiedział, że ktoś już o tym wspomniał, że być może za chwilę się okazać, że zmieni się pensum, albo będzie sporo nowych regulacji, które będą musieli wdrożyć, ponieważ jest bardzo dużo propozycji zmian ze strony Ministerstwa, jeżeli chodzi o zapisy Prawa oświatowego. Przekazał, że w wypowiedzi pana przewodniczącego pojawił się istotny dla niego wątek, czyli faktycznie przepracowane godziny w danych warunkach i to też analizowali z różnych stron oraz z punktu prawnego i mówią o tym, że dodatek dotyczy warunków pracy, czyli tych godzin pracy, które są w określonych warunkach realizowane. Powiedział, że w obecnym regulaminie i w tym projekcie dalej podtrzymują to, że proporcjonalnie do wymiaru realizowanych zajęć w danych trudnych warunkach ten dodatek się należy, albo nie. To również podlega ich analizie, jak to jest w przypadku całego roku kalendarzowego, ale tym samym, roku szkolnego tylko mierzonego w innym okresie, kiedy nauczyciel faktycznie realizuje te zajęcia, kiedy ich nie realizuje, a kiedy ma naliczone średnie wynagrodzenie za tzw. okres urlopowy, wolny od pracy, jest naliczany jako średnioroczny, czy średnia z poszczególnych miesięcy całego roku i za okres ferii i wakacji, wtedy jest naliczane średnie wynagrodzenie, czyli również te składniki, które były wypracowane z tytułu trudnych warunków pracy, czy dodatków funkcyjnych, motywacyjnych itd., one przysługują każdemu nauczycielowi.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa poprosił dyrektorów o składanie swoich uwag na piśmie, aby ten regulamin był precyzyjny, żeby ktoś nie był skrzywdzony. Dodał, że on swoje uwagi złoży do wydziału edukacji, aby ewentualnie nanieść poprawki i przedyskutować to. Udzielił głosu dyrektorowi Kubiakowi.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie powiedział, że chciałby się odnieść do pytania – ile kto straci, a ile zyska, to w przypadku Ośrodka, gdzie funkcjonuje internat i szkoła, w wyniku zaproponowanej stawki godzinowej dochodzi do różnej rozbieżności, jeżeli chodzi o starty, o nauczycieli w szkole i w internacie, toteraz przedstawi swoje wyliczenia. Powiedział, że mając na uwadze godzinową propozycję, to według nowego regulaminu nauczyciel w internacie będzie otrzymywał dodatek w wysokości 1 400 zł, ale to jest tak, jakby przepracował 100% godzin w ciągu miesiąca. Natomiast nauczyciel w szkole będzie otrzymywał 750 zł. W przypadku nauczyciela dyplomowanego w internacie, to w tej chwili otrzymuje on dodatek 40% w wysokości 1 618 zł, a otrzymywał będzie 1 400 zł. Jest to stawka procentowa 35%, czyli to jest bardzo mała obniżka. W przypadku nauczyciela mianowanego, to w tej chwili otrzymuje przy dodatku 40% - 1 378 zł, a otrzymywał będzie 1 400 zł. Czyli będzie otrzymywał więcej i stanowi to około 41% w stosunku do pensji zasadniczej.

Nauczyciel kontraktowy przy dodatku 40% otrzymuje 1 213 zł, a otrzymywał będzie 1 400 zł. Tutaj wzrost jest większy i stanowi to około 46% dodatku. Poprosił o porównanie tego ze szkołą. W tej chwili nauczyciel dyplomowany w szkole przy dodatku 30% otrzymuje 1 213 zł, a otrzymywał będzie 750 zł. Stanowi to 18,5%. To jest strata około 500 zł. To jest bardzo duża strata. W przypadku nauczyciela w internacie, który traci około 200 zł to nauczyciel w szkole traci około 500 zł. Według niego jest to bardzo duża rozbieżność. W przypadku nauczyciela mianowanego, który w tej chwili otrzymuje 1 033 zł, a otrzyma 750 zł tak, jak wszyscy nauczyciele w szkole i stanowi to wartość 22%. Nauczyciel mianowany straci niecałe 300 zł. Nauczyciel kontraktowy straci najmniej, ponieważ niecałe 200 zł, w tej chwili otrzymuje 910 zł, a otrzymywał będzie 750 zł. Będzie to w stosunku do jego wynagrodzenia zasadniczego stanowiło wartość 25%. Każdy stopień awansu zawodowego po przeliczeniu na procenty, każdy ma inny ten procent. Tego się nie da wyrównać dając stawkę godzinową. Natomiast on uważa, że w tej chwili zasadne jest, aby zastanowić się, żeby nie było tak dużej różnicy między nauczycielami w szkole, a dodatkami nauczycieli w internacie. Do tej pory

nauczyciel w internacie otrzymywał większy dodatek, a w tej chwili ta różnica została jeszcze pogłębiona. Uważa, że tak nie powinno być. Wynika to również z tego, że nauczyciel w szkole ma niższą stawkę dodatku i mnożoną przez 18-godzinne pensum, a nauczyciel w internacie ma proponowaną wyższą stawkę godzinową i mnożoną przez większe pensum. Dlatego muszą to mieć na uwadze, ponieważ to dopiero widać, jak przejdą do konkretnych kwot.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu panu naczelnikowi.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że dyrektor Kubiak zwrócił uwagę na jedną z istotnych kwestii, czy tylko procentowo, czy może zwrócić uwagę na wartość dodatku. Może zwrócić uwagę na wartość globalną dodatku miesięcznego, a nie w przeliczeniu na każdą godzinę. Zarząd jest otwarty na wszystkie propozycje. Poprosił, aby nie posługiwać się zwrotem „straty” oraz, aby dyrektor Kubiak złożył im swoje wyliczenia, to chętnie się im przyjrzą. Zaznaczył, aby wszystkie uwagi kierować do Zarządu Powiatu, ponieważ wydział przygotowuje dla Zarządu konkretne, określone propozycje i wnioski wynikające z tych spotkań, z omawiania i konsultacji. Zapytał, czy radni i dyrektorzy zgadzają się z innymi zapisami i podał przykłady zapisów.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zapytał, czy ktoś chciałby się odnieść do tego? Przekazał, że na czacie napisała pani Bożena Ceglarska – „jestem zastępcą społecznym i otrzymuję dodatek motywacyjny uznaniowy, czy jest uregulowanie tej funkcji?”.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji przekazał, że od lat zwraca na to uwagę, ponieważ to jest pojęcie potoczne, a mianowicie społeczny zastępca jest to pracownik, któremu dyrektor powierza pełnienie dodatkowych zadań, zastępowania go. Zgodnie z prawem jest to osoba zastępująca dyrektora placówki w trakcie jego nieobecności i to dotyczy tylko placówek, w których nie ma etatowego zastępcy dyrektora. Ustawodawca nie uregulował tej kwestii dalej. Tej funkcji nie jest przypisany żaden dodatek, czyli w regulaminie nie mogą dodatkowo wprowadzić zapisów, czyli regulacji dotyczących tej funkcji w placówce oświatowej.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa poprosił, aby te wszystkie sugestie, które usłyszeli, aby wszyscy dyrektorzy szkół odnieśli się do nich, do tego regulaminu, czy zgadzają się z tymi

stawkami, które są obecnie przedstawione oraz aby wnieśli swoje sugestie. Powiedział, że ta dyskusja jest też po to, aby potem nie było mowy, że Zarząd, czy Wydział Edukacji, czy Komisja Edukacji nie interesują się pewnymi względami, jeżeli chodzi o placówki oświatowe.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że chciałby się przychylić do tego, co mówi pan przewodniczący, bo tak jak powiedział, Zarząd czeka też na te uwagi, ponieważ jest to projekt, który konsultują i tak jak wspomniał pan naczelnik, są już po rozmowach ze związkami zawodowymi i analizują pewne sugestie, które im przekazali pod względem prawnym i finansowym. Poprosił, aby to, o czym mówi pan przewodniczący zrobić możliwie szybko, czyli np. do poniedziałku, ponieważ to ułatwiłoby pracę, bo chcą zdążyć z tym regulaminem, aby on był taki, jaki wszyscy oczekują, albo przynajmniej będzie wynikiem rozmów i wspólnego konsensusu, żeby pojawił się na sesji listopadowej. Poprosił o przesłanie mailem do pana naczelnika lub do wydziału.

Pan Andrzej Jażdżyk – członek Komisji podziękował za te dodatkowe informacje i myśli, że teraz mają szerszą wiedzę na temat tego, jak to wygląda, jeżeli chodzi o te dodatki. Uważa, że praca nauczycieli w trudnych warunkach wymaga dużo poświęcenia, zaangażowania i warto się jeszcze raz nad tym pochylić, przeanalizować, aby docenić pracę tych nauczycieli. Ma nadzieję, że Zarząd weźmie pod uwagę wszystkie kwestie, które zostały przedstawione. Natomiast jeżeli chodzi o różnicowanie nauczycieli, jeśli chodzi o stopnie awansu zawodowego, to myśli, że ujednolicenie jest jak najbardziej trafne, ponieważ każdy swoją pracę wykonuje jak najlepiej, czy to jest nauczyciel dyplomowany, kontraktowy, czy stażysta. Każdy stara się tą pracę wykonywać jak najlepiej. Uważa, że to jest jak najbardziej trafne.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu dyrektorowi Kubiakowi.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie powiedział, że chciałby się jeszcze ustosunkować do takich kwestii interpretacyjnych, jeżeli chodzi o te propozycje. Jednak co do wysokości tego dodatku i jaki on będzie, ponieważ to, że on powinien być w równej wysokości dla nauczycieli o równych stopniach awansu zawodowego, to on się z tym zgadza. Jednak może warto przyjąć lub zastanowić się nad tym, że ten dodatek można określić procentowo ale w odniesieniu do jednego stopnia awansu zawodowego. Podał

przykład 25% w stosunku do wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela mianowanego i każdy dostaje to samo.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa poprosił o przesłanie tych uwag.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie przekazał, że on już napisał pewne kwestie do Wydziału Edukacji i dotyczy to kwestii w regulaminie związanej z interpretacją, ponieważ jest taki zapis, że w §8 pkt 3 ppkt 2 w wysokości 11,00 złotych za godzinę wynagrodzenia zasadniczego przysługuje nauczycielom prowadzącym zajęcia wychowawcze bezpośrednio z wychowankami lub na ich rzecz w specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych. Powiedział, że on nie wie co to znaczy „na ich rzecz”. Dlaczego ten zapis funkcjonuje w przypadku internatu, a nie funkcjonuje w przypadku szkoły? Nauczyciel realizuje zajęcia dydaktyczne i ewentualnie pracuje na ich rzecz. Zauważył, że jeżeli ta kwestia nie będzie precyzyjnie rozstrzygnięta, to będzie problem techniczny z rozliczaniem tego. Uważa on, że powinno także się odbyć spotkanie z przedstawicielem PCUW-u, z którąś z pań, ponieważ on sam niektóre rzeczy konsultuje, ponieważ staną później przed problemem jak to rozliczać. W regulaminie tego nie będzie, bo regulamin nie jest od tego, aby robić to precyzyjnie, ale on jako dyrektor na podstawie tego regulaminu będzie miał duże problemy jak rozliczyć godziny nauczyciela. Kolejną kwestią w ogóle niedoprecyzowaną to jest kwestia dyrektora i kadry kierowniczej oraz np. psychologa i pedagoga. Dyrektor ma zniżkę, kierownik i zastępca również w szkole specjalnej i jeżeli przyjęliby stawkę godzinową, to jeżeli dyrektor pracuje 4 godziny to jest pozbawiony dodatku, według tego zapisu, chyba że można go inaczej interpretować, ponieważ pracuje 4 godziny fizycznie z uczniem bezpośrednio i mnoży się to razy stawka godzinowa i koniec. Możliwe, że gdyby funkcjonował tutaj zapis, że „na ich rzecz”, ale nikt nie jest mu w stanie odpowiedzieć na to pytanie. To samo dotyczy psychologa i pedagoga, który ma zaplanowane zajęcia bezpośrednio z uczniem, ale część zajęć rzeczywiście wykonuje „na ich rzecz” poprzez rozmowy, konsultacje itd., a to też nie jest ujęte w żaden sposób w regulaminie. Oni potem jako dyrektorzy staną przed problemem interpretacji tego regulaminu. Jest jeszcze kwestia rozliczania, jest to niedoprecyzowane, ponieważ np. nauczyciel przychodzi do pracy, a ucznia nie ma w przypadku zajęć rewalidacyjnych i indywidualnych, ale on jest w pracy i dyrektor zleca

mu inne zadania, które nie są bezpośrednio z uczniem, ale czy to są zadania „na rzecz ucznia”? Ma takie pytania otwarte. Podziękował.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu panu naczelnikowi.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji zauważył, że pan dyrektor podjął kilka szczegółowych kwestii dotyczących organizacji pracy na poszczególnych stanowiskach, oceny tej pracy, zlecenia tych zadań. Podkreślił, że dyrektorzy lepiej znają specyfikę realizowanych zajęć na tych stanowiskach w swoich placówkach, dlatego poprosił o propozycje rozwiązań, czyli zapisów w regulaminie, które uznają za prawidłowe, poprawne i lepsze. Wątpliwości mogą być bez końca. Poinformował, że on nie ma żadnej wątpliwości jeżeli chodzi o różnice w realizowanych zadaniach nauczyciela internatu i szkoły i zapisu „na ich rzecz” w internacie, ponieważ nauczyciel w internacie dodatkowo realizuje szereg zadań opiekuńczych w większym stopniu niż w szkole, ale on się może mylić. Lepiej, żeby na to pytanie odpowiedziały osoby rzeczywiście realizujące zajęcia w placówce, ponieważ od wielu lat są to doświadczeni pedagodzy i żeby zaproponowali im ewentualną zmianę. Powiedział, że jeżeli będą problemy z budowaniem sformułowań, albo z oceną z punktu widzenia prawnego, to Wydział bierze to na siebie. Poprosił o konkrety.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu panu dyrektorowi Kowalczykowi.

Pan Dariusz Kowalczyk – dyrektor Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu poprosił pana wicestarostę, aby termin, który określił na poniedziałek można było przesunąć do wtorku z uwagi na krótki termin.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że wtedy nie do końca dnia, ale do godzin porannych lub dopołudniowych.

Pan Dariusz Kowalczyk – dyrektor Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu powiedział, że jemu się wydaje, że wszyscy mają świadomość, że dysponują określonym budżetem i trzeba to tak zrobić, żeby był wilk syty i owca cała. Te uregulowania są tak robione, aby coś zaoszczędzić, ale tam gdzie należy, to zauważyć ten wysiłek. Wydaje mu się, że te proponowane uregulowania w widełkach dla wszystkich dyrektorów - maksymalne stawki - są nieuczciwą grą, ponieważ żaden z dyrektorów nie dostanie takiego dodatku. Proponuje to urealnić. Zarząd ma ledwie kilka placówek, ledwie kilku dyrektorów i wicedyrektorów i należy zrobić to uczciwie.

Tak, jak jest skala w placówkach realizowanych projektów, prowadzonych czynności dodatkowych, typu stacja diagnostyki itd. Taką ma prośbę, aby to było uczciwe, bo kwota 3 700 zł wywoła niepotrzebną dyskusję wokół dodatków, a nikt z nich takich dodatków, śmie twierdzić, nie dostanie. Powiedział, że ten regulamin też powinien zauważyć funkcję wicedyrektorów i on powie to wprost, że spora część nauczycieli ma 1,5 etatu. W związku z tym, jeżeli on powołuje na stanowiska osoby z górnej półki nauczycieli, czyli branżystów, zawodowców, którzy bez problemu dostają na rynku edukacyjnym 1,5 etatu, a często jeszcze kolejne godziny w innych placówkach, to ten nauczyciel powoływany na funkcję wicedyrektora nie może być krzywdzony finansowo. Ma na myśli taką sytuację, że w myśl regulaminu obowiązującego, aby nauczyciel miał podobny dochód pełniąc funkcję nauczyciela z pełnioną funkcją wicedyrektora, trzeba mu dawać najwyższą stawkę. Powiedział, że warto też zauważyć problem wicedyrektorów w szkołach. To jego sugestia.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu panu naczelnikowi.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że słowa „nieuczciwa gra” bolą go i mówi tutaj o sobie i o Wydziale, a myśli, że podobnie dotyczy to Zarządu, bo od tego mają dwa spotkania ze związkami zawodowymi i czekają od tygodni na uwagi ze szkół, a dzisiaj pan dyrektor mówi, że mają tylko jeden dzień, aby przemyśleć to i przesłać uwagi, to pozostawia to bez komentarza. Dodał, że żadnej informacji nie otrzymali. Powiedział, aby powstrzymać się z tymi ocenami. Powiedział, że rozumie, gdyby była propozycja do zarządu, aby dać najwyższe stawki, albo ustalmy inaczej, ponieważ z punktu widzenia dyrektorów będzie lepiej, albo będzie odpowiadało na potrzeby jednostki. Teraz jest kilka wypowiedzi, które mówią, że jest źle, powinno być lepiej, a kończy to się na opinii. Powiedział, aby skupić się na faktach i konkretach. Powiedział, że nie mógł pozostawić tego bez komentarza, bo go to zabolalo i myśli, że jego pracowników Wydziału podobnie, a także członków Zarządu, jak to słyszą.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu wicestarście.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że również chciał się odnieść do wypowiedzi pana dyrektora Kowalczyka, ponieważ jedną z głównych przesłanek w dyskusji na Zarządzie, co do regulaminu, co pewnie potwierdzi pan

naczelnik, czy radny Jurdziński, było właśnie podniesienie wynagrodzeń dyrektorów. Tylko tyle.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że wszyscy dyrektorzy, którzy mają jakieś sugestie, które mogą im ułatwić sprecyzowanie tego regulaminu, to prosi, aby sprecyzowali to na piśmie i złożyli we wtorek do godzin południowych. Poprosił dyrektorów placówek specjalnych o ewentualne konsultacje z gronem pedagogicznym i jeżeli ktoś chciałby, aby ktoś z Zarządu lub on jako przewodniczący, czy pan naczelnik żeby uczestniczyli w takim spotkaniu, to można mówić. Podziękował za dyskusję.

Komisja Edukacji i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Wieluniu omówiła „Projekt uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie przyjęcia regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wieluński.”.

Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 5

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nikt się nie zgłosił.

Pkt 6

Zamknięcie XXXIII posiedzenia komisji.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zamknął XXXIII posiedzenie komisji i podziękował wszystkim za udział w Komisji.

Protokołowała:

Paulina Bednik
Inspektor