

Protokół nr 130/22
z posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu
z dnia 10 lutego 2022 r.,
które odbyło się w trybie zdalnym

W posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|--------------------------|----------------------------------|
| 1. Pan Marek Kieler | - Przewodniczący Zarządu Powiatu |
| 2. Pan Krzysztof Dziuba | - Wicestarosta Wieluński |
| 3. Pan Henryk Wojcieszak | - członek Zarządu |
| 4. Pan Łukasz Dybka | - członek Zarządu |
| 5. Pan Jakub Jurdziński | - członek Zarządu |

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. Pan Przemysław Krężel | - skarbnik powiatu |
| 2. Pani Dorota Krajcer | - sekretarz powiatu |
| 3. Pani Alicja Krzemień | - kierownik Powiatowego Zarządu
Dróg w Wieluniu (PZD) |
| 4. Pan Maciej Bryś | - z-ca naczelnika Wydziału Komunikacji,
Transportu i Dróg Starostwa Powiatowego
w Wieluniu |
| 5. Pani Patrycja Świtalska | - kierownik Oddziału Zdrowia i Spraw
Społecznych Starostwa Powiatowego
w Wieluniu |
| 6. Pani Alina Piekarek | - p.o. głównego księgowego Samodzielnego
Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Wieluniu (SP ZOZ) |

- | | |
|---------------------------|--|
| 7. Pan Marek Augustyn | - dyrektor Samodzielnego
Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej
w Wieluniu (SP ZOZ) |
| 8. Pan Zenon Kołodziej | - naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury,
Sportu i Promocji Starostwa Powiatowego
w Wieluniu |
| 9. Pani Renata Tatara | - dyrektor II Liceum Ogólnokształcącego
im. Janusza Korczaka w Wieluniu |
| 10. Pani Justyna Kałuziak | - z-ca naczelnika Wydziału Geodezji,
Kartografii, Katastru i Gospodarki
Nieruchomościami Starostwa Powiatowego
w Wieluniu |

Lista obecności członków Zarządu stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie CXXX posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z CXXVI, CXXVII, CXXVIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.
5. Rozpatrzenie prośby Dyrektora Domu Dziecka im. Św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach o zwiększenie kwoty ujętej w projekcie budżetu na 2022 r. dla ww. jednostki na wynagrodzenia dla pracowników.
6. Zapoznanie z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu o stanie zobowiązań oraz o stanie należności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu na dzień 31.12.2021 r. sporządzoną wg stanu księgowego na dzień 28.01.2022 r.

7. Zapoznanie z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu na temat planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu na 2022 r. - **temat sesyjny**.
8. Zapoznanie z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu o podjętych uchwałach Rady Społecznej przy SP ZOZ w Wieluniu w dniu 31.01.2022 r.
9. Przyjęcie porozumienia w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu na nieruchomości oznaczonej nr ewid. działki 30/1, położonej w obrębie 13 miasta Wieluń, stanowiącej własność Powiatu Wieluńskiego - *kontynuacja sprawy z CXXIX posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 28.01.2022 r.*
10. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części nieruchomości Powiatu Wieluńskiego - *dot. wyrażenia zgody na zawarcie przez II Liceum Ogólnokształcące im. J. Korczaka w Wieluniu z dotychczasowym najemcą kolejnej umowy najmu części nieruchomości o łącznej pow. 67,60m² z przeznaczeniem na biura dla Oddziału Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Wieluniu, na okres 3 lat.*
11. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie ogłoszenia konkursów przeprowadzanych w celu wyłonienia kandydatów na stanowiska: Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 im. M. Kopernika w Wieluniu, Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Wieluniu, Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Wieluniu i Dyrektora Międzyszkolnej Bursy w Wieluniu.
12. Przyjęcie informacji na temat wydarzeń organizowanych i współorganizowanych przez Starostwo Powiatowe w Wieluniu w 2021 r., w tym wydarzeń zaplanowanych w ramach kalendarza kulturalnego i oświatowego oraz sportowego i turystycznego - **temat sesyjny**.
13. Rozpatrzenie wniosku Wiceprezesa Zarządu Wielton S.A. Pana Mariusza Golca w sprawie wprowadzenia do planów inwestycyjnych na 2022 r. przebudowy ul. Jagiełły w Wieluniu i jej wykonania w bieżącym roku.

14. Zapoznanie z odpowiedzią firmy projektowej F.U. Radius na wniosek Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 15.11.2021 r. skierowany do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego Starosty Wieluńskiego w sprawie przebudowy istniejącego chodnika wraz z pasem zieleni w rejonie Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu – pas drogi powiatowej Nr 4507E tak, aby powstała dodatkowo zatoka dla samochodów osobowych przywożących uczniów do ww. placówki – *kontynuacja sprawy z CXIX posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 15.11.2021 r.*
15. Zapoznanie z petycją mieszkańców ul. Olewińskiej w Wierzchlesie w sprawie budowy chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 4518E Olewin-Przycłapy w miejscowości Wierzchlas ul. Olewińska.
16. Sprawy bieżące.
17. Wolne wnioski.
18. Zamknięcie CXXX posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pkt 1

Otwarcie CXXX posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył CXXX posiedzenie Zarządu Powiatu w Wieluniu. Powitał wszystkich biorących udział w posiedzeniu Zarządu.

Pkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu stwierdził, że na 5 członków Zarządu Powiatu obecnych jest 5 członków Zarządu. Wobec powyższego wszystkie decyzje, które Zarząd będzie podejmował będą miały moc obowiązującą.

Pkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są jakieś uwagi, propozycje do porządku obrad. *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie „za” przyjęciem porządku obrad.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) przyjął porządek obrad (głosowało 5 członków Zarządu)

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie CXXX posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z CXXVI, CXXVII, CXXVIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.
5. Rozpatrzenie prośby Dyrektora Domu Dziecka im. Św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach o zwiększenie kwoty ujętej w projekcie budżetu na 2022 r. dla ww. jednostki na wynagrodzenia dla pracowników.
6. Zapoznanie z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu o stanie zobowiązań oraz o stanie należności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu na dzień 31.12.2021 r. sporządzoną wg stanu księgowego na dzień 28.01.2022 r.
7. Zapoznanie z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu na temat planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu na 2022 r. - **temat sesyjny**.
8. Zapoznanie z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu o podjętych uchwałach Rady Społecznej przy SP ZOZ w Wieluniu w dniu 31.01.2022 r.

9. Przyjęcie porozumienia w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu na nieruchomości oznaczonej nr ewid. działki 30/1, położonej w obrębie 13 miasta Wieluń, stanowiącej własność Powiatu Wieluńskiego - *kontynuacja sprawy z CXXIX posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 28.01.2022 r.*
10. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części nieruchomości Powiatu Wieluńskiego - *dot. wyrażenia zgody na zawarcie przez II Liceum Ogólnokształcące im. J. Korczaka w Wieluniu z dotychczasowym najemcą kolejnej umowy najmu części nieruchomości o łącznej pow. 67,60m² z przeznaczeniem na biura dla Oddziału Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Wieluniu, na okres 3 lat.*
11. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie ogłoszenia konkursów przeprowadzanych w celu wyłonienia kandydatów na stanowiska: Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 im. M. Kopernika w Wieluniu, Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Wieluniu, Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Wieluniu i Dyrektora Międzyszkolnej Bursy w Wieluniu.
12. Przyjęcie informacji na temat wydarzeń organizowanych i współorganizowanych przez Starostwo Powiatowe w Wieluniu w 2021 r., w tym wydarzeń zaplanowanych w ramach kalendarza kulturalnego i oświatowego oraz sportowego i turystycznego - **temat sesyjny.**
13. Rozpatrzenie wniosku Wiceprezesa Zarządu Wielton S.A. Pana Mariusza Golca w sprawie wprowadzenia do planów inwestycyjnych na 2022 r. przebudowy ul. Jagiełły w Wieluniu i jej wykonania w bieżącym roku.
14. Zapoznanie z odpowiedzią firmy projektowej F.U. Radius na wniosek Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 15.11.2021 r. skierowany do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego Starosty Wieluńskiego w sprawie przebudowy istniejącego chodnika wraz z pasem zieleni w rejonie Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu – pas drogi powiatowej Nr 4507E tak, aby powstała dodatkowo zatoka dla samochodów osobowych przywożących uczniów do ww. placówki – *kontynuacja sprawy z CXIX posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 15.11.2021 r.*

15. Zapoznanie z petycją mieszkańców ul. Olewińskiej w Wierzchlesie w sprawie budowy chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 4518E Olewin-Przycłapy w miejscowości Wierzchlas ul. Olewińska.
16. Sprawy bieżące.
17. Wolne wnioski.
18. Zamknięcie CXXX posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pkt 4

Przyjęcie protokołu z CXXVI, CXXVII, CXXVIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są uwagi do treści protokołów. *Nikt nie zgłosił uwag.* Zapytał kto jest „za” przyjęciem protokołu nr 126 z CXXVI posiedzenia Zarządu Powiatu.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) przyjął protokół nr 126/22 z CXXVI posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu (głosowało 5 członków Zarządu).

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał kto jest „za” przyjęciem protokołu nr 127 z CXXVII posiedzenia Zarządu Powiatu.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) przyjął protokół nr 127/22 z CXXVII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu (głosowało 5 członków Zarządu).

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał kto jest „za” przyjęciem protokołu nr 128 z CXXVIII posiedzenia Zarządu Powiatu.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) przyjął protokół nr 128/22 z CXXVIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu (głosowało 5 członków Zarządu).

Pkt 5

Rozpatrzenie prośby Dyrektora Domu Dziecka im. Św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach o zwiększenie kwoty ujętej w projekcie budżetu na 2022 r. dla ww. jednostki na wynagrodzenia dla pracowników.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał panią dyrektor Katarzynę Olejnik, której udzielił głosu.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach omówiła przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił o informację ile na chwilę obecną jest wychowanków w Domu Dziecka i jaki jest osobowy skład personelu. Ile personelu przypada na ww. liczbę wychowanków?

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach wyjaśniła, że osiągnęli standard opieki wychowania i mają w tej chwili 14 wychowanków. To jest pierwszy rok, kiedy mają osiągnięty standard, ubiegły rok zaczynali od 24 wychowanków. Jeśli chodzi o kadre merytoryczną, to jest 17 wychowawców plus psycholog, pedagog, pracownik socjalny, a ona jako dyrektor jest 11 osobą pracującą z dziećmi dodając, że tak mają w regulaminie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Dybce.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że nie widzi w tabelce psychologa.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach wyjaśniła, że jest w regulaminie, ponieważ z psychologiem mają problemy. Miała kolejną rozmowę i już myślała, że jest o krok od podpisania umowy, ale ci ludzie „uciekają”. Wiedzą, że mają gdzieś indziej możliwość

pracy - nie 40h, a 20h za wynagrodzenie dużo większe i pani, która była o krok od podpisania umowy „ucieła” do Łodzi i nie ma takiej możliwości. W tej chwili jest w trakcie rozmów z dyrektorem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, żeby oddelegowała na umowę zlecenie na kilka godzin w tygodniu jakiegoś psychologa, który u nich pracuje.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Dybce.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że wiadomo, że cała kadra była w tamtym roku, kiedy wychowanków było 24. Teraz zmieniła się struktura Domu Dziecka i jest 14 wychowanków. Zapytał, jaki poziom minimalny wychowawców jest potrzebny do zabezpieczenia pełnej doby, żeby 14 wychowanków w miesiącu mogło bezpiecznie mieszkać. Powtórzył pytanie, ilu wychowawców jest minimalnie potrzebnych.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach wyjaśniła, że liczba 14 wychowanków została w tym roku osiągnięta, natomiast stan wyjściowy wychowawców to było 10. Sukcesywnie schodzili z tej liczby, ponieważ już w ubiegłym roku udało się wypracować taką formę, że na miejscu, na terenie Domu Dziecka nie było więcej niż 14 wychowanków. Jeśli jedne osoby były na terenie Domu Dziecka, to inne były np. urlopowane, albo były w placówkach, jakieś dziecko w Gromadnicach, jakieś w Łodzi, w Częstochowie, także na miejscu nie było więcej niż 14 wychowanków. Dlatego mogli pozwolić sobie już od połowy roku, żeby tych wychowawców zostało 7. Zaznaczyła, że to jest trudne pytanie, jaka liczba wychowawców zabezpiecza.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że nie chodzi o to ilu my mamy tylko chodzi o minimalną liczbę wychowawców do 14 wychowanków na ich zabezpieczenie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zaznaczył, że pan Dybka zapytał, czy jest to ujęte w jakimś akcie prawnym ile powinno przypadać w Domu Dziecka na 1 wychowanka-podopiecznego, wychowawców, opiekunów itd., zgodnie z prawem. Zapytał pana Dybkę, czy dobrze myśli.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu odpowiedział, że tak, zgodnie z prawem ile na grupę 14 osobową minimalnie potrzeba wychowawców dodając, że na pewno jest prawnie podana.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach przekazała, że przepisy regulują to w ten sposób, że 1 wychowawca może być odpowiedzialny maksymalnie za 14 wychowanków, ale to chodzi o taką pracę, kiedy podejmują dyżury i są odpowiedzialni nie tylko za swoje dzieci ze swojej grupy tylko za wszystkich wychowanków, bo jeśli chodzi o taką indywidualną opiekę nad wychowankiem, to wychowawca nie może mieć pod opieką więcej niż 5 dzieci, ale to nie chodzi o taką opiekę na terenie Domu Dziecka tylko o nadzór nad całością funkcjonowania dziecka, więc jest odpowiedzialny za kontakty ze szkołą, za ubieranie tego dziecka, za wszelkie sprawy sądowe, za kontakty z praktykami, za wszystkie inne zadania, które wokół tego dziecka wykonuje ten wychowawca. Natomiast będąc na dyżurze w Domu Dziecka teoretycznie może mieć pod opieką 14 wychowanków, natomiast jest to fizycznie niemożliwe. Powiedziała, aby wyobrazić sobie, że jest się odpowiedzialnym za 14 dzieci, ktoś choruje i trzeba jechać do lekarza, jest telefon ze szkoły i trzeba jechać po dziecko. To tak nie da się funkcjonować. Poza tym jest jeden zapis, który mówi, że dyrektor jest odpowiedzialny za bezpieczeństwo dzieci i ma zapewnić na takim poziomie obsadę, aby to bezpieczeństwo było zapewnione. Podała, że mieli takie sytuacje w wakacje, gdzie zostało kilkoro dzieci, ale takich dzieci, że trzeba było np. często wyjeżdżać poza placówkę, bo dziecko nie wróciło na czas, bo było z przejawami demoralizacji, weszło gdzieś, zachowało się nieodpowiednio i trzeba było jechać i interweniować. Nie jest realne, aby 1 wychowawca był na takim dyżurze.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że chodzi mu o prawne rozwiązanie, a nie o omawianie historii, bo zdarzają się różne, czyli jak prawo mówi, ilu minimalnie ma być wychowawców do zabezpieczenia w Domu Dziecka 14 wychowanków.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach odpowiedziała, że nie ma takiego przepisu ile razem ma być wychowawców.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że mają również tzn. opiekę kuratorską wychowawcy i te dyżury w Domu Dziecka są pełnione 2 osobowe.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach odpowiedziała, że po południu w godzinach 14.00-22.00 są 2 osoby, 1 osoba jest w nocy, więc w razie jakiejś sytuacji „W” wzywają

pogotowie, jeśli jest taka potrzeba np. teraz mieli agresywną wychowankę i wtedy nagle ściąga się na noc jednego wychowawcę, jeśli jest taka potrzeba, ale to są losowe sytuacje. Zasadniczo cały tydzień obstawiony jest pojedynczymi dyżurami nocnymi, natomiast po południu są 2 osoby i do południa jest też 1 osoba. Na miejscu jest pracownik socjalny, więc w razie jakiejś sytuacji też wspomaga.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Dybce.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu przekazał, że zapoznał się z inną placówką jak wygląda struktura zatrudnienia w innym województwie też i widzi, że to zatrudnienie to jest trochę „przerost treści nad formą” tutaj i to znaczący. Zaproponował, aby sprawę zostawić w toku i żeby wydział edukacji przygotował zestawienie z podobnych placówek z innego terenu, czy z województwa łódzkiego, tj. podobne zatrudnienie, ilość wychowawców i stan wynagrodzenia. Dodał, że nie chce na Zarządzie opowiadać, jak to gdzie indziej wygląda. Ponowił propozycję, aby wydział edukacji się tym zajął i przygotował zestawienie z innych placówek.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu ad vocem wypowiedzi pana Dybki powiedział, że to nie wydział edukacji tylko Oddział Zdrowia tym się zajmuje. Przekazał, że debatował razem z panem skarbnikiem o kosztach utrzymania 1 wychowanka. W tej chwili jest około 8 tys. zł, a ile było, bo pani dyrektor złożyła taką propozycję.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach odpowiedziała, że na 2022 r. 8 070,21 zł. Natomiast nie ma przed sobą dokumentu, ale około 5 900 zł było w poprzednim roku z tym, że była to taka sytuacja, że dużo więcej było dzieci w placówce.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powtórzył swoją propozycję, aby Zarząd przyjrzał się podobnym placówkom, w których jest 14 wychowanków, tj. ilość zatrudnionych wychowawców na osobę i jakie wynagrodzenia są w tych placówkach, ponieważ ma informacje, że np. na 14 wychowanków potrzeba tylko 4 wychowawców.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach odpowiedziała, że to jest po prostu niemożliwe.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu odpowiedział, że jest możliwe i może to pani dyrektor przedstawić, podać gdzie, dyrektor też pełni funkcję wychowawcy, kiedy wychowawca nie może. Do tego pracownik socjalny jest w ogóle niepotrzebny w

Domu Dziecka. Kiedyś zajmował się jakimiś ankietami, rozmowami, a w tej chwili odchodzi się od pracownika socjalnego i w ogóle nie ma w strukturze Domu Dziecka pracownika socjalnego. Dodał, że bardziej potrzebny jest psycholog i jego zdaniem resztę etatów też można różnie łączyć. Zaznaczył, aby Oddział Zdrowia przyjrzał się temu, a także żeby zostawić sprawę w toku. Powiedział, że nie przesądza niczego teraz, ale chodzi o to, aby Zarząd szerzej zapoznał się z sytuacją w innych Domach Dziecka jak to jest i wtedy powróci do tematu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że czytał materiały i podziela zdanie pani dyrektor odnośnie tego jaka jest sytuacja, minęło kilka lat od zmiany przepisów dotyczących sposobu zatrudnienia wychowawców i mimo, że tyle lat już minęło jest to bardzo krzywdzące. Powiedział, że w tej chwili jest 7 wychowawców. Choćby w uproszczeniu policzyć to doba ma 24h, etat jest 8h to można sobie policzyć gdyby miało być 4 i jeszcze na podwójnym dyżurze, to musieliby pracować codziennie. Podkreślił, że do końca nie zgadza się z panem Dybką. Dodał, że nie analizował regulaminów organizacyjnych innych placówek, nie zna ich, natomiast praca z tymi dziećmi jest ogromnie trudna i troszeczkę jest mu znana z doświadczeń. Podzielił zdanie pani dyrektor i jest skłonny przychylić się do tych propozycji tylko też jest pytanie do pana skarbnika jak by to wyglądało, czy są w ogóle możliwości. Zaznaczył, że podobnie jak pan Dybka myślał odnośnie kwestii zatrudnienia, jest mniej wychowanków ewentualnie, czy może jest jakaś możliwość poszukiwania oszczędności w pracownikach nie merytorycznych. Chodzi o ilość etatów. Zapytał, czy jest jakaś „furtka”, żeby tutaj zaoszczędzić.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu pani dyrektor Olejnik.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach poinformowała, że jeśli chodzi o pozostałych pracowników to już zrezygnowali z kierowcy. Mają w tej chwili praktycznie jedną kucharkę, która pracuje od poniedziałku do piątku w godzinach popołudniowych. Wieczorem dzieci z wychowawcami przygotowują posiłki, kolację plus w weekendy sami gotują. Został zrobiony aneks kuchenny za co serdecznie podziękowała Zarządowi i panu skarbnikowi, że te pieniądze zostały im zostawione i mogli wyremontować aneks kuchenny razem z jadalnią. Dzięki temu dzieci mają miejsce do

samodzielnego przygotowywania posiłków z prawdziwego zdarzenia. Przekazała, że jest jedna sprzątaczką gdzie do sprząkania są 2 budynki: ten stary dworek plus ten, w którym mieszkają dzieci, w razie potrzeby ta pani też wchodzi na kuchnię, jeśli wypada zwolnienie lub urlop pani kucharki. Dodała, że mają tylko jeszcze magazyniera, palacza, pracownika gospodarczego, bo jest duży park do obsługi i jest ogromny problem, aby obsłużyć ten park jeszcze w dobie koronawirusa, kiedy panowie trochę chorowali. Dodała, że jest jeszcze księgowa i ona jako dyrektorka i to jest wszystko, więc nie ma już za bardzo zaplecza z kogo można by zrezygnować. Jeśli chodzi o pracownika socjalnego przekazała, że jej zdaniem ten pracownik odgrywa bardzo ważną rolę. W ubiegłym roku przerabiali problem pod tytułem donos, że dzieci podczas urlopowania jakoby miały niewłaściwą opiekę i musiała 13 stron napisać wyjaśnień do urzędu wojewódzkiego, co zrobili w tej sprawie, aby dzieci były należycie zaopiekowane. Bardzo ważną rolę odegrała praca pracownika socjalnego. To nie jest tak, że robi ten pracownik jakieś ankiety, on odpowiada też za pracę z rodziną, razem z wychowawcą wyjeżdża, sprawdza te rodziny, poucza, pomaga, instruuje, monitoruje, czy dziecko w ogóle może tam przebywać. Była sytuacja, kiedy zabrali dziecko z urlopowania, bo wydawała się sytuacja na tyle niepokojąca, że należało podjąć takie działania. Dodała, że pani dyrektor PCPR (*Powiatowe Centrum Usług Wspólnych*), która w jakiś sposób ich nadzoruje, potwierdzi tę tezę, że pracownik socjalny jest bardzo potrzebny. Zaznaczyła, że również dzięki temu pracownikowi rozwiązuje problem porannych dyżurów w godzinach 6.00-8.00, ponieważ ta pani przez 4 dni jest pracownikiem socjalnym, a przed 1 dzień wychowawcą, bo ma takie uprawnienia. Podkreśliła, że nie potrzebuje drugiego wychowawcy w godzinach 6.00-14.00 tylko wspomaganie w godzinach 6.00-8.00, więc ona rozwiązuje ten problem, bo ma 8h jako wychowawca, więc to nie jest tak, jak mówią przepisy, że 14 dzieci pod opieką jednego wychowawcy. Zaznaczyła, że to jest po prostu niemożliwe. Dodała, że nie mogą tam być tylko strażnikami, którzy pilnują. Tu chodzi o indywidualną pracę. Jak ten wychowawca ma indywidualnie pracować, jak cały czas ma być odpowiedzialny za 14 dzieci, kiedy dziecko prosi, np. o rozmowę. Z panem starostą też rozmawiali na ten temat, że jeśli jest nagła sytuacja to nie mogą powiedzieć dziecku, żeby przyszło za dzień, dwa dni tylko trzeba reagować jak najszybciej, żeby z tego nie było problemu poważniejszego dodała, że dzieci leczone psychiatrycznie, hospitalizowane to naprawdę są dzieci, które wymagają szczególnej

troski. Dzieci po przemocy seksualnej to są dzieci, które same potrzebują pomocy i one powodują, że pozostali wychowankowie potrzebują opieki i nadzoru, bo naprawdę pomysły są czasami nieziemskie i bezpieczeństwo pozostałych dzieci też musi być zapewnione. Powiedziała, że mówi to, aby była świadomość jaka to jest praca.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że jako kierownictwo powiatu są na bieżąco w kontakcie z panią dyrektorem. Przekazał członkom Zarządu, że wszystkie kontrole jakie były na tzw. donosy, czasami anonimowe, ale zarówno kontrola wewnętrzna z panią dyrektorem z PCPR, która ma bezpośredni nadzór nad placówką wypadły bardzo pomyślnie, jak i kontrole wojewódzkie. Nawet musi powiedzieć, że sprawa oparła się o prokuraturę i też było wszystko w porządku. Można powiedzieć, że z punktu widzenia osób kontrolujących wychowankowie mają odpowiednią opiekę i ich bezpieczeństwo jest zachowane. Zaproponował, odnośnie tego, co powiedział pan Dybka, że dalej by to kontynuował tylko dla własnego oglądu sytuacji, jak to wygląda w innych Domach Dziecka. Jeżeli chodzi o zatrudnienie to warto, aby Oddział Zdrowia przeprowadził taką analizę i aby takie wiadomości dotarły do Zarządu, aby zajął się tym dodając, żeby pani dyrektor była spokojna, bo to nie jest jakaś decyzja, która zapadnie, że będą coś zmieniać, bo zależy szczególnie na tym, to co pan Jurdziński powiedział, aby te dzieci miały odpowiednią opiekę, bo trzeba zwrócić uwagę na to, że są zwolnienia lekarskie, urlopy, które przysługują każdemu pracownikowi i musi być zabezpieczenie w okresie również wakacyjnym, aby wychowankowie czuli się tam bezpiecznie i abyśmy nie narobili sobie więcej kłopotów z różnych powodów. Tutaj za całość bezpośrednio odpowiedzialność pani dyrektor, ale pośrednio również Zarząd, kierownictwo. Udzielił głosu panu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że choćbyśmy miliony wyłożyli to i tak tym dzieciom środowiska rodzinnego nie jesteśmy w stanie zapewnić. Podkreślił, że chodzi mu o to, aby pracownik - wychowawca, który przychodzi do pracy miał poczucie uczciwego wynagrodzenia, zadośćuczynienia poniesionych wyrzeczeń, żeby nie szedł do pracy z taką myślą, że właściwie niewiele zarabia i wypala się można powiedzieć, bo tak ta praca wygląda. Powiedział, że popiera panią dyrektora i ją rozumie, i też uważa, że tak powinno być, żebyśmy doceniali te osoby, żeby z przyjemnością szły do pracy, a nie z przymusu, czy przyzwyczajenia, bo tak musi być.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu pani dyrektor.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach podkreśliła, że faktycznie to, co pan Jurdziński powiedział potwierdza, bo niestety ludzie się porównują, zaczynali pracę na podstawie Karty nauczyciela i mają kolegów, koleżanki w szkołach, w innych placówkach oświatowych, oświatowo-wychowawczych i często przychodzą do niej z takim rozżaleniem, dlaczego inni mogą mieć to zagwarantowane Kartą nauczyciela, a my nie możemy mieć takiego regulaminu, który gwarantowałby nam te podwyżki. Dlaczego oni mogą mieć nadgodziny gdzieś tam w projektach wpisane, a my czegoś takiego nie mamy i to cały czas jest takie porównywanie się i takie poczucie bycia gorszym i to bardzo rzutuje na atmosferę w pracy. Druga rzecz jaką chciała powiedzieć dotyczy tego, że nie chciałyby, aby te porównywania do innych placówek jakby doprowadziły do tego, że autorytetem dla nas jest placówka, która ma najmniej zatrudnionych ludzi i najmniejsze koszty, bo gdybyśmy potem przyjrzeni się problemom wychowawczym w tej placówce to uważa, że to już by tak kolorowo nie wyglądało. Zaznaczyła, że naprawdę nie chciałyby, abyśmy byli tylko strażnikami, bo to nie o to chodzi. Te dzieci wymagają indywidualnego prowadzenia. Przyznała szczerze, że nie każde dziecko są w stanie wyprowadzić na prostą, że wychodzi z Domu Dziecka i zdobyło super zawód, podejmuje pracę. Zaznaczyła, że doprowadzają ich do zdobycia zawodu jak najbardziej kosztem ogromu wysiłku, ale nie każdy funkcjonuje tak jak trzeba, więc uważa, że powinni zrobić maksymalnie wszystko by mieć spokojne sumienie, że włożyli tyle wysiłku ile należało i zrobiliśmy wszystko, co w naszej mocy, aby to dziecko „stało na nogi”, zyskało jakieś poczucie bezpieczeństwa, funkcjonowało psychicznie, emocjonalnie, społecznie w miarę prawidłowo i rozpoczęło samodzielne życie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu oddał głosu panu skarbnikowi, którego poprosił o przedstawienie możliwości finansowych powiatu odnośnie podwyższenia wynagrodzeń w Domu Dziecka w Komornikach.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, że pani dyrektor mówiła, że jest potrzebne na dobę 4 osobowa obsada i z tego, co widać to pani dyrektor też ma zaproponowany dodatek nocny, więc rozumie, że pełni rolę wychowawcy.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach odpowiedziała, że ona nie ma.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, że mimo wszystko z tej obsady wychodzi, że pracownik pracuje co drugi dzień.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach wyjaśniła, że pracownik pracuje 5 dni w tygodniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dodał, że dni świąteczne, dni wolne od pracy są oddawane, dlatego panu skarbnikowi tak to wychodzi, że w którymś dniu pracuje mniej.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach wyjaśniła, że tak, ma też godziny pracy poza placówką, bo do załatwiania spraw poza nią też są potrzebne godziny, do czego ich zobowiązywał urząd wojewódzki. Powtórzyła, że pracownik ma 5 dni pracy w tygodniu.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, że jak pani dyrektor przekazała, że wychowawcy są rozżaleni, że byli kiedyś nauczycielami, a teraz nie są, to trudno, muszą się przestawić, są inne, nowe placówki wychowawcze, opiekuńcze, których też nie obejmuje Karta nauczyciela nawiązując, że są to też i żłobki. Wykształcenie osób, które pracują w tych żłobkach uważa, że też czasami jest lepsze niż niektórych nauczycieli, a nie obowiązuje ich Karta nauczyciela. Dodał, że starał się to dokładnie przeanalizować i w 2019 r. mimo, że tych wychowanków było więcej wydaliśmy 1 467 000 zł, w 2020 r. 1 745 000 zł, a w tym roku 1 793 000 zł. Powiedział, że ma trochę żal do pani dyrektor, bo większość dyrektorów jednostek przychyliła się do jego prośby, żeby nie zostawiać zobowiązań na koniec roku mimo, że te zaoszczędzone środki, które były na wynagrodzeniach, nie zostały zabrane Domowi Dziecka, a przekazane na wydatki remontowe, co jego zdaniem jest w porządku, bo zrobiono to zadanie, że 150 tys. zł, które były zaplanowane na materiały i zwiększone środki na materiały do 295 tys. zł w przeciągu tych 4 miesięcy od kiedy jest tutaj. Przekazał, że wziął skan kwota 153 tys. zł na początek września i stan wydatków materiałów na koniec roku to 295 tys. zł, to za 150 tys. zł zakupione zostały materiały przez ten okres. Tak podejrzewa i zostały jeszcze na koniec roku zobowiązania w wysokości 30 tys. zł. Dodał, że myślał, że zakończymy ten rok, załatwimy sprawę. Wyjaśnił o co chodzi mu, jeśli chodzi o kwotę 30 tys. zł, a mianowicie, jeżeli proponuje mniej więcej na koniec września stan

na materiałach, na usługach 130 tys. zł to już niech pani dyrektor wie, że ma na materiały 100 tys. zł na przyszły rok, bo musi zapłacić te wszystkie zobowiązania, więc tych środków zostaje mniej. Dlatego uważa, że jeżeli wchodzi w rachubę jakakolwiek podwyżka to wyliczył w pierwszej wersji, że wychowawca będzie zarabiał netto, bo liczył je brutto x 70%. Zaznaczył, że jeżeliby policzył to według stanu na zeszły rok to po podwyżce w pierwszej wersji starszy wychowawca otrzymywałby 4 tys. zł netto. Średnia pozostałych wychowawców to jest 3 500 zł, 3 100 zł. Powiedział, że nie wie, czym różni się starszy wychowawca od wychowawcy, ale średnio wynagrodzenie wychowawcy to byłoby 3 500 zł netto na rękę. Dodał, że wydaje mu się, że jest to maksymalne. Powtórzył, że ma bardzo duży żal za zobowiązania, które pani dyrektor zostawiła na koniec roku.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że z tego wynika, że jesteśmy w stanie zabezpieczyć w tej pierwszej wersji.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu odpowiedział, że na resztę niestety nie damy.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu wicestaroscie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński przekazał, że przy 1-szych podwyżkach rozmawiali też na temat tego, żeby jednak zmniejszać różnice w wynagrodzeniach, bo doszli jednak do tego, że jednak starszy wychowawca, czy wychowawca wykonują tę samą pracę. Powiedział, że zastanawia się nad ideą niektórych podwyżek, bo większość tych podwyżek będzie się mieściła w zakresie od 200 zł do 300 zł, a wychowawca z pozycji 4 będzie miał prawie 1 000 zł podwyżki, więc zastanawia się - dlaczego? Podkreślił, dlaczego rozmawiali o tym, aby to zmniejszać, bo jeśli przychodzi nowy człowiek do pracy, pani dyrektor wcześniej podnosiła argumenty, że tamci ludzie byli wcześniej nauczycielami, zrobili awanse zawodowe, to ten nowy pracownik nie ma szans zrobienia awansu zawodowego, to oznacza, że on nigdy nie będzie zarabiał tyle co tamten, który kiedyś zrobił awans zawodowy w postaci nauczyciela dyplomowanego. Jeśli przyjmie się pierwszy wariant, który proponuje pan skarbnik to między starszym wychowawcą, a jednym z wychowawców różnica w wynagrodzeniach brutto ze wszystkimi składnikami to będzie różnica prawie 1 400 zł za tę samą wykonywaną pracę.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach odpowiedziała, że jeśli chodzi o pozycję 4 to jest

wychowawczyni, która pracuje już wiele lat, natomiast nie zrobiła awansu zawodowego, który przysługiwał z racji Karty nauczyciela. Dodała, że z uwagi na to, że chcą to jakoś ujednolicić, żeby nie było tak, że są teraz wychowawcy, którzy byli zatrudnieni na podstawie Karty nauczyciela i ci którzy byli zatrudnieni na podstawie Kodeksu pracy to chcą ich nie różnicować, dlatego ta różnica w tym czwartym przypadku była taka duża. Natomiast, jeśli chodzi o różnice ogólnie w wynagrodzeniu między wychowawcami to wynika z tego, że są zróżnicowane w zależności od lat pracy. Przekazała, że analizowali też, że w innych dziedzinach życia w policji, straży w jakiś sposób ten awans zależał od lat pracy, więc chcieli uwzględnić w regulaminie procentowe wynagrodzenie w stosunku do minimalnego wynagrodzenia w zależności od lat pracy.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że proponowali też kiedyś, aby stworzyć w regulaminie stopnie awansu pracowników. Dodał, że pracownik, który ma 16 lat pracy to już jest doświadczony pracownik, a będzie zarabiał 1 400 zł mniej od tego, który ma 24 lata pracy jak dobrze pamięta. W tej chwili te różnice bardziej rozjadą się po tych podwyżkach, różnica jeszcze będzie zwiększona w wynagrodzeniu między nimi, a nie o to chyba nam chodzi.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach wyjaśniła, że była mowa o tym też, że jeśli zrobimy jakikolwiek regulamin uwzględniający awans zawodowy to już musimy mieć na 100% pieniądze, jeżeli ktoś to robi, a po drugie mają nauczycieli dyplomowanych, którzy zdążyli zrobić dyplomowanie i doszli do maksymalnego...

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński odpowiedział, że nie mamy nauczycieli dyplomowanych, mamy wychowawców i mało interesuje chyba już teraz kto zrobił jakikolwiek awans, jeżeli rozwijają się w tym, co teraz robią, to powinni zarabiać więcej. Jeśli wychowawca z pozycji 7 pójdzie na jakieś dodatkowe studia, to dlaczego go nie awansować w górę i dać mu więcej pieniędzy. Ten, który zrobił kiedyś awans ma być za to honorowany cały czas, bo kiedyś zrobił awans. Zaznaczył, że nie tędy droga, należy promować aktywność ludzi w pracy, to jak pracują, a nie to ile mają lat i co kiedyś udało im się osiągnąć.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach odpowiedziała, że jeżeli będzie taka wola Zarządu, żeby opracować taki regulamin to jak najbardziej może to zrobić, natomiast pytają ją zawsze ci, którzy zdobyli awans na nauczyciela dyplomowanego, co oni musieliby

zrobić, żeby mogli awansować – czy to znaczy, że np. do końca swojego zatrudnienia mają nie mieć żadnej podwyżki. Zaznaczyła, że takie merytoryczne dylematy się pojawiały.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński przypomniał, że prosili już o taki regulamin, jak dobrze pamięta z 2 lata temu.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach odpowiedziała, że pamięta, że rozstali się mówiąc o wątpliwościach w sprawie tego regulaminu, bo za tym idą pieniądze i jeżeli będą te pieniądze, jeżeli będzie miała gwarancję, że za tym pójdą pieniądze to wtedy tak, jak najbardziej pochyli się nad tym.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że jak nie będzie propozycji to nie policzą ile jest potrzebnych pieniędzy.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach odpowiedziała, że dobrze będzie propozycja.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odnośnie podwyższania kwalifikacji myśli, że są różnego rodzaju kursy dla oświaty, świat idzie to przodu z pewnymi metodami wychowawczymi, są różne rozwiązania i każdy wychowawca powinien co jakiś czas w jego odczuciu doskonalić swoje umiejętności zawodowe. Są różne płatne szkolenia z Krajowego Funduszu Szkoleń prowadzone przez urząd pracy i dziwi go to, że z tego nie korzystają. Zapytał, czy korzystają.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach odpowiedziała, że korzystają.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że dobrze.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach poinformowała, że były szkolenia z tego funduszu i były studia kończone, w 2 przypadkach studia podyplomowe były skończone, były robione szkolenia z interwencji kryzysowej w przypadku śmierci, były szkolenia, które były dofinansowane z Krajowego Funduszu Szkoleniowego. Praktycznie każdego roku kiedy były takie priorytety, w które mogli się wpiąć, to zawsze ktoś z tego skorzystał. Oprócz tego w ubiegłym roku było ogólne szkolenie dla wszystkich, bo uważała, że była taka potrzeba chwili, żeby wszyscy wychowawcy i specjaliści uczestniczyli w szkoleniu pod tytułem *Przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu*

z racji różnych trudnych sytuacji, więc to nie jest tak, że oni się nie szkolą i nie doksztalają.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu skarbnikowi.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, że dyskusja toczy się w temacie zróżnicowania płacy wychowawcy na staż pracy. Zaznaczył, że staż pracy jest regulowany. Jest to 1% dodatkowo za każdy rok pracy, po 20 latach każdy ma można powiedzieć taki sam staż pracy, a tutaj jeszcze regulujemy, mówimy, że różnica brutto w 1-szej wersji między starszym wychowawcą a młodszym wychowawcą wynosi 1 000 zł i mowa jest o tym, że to ze względu na staż pracy. Powiedział, że coś mu tutaj nie gra, możliwe, że są wyższe kwalifikacje, ale powtórzył, że staż pracy jest uregulowany ustawowo.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach odpowiedziała, że to by oznaczało, że po 20 latach pracy nie ma już żadnej podwyżki.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, że jest nagroda za wysługę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dodał, że jak wzrasta zasadnicza to staż pracy nalicza się od zasadniczej.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, że nie mówi o tym. Jeżeli pracownik ma 20 lat pracy, a ten, który ma 25 lat pracy to uważa, że różnicy w doświadczeniu w przypadku tych dwóch wychowawców nie ma żadnych. Uważa, że czasami ten co ma 20 lat jest bardziej doświadczony niż też co ma 25 lat.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Dybce.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że wie, że ta dyskusja może trwać. Przekazał, że zna taki przykład, że starszy wychowawca zarabia w Domu Dziecka, gdzie brał te informacje, 3 700 zł, a młodszy 3 300 zł. Następnie postawił wniosek o zamknięcie dyskusji i pozostawienie sprawy w toku, żeby przeanalizował to Oddział Zdrowia, żeby zapoznać się z innymi ośrodkami jak to wygląda i wtedy, żeby Zarząd podjął ostateczną decyzję.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że dobrze, padł wniosek formalny, ale głos chciał zabrać jeszcze pan Jurdziński.

Pan Jakub Jurdziński - członek Zarządu powiedział, że regulamin uważa za zasadny, czy dostosowanie go, natomiast chciał powiedzieć, że bardzo często zdarza się, że popełniają bardzo kardynalny błąd i wchodzą w rolę dyrektora placówki, próbując za niego podejmować decyzje, ubezwłasnowolniamy dyrektora, bo przecież po to jest ta osoba i zna doskonale miejsce swojej pracy i swoich pracowników, i wydaje mu się, że dyrektor wie, co robi. Zaznaczył, że powinno zaufać się dyrektorowi obojętnie jaka to jest placówka, dyrektor został wybrany na jakiś okres czasu i przychodzi później czas oceny i ewentualnie przedłużenia kadencji itd. Dodał, że dyrektor jest tam codziennie i zna sytuację, i powinno mu się dać w pewnym sensie „wolną rękę” podkreślając, że to jest jego zdanie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zwrócił się z pytaniem do pana skarbnika, bo nie chce, żeby były osoby poszkodowane, ponieważ nie wie, czy w ciągu tygodnia uda się zebrać te informacje, żeby te podwyżki były, jeżeli Zarząd wyrazi taką wolę, z wyrównaniem od 1. marca. Zapytał, do którego dnia miesiąca są wypłaty w Domu Dziecka.

Pani Katarzyna Olejnik – dyrektor Domu Dziecka im. św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach odpowiedziała, że do 28. marca za miesiąc, w którym płacą.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. *Nikt się nie zgłosił.* Podał pod głosowanie wniosek pana Łukasza Dybki, aby sprawę pozostawić w toku. Następnie poprosił Oddział Zdrowia o przeprowadzenie analizy w innych Domach Dziecka na terenie województwa łódzkiego. Dodał, że jeżeli Oddział Zdrowia zdąży, to aby przygotował ww. analizę na Zarząd przedsesyjny. Zamknął punkt.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) przyjął wniosek Pana Łukasza Dybki – członka Zarządu o pozostawieniu punktu pn. „Rozpatrzenie prośby Dyrektora Domu Dziecka im. Św. Urszuli Ledóchowskiej w Komornikach o zwiększenie kwoty ujętej w projekcie budżetu na 2022 r. dla ww. jednostki na wynagrodzenia dla pracowników” jako sprawę w toku (głosowało 5 członków Zarządu).

Ponadto Zarząd Powiatu w Wieluniu zobowiązał Kierownika Oddziału Zdrowia i Spraw Społecznych Starostwa Powiatowego w Wieluniu do porównania liczby

zatrudnionych wychowawców na 14 wychowanków oraz poziomu wynagrodzeń zatrudnionych pracowników w podobnych placówkach znajdujących się na terenie województwa łódzkiego i przedstawienia wyników analizy, o ile będzie to możliwe, na Zarządzie przedsesyjnym.

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 6

Zapoznanie z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu o stanie zobowiązań oraz o stanie należności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu na dzień 31.12.2021 r. sporządzoną wg stanu księgowego na dzień 28.01.2022 r.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał pana dyrektora Marka Augustyna i panią Alinę Piekarek p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu. Udzielił głosu panu dyrektorowi.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu omówił przedmiotową informację.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odniósł się do należności i zapytał z jakiego powodu nie ujęto pożyczek z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w kwocie 365 627 zł.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że nigdy nie ujmowali, bo to są pieniądze, które są w obrocie właśnie przeznaczone na pożyczki i ewentualne zapomogi dla pracowników.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że ma rozumieć, że to nie ma żadnego wpływu na stan należności.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że nie, ponieważ jako Zakład, jednostka nie korzystają z tych pieniędzy.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dodał, że opóźnienia związane z NFZ (*Narodowy Fundusz Zdrowia*) wpłynęły na stan należności. Otworzył dyskusję. Udzielił głosu panu skarbnikowi, a następnie panu Wojcieszakowi.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu odniósł się do pozycji *Usługi medyczne*. Stan zobowiązań na koniec grudnia 2021 r. wynosi 2 900 673 zł, porównując dane z poprzedniego roku stan zobowiązań z tego tytułu wynosił 1 866 699 zł, czyli o 1 mln zł więcej. Zapytał, co wchodzi w *Usługi medyczne*, jakie to są usługi.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że jeśli chodzi o Usługi medyczne i tzw. wymagalne to wzięły się przede wszystkim z tego, że jest tutaj m.in. opłata za badania laboratoryjne. To jest duża kwota i są tam opóźnienia w zapłacie.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu zapytał, czy tutaj nie ma świadczonych usług przez lekarzy, którzy np. prowadzą jakąś działalność, czy coś takiego.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że to są niewymagalne, bo płacą, jeżeli chodzi o te zobowiązania i jeżeli chodzi o kontrakty na bieżąco.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, czyli to są właśnie wynagrodzenia, kontraktów nie ma.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że sprecyzuje to pytanie, jeśli pan skarbnik nie ma nic przeciwko temu, ale wydaje mu się, że pytanie pana skarbnika sprowadzało się do tego, żeby pani księgowa przedstawiła, co wchodzi w usługi - czy to jest skierowanie do innego szpitala, które zostało wydane, czy to jest skierowanie na badania, dla tych którzy wymagają specjalistycznego badania, a wieluński szpital nie dysponuje takim sprzętem, czy w te Usługi medyczne wchodzi umowy kontraktowe z personelem medycznym. Chodzi o to, aby pani wymieniała kilka, bo chyba o to chodzi.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu potwierdził.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że tak jak mówił pan starosta są tu zarówno kontrakty jak też i usługi medyczne, dlatego wspomniała o laboratorium, wszystkie badania laboratoryjne, ponieważ nie mają swojego laboratorium, a także opisy np. badań tomografu, są też opłaty za gotowość, gdzie mają podpisane umowy z innymi szpitalami, diagnostyka, opisy tomografu, których nie robią na miejscu, ale kontrakty także z tym, że kontrakty są płacone na bieżąco i nie mieszczą się w zobowiązaniach niewymagalnych.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu ponieważ w tamtym roku było dość spore zawirowanie jak widzi, jeśli chodzi o poziom zobowiązań, bo w pierwszej informacji było napisane, że te zobowiązania wymagalne i niewymagalne wynosiły razem na koniec 2020 r. 34 mln zł w tych pierwszych informacjach. Później okazało się, że one są w wysokości 36 140 453 zł. W informacji opisowej, w której pokazuje się te zobowiązania ich stan wynosi 36 147 540,03 zł na koniec 2020 r. Zapytał, z czego wynika ta nieduża różnica w wysokości 7 tys. zł. Czy w tej kwocie zobowiązań 36 457 000 zł na koniec 2021 r. jeszcze się coś zmieni, czy coś będzie dodane, czy jest taka możliwość, czy nie?

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu wyjaśniła, że widnieje data dnia, na które sporządzają sprawozdanie, księgować mogą do końca marca. Przekazała, że może się zmienić, jeszcze tutaj się na pewno zmieni, bo nawet dodatki covidowe - faktura była wystawiona bodajże wczoraj, nie są ujęte w tej informacji, a wpłyną na stan zobowiązań i stan należności, zmieni się po jednej i po drugiej stronie. Tak samo było w tamtym roku, że to jeszcze się zmieniało. Stan jest na 28.01. tak jak mieli w zapisach księgowych.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, że może jeszcze ulec zwiększeniu.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że może jeszcze ulec zwiększeniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Wojcieszakowi.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, że zobowiązania ogólnie się jednak trochę zwiększyły przynajmniej w stosunku do poprzedniego miesiąca. Odniósł się do stanu zobowiązań i należności na koniec roku, które przyjmują później do planu. Są podane zobowiązania na kwotę 36 457 925 zł, natomiast w planie finansowym przyjmujemy stan zobowiązań na początek roku, koniec 2021 r. 37 800 000 zł. Powiedział, że może być różnica w tych planowanych powiedzmy 200tys. zł-300 tys. zł, bo pewne rzeczy, czy faktury mogą np. wpłynąć, czy ktoś z oddziału nie dostarczył faktury do rozliczeń, ale nie aż różnica rzędu 1 400 000 zł, bo taki jest stan zobowiązań na początek roku w planie finansowym podane 37 800 000 zł, a tutaj jest na bieżąco wyliczone 36 457 000 zł. Powiedział, że plan będzie później omawiany, ale to się wiąże z tymi zobowiązaniami. Zaznaczył, że w wyjaśnieniu jest napisane o wynagrodzeniach i podwyżkach dla lekarzy

kontraktowych od 1. grudnia. Zapytał, czy chociażby szacunkowo można określić jaki był koszt tych podwyżek, przynajmniej w miesiącu grudniu i czy to zostało uwzględnione w planie finansowym na 2022 r.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że to jest uwzględnione, szacunkowo było to 160 tys. zł za grudzień.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zapytał, czy były jakieś rozmowy czy np. podwyżki kontraktów wchodzi od stycznia, czy tylko grudniowe jak liczył i to będzie powiedzmy 720 tys. zł w przyszłym roku.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedział, że tak, zakładają na podstawie tej grudniowej podwyżki, uwzględnili 12 miesięcy roku 2022, czyli to jest ujęte w planie.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zapytał, czy można określić ile osób dostało, bo to 60 tys. zł jest dla niego małą kwotą.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że 160 tys. zł. Zapytał, czy to jest z pochodnymi, czy tylko wynagrodzenia netto.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu poinformował, że pracownicy kontraktowi mają wszystko brutto, to jest dla nich odniesienie i to jest dla nich jakby brutto.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu dodała, że mają płacone zgodnie z wystawioną fakturą, nie mają żadnych potrąceń, ZUS-u, nic.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu dopowiedział, że oni sami się rozliczają i sami odprowadzają sobie wszystkie inne składki.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że rocznie to wyniesie ponad 160 tys. zł x 12 to będzie średnia miesięczna tych podwyżek, czyli ponad 2 mln zł w ciągu roku.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedział, że tak.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, że to jest 160 tys. zł, a nie 60 tys. zł.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu potwierdził.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu podkreślił, że 60 tys. zł wydawało mu się stanowczo za mało. Zapytał, o ugodę z ZUS-em, która cały czas jest spłacana jak wygląda na tę chwilę.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że skończyli spłacać, z tego co pamięta we wrześniu tę ugodę, więc mają już tę sprawę zakończoną.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, że z ZUS-em szpital jest na bieżąco tylko aktualne wymagalne z danego miesiąca, które są.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że tak, dokładnie.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu powrócił do sprawy laboratorium pytając jaka to jest kwota i dlaczego nie można tego uregulować w odpowiednim czasie tylko są jakieś należności. Czy nie grozi wypłacanie odsetek za nieterminowe?

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu poinformował, że to jest zaległość, która narosła i miał na to mały wpływ, ale to co udało mu się załatwić to właśnie to, że zostały anulowane odsetki, które im groziły i były na poziomie chyba prawie 30 tys. zł. W tej chwili są po rozmowach, te odsetki nie będą naliczone, a starają się systematycznie spłacać, aby okresu spłaty przynajmniej nie wydłużać, a starają się podgonić. Idealna sytuacja byłaby wtedy, gdyby zalegali nie więcej jak 3 miesiące do tyłu.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał jaka jest kwota tych należności. Dodał, że była informacja, że laboratorium zostało przekazane firmie i były zapewnienia od poprzedniego dyrektora szpitala, że będziemy na tym zarabiać około 60 tys. zł miesięcznie. Zapytał, co się stało - czy wzrosły koszty? Czym to jest spowodowane, że nie zarabiamy, a musimy ponosić koszty?

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu wyjaśniła, że zawsze wykazują jak przekazują sprawozdanie ze zobowiązań ile jest w tym wymagalnych, czyli przeterminowanych. Poinformowała, że sytuację utrzymuje w ten sposób, że stara się płacić przede wszystkim za leki, to nie jest tak, że zalega nie wiadomo ile dni wszystkim kontrahentom. Po prostu tam gdzie ma takich sytuacji newralgicznych, że grozi to odsetkami, czy ewentualnie skierowaniem sprawy do sądu, to jest ten termin zalegania dłuższy, a ponieważ za badania laboratoryjne miesięcznie płacą w granicach 160tys.zł-190tys.zł, to nawet jak ma zaległość w granicach pół roku, że nie płacą, to taka kwota się uzbiera. To nie znaczy, że wszędzie są takie zaległości. Przekazała, że laboratorium ma najwięcej, tj. ma

najwięcej skupionych zobowiązań wymagalnych, bo jest duża kwota miesięcznego obciążenia z tytułu badań.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że w dalszym ciągu nie wie, jak jest to kwota.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu poinformowała, że będzie w graniach 1 mln zł wymagalnych.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu powiedział, że pan starosta pytał, ile szpital zarabia miesięcznie.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że tam tylko idą faktury za dzierżawę i za media, to tylko tyle z tego tytułu, ale musiałyby sprawdzić jakie to są kwoty. Dodała, że wydaje jej się, że ówczesnemu dyrektorowi chodziło wtedy o oszczędności typowo na pracownikach jak szpital nie będzie miał swojego laboratorium, a nie zarobek de facto, że oni płacą szpitalowi.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zapytał na ile jesteśmy związani umową.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu poinformował, że w tej chwili są po przetargu, ponieważ byli zmuszeni do jego ogłoszenia, właściwie konkursu, w którym wzięły udział 2 firmy i wygrała Fryda, więc są zobowiązani dlatego, że tam są jeszcze poniesione koszty za zaadaptowanie tego laboratorium i jest kwota 300 tys. zł do amortyzacji dla firmy Fryda, więc umowa opiewa znowu na 4 lata.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zapytał jakie były warunki w konkursie, co było brane pod uwagę.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu przekazał, że przede wszystkim stosowne certyfikaty, doświadczenie, stosowne urządzenia i przede wszystkim cena.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zapytał, czy chodzi o ceny wynajmu powierzchni, czy ceny wykonywanych badań.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu wyjaśnił, że usług za wykonywane badania. Fryda zwyciężyła w tym konkursie w związku, z czym podjęli decyzję o wyborze tej firmy.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy ogłaszając przetarg szpital uwzględnił wzrost cen ogrzewania, mediów, energii

elektrycznej, które drastycznie rosną, o czym było już wcześniej mówione. Zapytał, jak to jest uregulowane – czy ryczałtowo jest płacone, czy mają liczniki?

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu wyjaśnił, że są podliczniki i rozliczają za zużycie.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Wojcieszakowi.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zapytał, czy przy przetargu było uwzględniane 300 tys. zł, które praktycznie jeszcze zostało z amortyzacji. Jak to jest księgowane – czy firma Fryda księguje 300 tys. zł u siebie jako koszty, a my nie mamy zwiększenia środka trwałego, ani nic takiego, czy Fryda zdejmuje to z kosztów?

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu wyjaśnił, że sytuacja jest taka, że jakby wygrała inna firma to musiałaby najpierw wykonać to zobowiązanie i to jest około 300 tys. zł na rzecz Frydy, ponieważ to jest kwota, która jeszcze się nie zamortyzowała.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu dopowiedziała, że nie mają tych środków, Fryda ma je po swojej stronie.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu dodał, że w umowie jest napisane, że musiałyby te pieniądze być zrekompensowane na rzecz Frydy, to nie jest jakby koszt szpitala.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu dopytał, tzn. Fryda włożyła szacunkowo 500 tys. zł i odlicza sobie jako amortyzację 10% u siebie w kosztach, a szpital jak gdyby tych 500 tys. zł nigdzie księgowo nie ma.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu dopowiedziała, że nie.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu dodał, że jakby wygrała inna firma to, co wtedy?

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedział, że musi oddać firmie Fryda.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zapytał, co teraz z środkiem trwałym, 500 tys. zł było zwiększone, to jest to wartość inwestycji w toku. Jakby to było zaksięgowane? Przecież należy potem sobie odliczać amortyzację - czy znowu gdyby inna firma przejęła odliczałaby sobie amortyzację, a my płacimy za usługi?

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu potwierdził.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zapytał, za ile zapłaciliśmy. Czy znowu za 4 lata dostaniemy za wynajem?

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu potwierdził, że tak, ponieważ kontrakt jest na 4 lata.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zapytał, czy w kontrakcie uwzględniono wzrost cen i usług, który w tej chwili może być nieco większy. Podkreślił, że jak wyliczył za 10 lat to jest prawie 25%. Czy takiego warunku nie ma w kontrakcie tylko jest zapłacona stała kwota za 4 lata i za 4 lata będzie wzrost wszystkiego o 25%, a my zostaniemy z pieniędzmi, które przyjęliśmy.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedział, że cena jest wyznaczona za usługę, za dane czynności medyczne i jest na 4 lata.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu powiedziała, że myśli, że panu Wojcieszakowi chodziło o to, co Fryda nam płaci. To nie jest tak, że zapłaciła 4 lata do przodu, tam jest obciążenie normalnie miesięczne.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zaproponował, aby szpital przedstawił relację z Frydą, czy założenia od początku, jak wyglądała ta pierwsza umowa, jakie były teraz założenia przetargowe i jak będzie wyglądała nowa umowa, żeby Zarząd rozwiązał swoje wątpliwości na przyszłość.

W zdalnym posiedzeniu nie uczestniczy Pan Marek Kieler. Zarząd Powiatu obraduje w składzie 4 osobowym. Obradom przewodniczy Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedział, że dobrze, będzie to przygotowane.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński podkreślił, że sprawdzają się jego obawy, którymi dzielił się z byłym panem dyrektorem, nie będąc jeszcze radnym, że warto zainwestować w swoje laboratorium i prowadzić je u siebie tylko poprawić to, co było złe, czyli terminowość wykonywania badań i dostępność do wyników np. online i dokładnie to zrobiła z tym laboratorium i teraz zarabia na tym pieniądze. Należy się zastanowić, co dalej z tym robić. Zapytał, czy jeszcze w tym

punkcie są jakieś pytania. *Nikt się nie zgłosił.* Stwierdził, że Zarząd zapoznał się z informacją.

Zarząd Powiatu w Wieluniu zapoznał się z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu o stanie zobowiązań oraz o stanie należności Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu na dzień 31.12.2021 r. sporządzoną wg stanu księgowego na dzień 28.01.2022 r.

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 7

Zapoznanie z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu na temat planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu na 2022 r. - temat sesyjny.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński udzielił głosu panu dyrektorowi Augustynowi.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu omówił przedmiotową sprawę.

W zdalnym posiedzeniu uczestniczy Pan Marek Kieler. Zarząd Powiatu obraduje w składzie 5 osobowym. Obradom przewodniczy Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył dyskusję. Powiedział, że tak jak w poprzednim roku w planie finansowym była podana strata, a z tego, co pan dyrektor mówił wychodzi na to, że jest na plusie.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu przekazał, że to wylicza z wyliczeń i wydaje mu się, że nie będzie tutaj dużych zmian tym bardziej, że ciągle jeszcze wynajdują pieniądze w dziale rozliczeń z tych zaległych lat dodając,

że panowie się domyślają z jakich względów jest pewne opóźnienie dotyczące rozliczeń. Zaznaczył, że nie mówią tylko o 2021 r., ale o 2020 r., 2019 r., a nawet 2018 r. Dlatego tę dość pokaźną ilość pieniędzy udało im się uzyskać, jakby wydostać, odzyskać i są po stronie przychodów. Jest jeden jeszcze bardzo znaczący wpływ i to jest wpływ z oddziału covidowego. Przekazał, że ten oddział udało im się utworzyć nie kosztem innych oddziałów. Pierwotnie zakładali zamknięcie oddziału rehabilitacji, a później ewentualnie interny, ale można powiedzieć, że dużym wysiłkiem ich pracowników i deklaracji medyków udało się otworzyć jeszcze oprócz tego oddział covidowy. W tej chwili wpływ za listopad-grudzień tamtego roku to jest tylko z tytułu oddziału covidowego kwota ponad 1 039 548,68 zł. To jest też wpływ, którego mogli się nie spodziewać dlatego, że gdyby zamknęli jeden z oddziałów, czy zawiesili pracę tego oddziału, to mieliby to odjęte od ryczałtu, a tak mają jeszcze dodatkowe pieniądze.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dodał, że z tego bardzo dużo idzie na wynagrodzenia, więc jaki jest zysk z tego, to by go interesowało.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego w SP ZOZ w Wieluniu powiedziała, że panu staroście chodzi o to, że trzeba byłoby odjąć wynagrodzenia. W kwocie, którą podał pan dyrektor to samych dodatków covidowych w tym nie ma.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu przekazał, że dodatki covidowe są w osobnym, to jest inny przychód.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał o koszty jakie ponoszone są w związku z oddziałem, ile zostaje szpitalowi dodając, że wie, że jest to opłacalne.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedział, że potrzebują trochę więcej czasu, ale przedłożą jak tylko uda im się to zweryfikować.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Udzielił głosu panu Wojcieszakowi.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, że tak wygląda jakby poprzedni plan był robiony pod taką samą stratę 973 tys. zł. Chodzi o to, że w roku 2021 zakładano stratę prawie 1 900 000 zł, teraz zakłada się 2 250 000 zł i dosyć duża różnica jest w amortyzacji. Zapytał, czy taką dużą kwotę będziemy mieli w naliczeniu amortyzacji.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu wyjaśnił, że przybyło im urządzeń, które muszą amortyzować.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zapytał, ale aż 50% z 800 tys. zł na prawie 1 300 000 zł.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu zapytał, czy pan Wojcieszak mówił o tym odnośnie zestawienia z zeszłego roku.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu potwierdził.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego w SP ZOZ w Wieluniu wyjaśniła, że też zakończony już jest projekt e-usług i tam też był dosyć duży wkład własny, a jeśli chodzi o licencje to amortyzują się inaczej, bo to jest 50%.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, czyli zysk z amortyzacji jest dużo większy w sensie takim, że dolicza się go na plus do straty, ale generalnie będzie to przez ten rok i następny, i później jak gdyby się zmniejszy, bo będzie błyskawicznie zamortyzowany.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego w SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że jeśli chodzi o e-usługi to tak.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zapytał, czy pozycje w planie finansowym, które są po wyniku finansowym, czyli stany należności troszeczkę mają się nijak, ponieważ patrzył w poprzednim roku. Stan należności na początek tego roku jest założony 6 700 000 zł, teraz jest koniec stycznia i jest niecałe 5 459 000 zł. Zapytał, dlaczego są takie duże różnice. Tak samo jest przy stanie zobowiązań, gdzie na początek roku jest założone w planie 37 800 000 zł, a według stanu na koniec grudnia, początek roku 35 000 000 zł, czyli różnica 2 800 000 zł. Zapytał, skąd się to bierze, bo chyba aż tyle się nie zmieni do marca.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego w SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że trudno jest jej powiedzieć ile się zmieni, bo robiąc plan finansowy nie znała jeszcze w ogóle kwot na jakie będą wystawione faktury za dodatek covidowy, to co jest po stronie zobowiązań i należności, więc opierała się na roku poprzednim. Dlatego są takie założenia. Wiadomo, że plan finansowy jest robiony na 2022 r. na koniec 2021 r., więc po prostu tutaj się opierała, zresztą jak jest w opisie na danych, które posiadała. Jeśli chodzi o stronę należności to tak jak pan dyrektor powiedział jeszcze cały czas są wystawiane faktury obciążeniowe dla Funduszu.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu odpowiedział, że rozumie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są jeszcze pytania. Udzielił głosu panu wicestaroscie, a następnie panu skarbnikowi.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że chciałby wrócić do tematu laboratorium. Zapytał, czy po przetargu jest podpisana umowa z Frydą.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedział, że wyniki przetargu są ogłoszone i w tej chwili jeszcze nie podpisał tej umowy.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że wtedy, kiedy było przekazywane laboratorium na zewnątrz to słyszał argumenty, że sobie to wyremontują. Okazuje się, że wyremontowali, ale teraz nas obciążają za ten remont, więc może trzeba jeszcze przeanalizować, bo być może opłaci się dać im te 300 tys. zł i zająć się tym laboratorium.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu przekazał, że jest w o tyle trudnej sytuacji, że nie zna tych wszystkich niuansów i szczegółowych odniesień jego poprzedników, ale może powiedzieć na pewno, że dzisiaj prowadzenie laboratorium nie w oparciu o *Outsourcing* jest naprawdę niezwykle trudne ze względu na to, że dosprzętowanie, stosowne certyfikaty, odpowiednie umiejętności wykorzystanie odczynników dla firmy, która się w tym nie specjalizuje, generuje duże straty. Dzisiaj nawet Fryda to już nie jest Fryda tylko jest wchłonięta przez Diagnostykę. Generalnie zaczynają tworzyć się grupy potentatów w tej dziedzinie i wszyscy mniejsi są wchłaniani, bo nie mają racji bytu na rynku. Po pierwsze dlatego, że to są ogromne nakłady finansowe dotyczące dosprzętowania, ale przede wszystkim jest problem odpowiedniej kadry – nie ma odpowiedniej ilości diagnostów. To jest kolejny problem podobnie jak z lekarzami, gdzie ci diagności, którzy są idą do tych największych, najlepiej zorganizowanych firm, więc oczywiście co do idei zgodził się z panem wicestarostą, natomiast co do realiów z jakimi mamy do czynienia byłaby to niezwykle trudna sprawa i jeszcze w oparciu o te wszystkie obciążenia, które jakby otrzymali w spadku, tzn. musieliby najpierw wyłożyć 300 tys. zł, potem zakupić odpowiednie urządzenia, certyfikować, a to są ogromne nakłady, które należałoby ponieść, co w tej sytuacji ekonomicznej, z którą mają do czynienia mogłoby stanowić problem.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że być może warto to jednak przeanalizować, bo oni pewnie robią to taniej, ale robią narzut, bo muszą na tym zarobić, my na tym nie musielibyśmy zarabiać tylko mieć taniej

to dla siebie, a to, że byłoby to nasze laboratorium to nie znaczy, że ono również nie mogłoby być częścią jakiejś grupy typu Diagnostyka tak, jak Fryda jest częścią jakiejś tam grupy. Zaznaczy, że był przeciwnikiem od początku oddawania tego laboratorium, więc jakby „boli” go cały czas to, że teraz ponosimy tego konsekwencje i faktycznie, jeśli oni będą się wchłaniać, to staną się monopolistą i będą nam narzucać takie ceny jakie będą narzucać.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu dodał, że to trochę tak jak z firmami sprzątającymi, które się wyspecjalizowały w sprzątaniu, firmy cateringowe itd. To jest jakby zauważalny trend i w sytuacji, kiedy duże grupy muszą negocjować ceny produktów, z których potem wytwarzają, czy konkretnych usług to doszło do takiego wyspecjalizowania i tylko dzięki temu jakoś te firmy zarabiają. Zaznaczył, że w tym przypadku ostatniego przetargu na sprzątanie bardzo znacząco odgraniczyli zakres usług, które ta firma miałaby dla nich robić i robią to w oparciu o własne siły i środki. Dzięki temu udało im się wynegocjować bardzo przyzwoite ceny, natomiast zgadza się z panem starostą, aby mimo wszystko podejść do tematu w taki sposób, aby rozeznaczyć bo są 4 lata, czy faktycznie nie przygotować się, żeby za 4 lata mieć własne laboratorium, a nie korzystać z usług firm zewnętrznych.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu skarbnikowi.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, że rozumie, że przyjmując plan na 2022 r. kwota amortyzacji to 5 650 000 zł i jest to koszt niefinansowy, więc nie bierze pod uwagę kwoty 1 280 000 zł, czyli w sumie zysk finansowy wyniósłby około 3 mln zł, czy tak?

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego w SP ZOZ w Wieluniu powiedziała, że zakładają stratę.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, że chodzi mu o jedną sprawę, a mianowicie środki z przychodów, które wpływają na konto, koszty, które zostaną zapłacone też spływają z konta, natomiast kosztów amortyzacji nie płacimy nikomu.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego w SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że tak, bo to jest niefinansowy.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu dopowiedział, że koszt niefinansowy. Kontynuował, że jak rozumie te środki i to jest 5 650 000 zł odejmując

od tego ten wynik finansowy, stratę 2 253 000 zł, czyli na dochodzie, na zysku takim finansowym będzie około 3 mln zł.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego w SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że po prostu amortyzacja środków otrzymanych z dotacji, niezakupionych z własnych środków wchodzi w pozostałe przychody operacyjne.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu odpowiedział, że zgoda dlatego bierze pod uwagę wynik finansowy 2 253 000 zł, a nie 973 000 zł. Dodał, że ma rozumieć, że te zaoszczędzone środki będą wchodzić w różnicę między środkami na wydatki majątkowe, a otrzymanymi dotacjami, dofinansowane, bo innej możliwości nie widzi, czyli przeznaczone na wydatki majątkowe jako środki własne, bo skąd weźmiemy na różnicę między wydatkami majątkowymi, a otrzymanymi dotacjami.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego w SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że tak ja mówiła, one są pokazane, amortyzacja jest pokazana po stronie kosztowej, ale też mieści się w pozostałych przychodach operacyjnych, jeżeli chodzi o amortyzację środków, które dostali z dotacji, czy jako darowiznę.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu zapytał, skąd wezmą się pieniądze na wydatki majątkowe, które są zaplanowane na 2022 r. w kwocie 15 950 625 zł, skoro otrzymana dotacja i dofinansowanie na wydatki majątkowe to jest 12 248 668 zł, jak rozumie.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu zapytał, w których to jest pozycjach.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu odpowiedział, że w wyniku finansowym, ogółem strata (-) 973 800 zł. Pod tym są jeszcze środki pod wydatki majątkowe, których w kosztach nie ma.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że to jest blisko 16 mln zł.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego w SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że z planu inwestycyjnego.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu zgodził się, że 16 mln zł wychodzi z planu inwestycyjnego, a otrzymane dotacje lub dofinansowanie na te wydatki inwestycyjne to kwota 12 250 000 zł, różnica wynosi 3 700 000 zł. Pytanie jest takie, skąd weźmiemy 3 700 000 zł w roku 2022 r, skoro przychody są już rozdysponowane na koszty. Dodał, że widzi tutaj tylko i wyłącznie ratunek w tym,

że kwota amortyzacji jest kosztem niefinansowym i zostanie na to przeznaczona, ale może z innego czegoś weźmiemy to 3 700 000 zł.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego w SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że w założeniach ewentualnie to, co z ich środków też są wpisane kredyty i pożyczki, gdy zmusi ich sytuacja do zakupu tych środków trwałych.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu zapytał, gdzie mamy te kredyty i pożyczki. Nie mamy. Stan zobowiązań na koniec roku 37 500 000 zł, na początek roku 37 800 000 zł, więc tutaj nie widzi zwiększenia kredytów.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że jak wcześniej było o tym mówione jest to plan na wydatki majątkowe. Być może pojawiają się jakieś środki dotacyjne, o które szpital wystąpi i pokryje 3 700 000 zł tylko nie wie, czy to będzie możliwe, bo w zdrowym podmiocie gospodarczym środki z amortyzacji powinny wszystkie przejść na remonty, pokrycie całej substancji, którą się dysponuje, o tym się mówi w amortyzacji. A tutaj zgodnie z ustawą o działalności leczniczej możemy to zminusować i wtedy wynik wychodzi jaki wychodzi, że jest na plusie, ale trzeba sobie jasno powiedzieć, że środków finansowych w gotówce szpital nie ma. Pan dyrektor wspomniał o jakimś 1 mln zł za rok bieżący, w gotówce tego nie ma, to jest czysto zapis księgowy, bo jakby szpital miał w gotówce to dołożyłby do tego i środki by były, a takich pieniędzy nie ma. Zapytał, czy się myli. Poprosił o odpowiedź panią księgową.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego w SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że dzięki tym środkom, które uzyskali udało im się uniknąć wyższych zobowiązań z tytułu środków dołożonych do e-usług, bo ich środków praktycznie było 1 500 000 zł, a zobowiązania jakie wykazują na koniec roku nie wzrosły.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu dodał, że to były środki, które zostały wchłonięte przez to zobowiązanie.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są jakieś pytania. *Nikt się nie zgłosił.* Powtórzył, że to jest plan i być może jak pojawiają się środki zewnętrzne z jakiś dotacji, ale to się powinno pokrywać, a jeżeli będzie plan to się zwiększa plan majątkowy. Zapytał, czy pan skarbnik podziela jego opinię, jeżeli pojawiają się środki finansowe to wtedy się zwiększa plan wydatków majątkowych i wtedy jest jasna sytuacja.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu uważa, że zarezerwowane środki są właśnie w tej kwocie amortyzacji, w tym planie, który nie jest kosztem finansowym,

ale to tylko taka jego uwaga, a myślał, że też są inne środki zaplanowane na te inwestycje.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że sądzi, że nie ma więcej pytań. Stwierdził, że Zarząd zapoznał się z przedmiotową informacją. Zamknął punkt. Zapytał, czy jest jakiś sprzeciw. *Nikt nie był przeciwny.*

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że był to temat sesyjny w związku z czym, czy jakaś uchwała przedłożeniowa będzie, czy nie.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że nie. To będzie tylko jako przyjęcie informacji.

*Zarząd Powiatu w Wieluniu zapoznał się z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu na temat planu finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu na 2022 r. - **temat sesyjny.***

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 8

Zapoznanie z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu o podjętych uchwałach Rady Społecznej przy SP ZOZ w Wieluniu w dniu 31.01.2022 r.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są pytania. Udzielił głosu panu Wojcieszakowi.

Pan Henryk Wojcieszak - członek Zarządu powiedział, że była uchwała Rady Społecznej o szpitalnej telewizji i znowu ma pytanie, jest podpisana stara umowa z firmą Orion ze Szczecina. Czy było to sprawdzane pod kątem innych firm, bo trochę jest ich na rynku np. wrocławska, opolska. Zapytał, ile było płacone dotychczas za tę dzierżawę. Czy w ogóle brano pod uwagę inne firmy? Czy ktoś przeliczył jakie jest zużycie energii? Czy musimy brać pieniądze za 10 lat, to jest

123 tys. zł i to nie jest jakaś kwota powalająca, a może lepiej wziąć na 5 lat i nie brać z góry. Dodał, że przeliczył przez te 10 lat przy istniejącym wzroście cen i kosztów cen materiałów i usług, i mieliśmy przez 10 lat prawie 23% jak policzyć rok do roku przez ww. okres, więc nie wie, czy się opłaca zwierać takie długie umowy. W sumie i tak wymieniają telewizory i być może inna firma byłaby korzystniejsza dla nas, szpital nie może pobierać opłat za te usługi, instalować własnych telewizorów, co jest określone wyrokami sądu. Można to robić poprzez firmy zewnętrzne.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu wyjaśnił, że w tym względzie wydał dyspozycję o przeprowadzeniu procedury konkursowej dlatego, że na rynku są bardzo różne rozwiązania w oparciu o ryczałt, nie jest to tak unormowane jak to jest możliwe w przypadku innych podmiotów i rzeczywiście argumentacja ze strony tego typu firm jest taka, że wymieniają np. w przypadku naszego szpitala jest to około 50 telewizorów, ponieważ zmienia się system nadawania itd. i te stare telewizory nie mogą funkcjonować, więc zakup tych telewizorów i tutaj pojawiły się takie możliwości, że do każdego odbiornika jest podłączony mały podlicznik poboru prądu i to też można dokładnie rozliczyć. W tym względzie nie podjęli jeszcze decyzji, czy to telewizja Orion będzie robiła te usługi, ponieważ w tym względzie przeprowadzą procedurę konkursową. Dodał, że starał się zapytać innych dyrektorów jak to wygląda u nich i wygląda to różnie. Przekazał, że nie mają wglądu do skarbonki, do których są tam wrzucane pieniądze i tak naprawdę nie są w stanie ocenić jaki jest przychód z tytułu użytkowania telewizji, natomiast wiedzą, że po ich stronie jest udostępnienie pomieszczeń, przeprowadzenie instalacji, która już w tej chwili jest, więc nie muszą nic przeprowadzać. Powtórzył, że w tym względzie nie podjęli ostatecznej decyzji. Dlatego procedura konkursowa będzie przeprowadzona i nie jest powiedziane, że na 10 lat, ale np. na 2 lata, 4 lata, przy czym należy wspomnieć, że jak ktoś ma zainwestować w 50 telewizorów, bo taka jest w tej chwili konieczność, to chciałby mieć gwarancję, że koszty tych nakładów zostaną zwrócone. Podkreślił, że wie jedno i na pewno się z tym zgadza, że kwota 120 tys. zł na 10 lat to nie są żadne pieniądze w sensie jakiejś wielkiej opłacalności. Dlatego chcą się przyjrzeć jak to zrobić i jak najbardziej optymalne rozwiązanie wybrać.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zauważył, że zmienia się system nadawania, więc firma Oriona w sumie też będzie musiała wymieniać te telewizory, więc czy to będzie ta firma, czy z Opola, czy z Wrocławia to nie ma to znaczenia, a myśli, że można lepsze warunki narzucić zwłaszcza, że w przypadku Opola

np. wynagrodzenie 2 osobowego zarządu to ponad 400 tys. zł, więc chyba zarabiają wystarczająco dobrze, żeby mogli ewentualnie więcej zapłacić, tak mu się wydaje.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu dodał, że tylko nawiązywał do okresu dlaczego firmy są zainteresowane długim okresem umów, co ponownie wyjaśnił.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zapytał, ile jest sal z telewizorami.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedział, że w tej chwili jest zamontowanych około 50 telewizorów.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że jeśli nie jesteśmy zdecydowani na tę umowę to w jakim celu była podjęta ta uchwała Rady Społecznej?

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu wyjaśnił, że właściwie jak przeczytał treść tej uchwały...

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński dopowiedział, że załącznikiem było pismo konkretnej firmy. Zapytał, jak wygląda sprawa Internetu w szpitalu dla pacjentów.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu wyjaśnił, że pod względem technicznym nie orientuje się, ale tej informacji udzieli panu staroście.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński przekazał, że w szpitalu w Legnicy systemy były ze sobą powiązane, nie było skarbonki przy każdym telewizorze tylko na oddziale był panel, z którego wykupowało się kod, który służył do zalogowania się do WI-FI, jak i do zalogowania się w telewizorze. Było to zdecydowanie wygodniejsze, bo po pierwsze w przypadku telewizorów jak wrzuci się ileś złotych, to nie można go w zasadzie wyłączyć, nie rozlicza się tego czasu tak naprawdę wykorzystanego i czasami nawet jak nikt nie ogląda to telewizory działają, pobierają prąd, itd. i po co. Podkreślił, żeby może był taki system, który pozwoli ten telewizor wyłączyć, a korzystać z niego na zasadzie, że np. jak ktoś wie, że będzie leżał tydzień to wtedy od razu wykupuje sobie na tydzień i wtedy on ma taniej, a korzysta wtedy, kiedy chce, a do tego jest jeszcze Internet, który jest też związany z tym systemem. Kojarzy mu się, że to była firma Orion, ale nie jest do końca pewien.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedział, że ta sama firma, która obsługuje nasz szpital. Przekazał, że to rozwiązanie również weźmie pod uwagę.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu poinformował, że firma z Opola ma dokładnie tak samo, że można korzystać z Internetu i z telewizji. Dodał, że zaintrygowała go sprawa poboru mocy, bo jednak odbiornik ma 50 W, 50 odbiorników to już jest 2500 kW, jeśli są włączone ileś godzin dziennie to trochę tego obciążenia energetycznego również jest, które wpływa na koszty szpitala.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedział, że w pełni się zgadza dodając, że wczoraj była firma, która przekazała, że istnieje możliwość zamontowania przy każdym odbiorniku małego podlicznika, więc cały prąd byłby rozliczony, ale zgodził się, że podwyższony pobór prądu niepotrzebnie też jakby osłabia ich możliwości, czasem potrzebują tego prądu w szczytowym momencie i po co niepotrzebnie ten prąd ma być przeznaczony na telewizor, który działa i nikt go nie ogląda.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Udzielił głosu panu skarbnikowi.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu zapytał, ile kosztuje godzina, żeby ludzie mogli oglądać telewizję.

Pani Alina Piekarek – p.o. głównego księgowego SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że nie pamięta, chyba 2 zł, ale nie wie na ile to jest, bo czym więcej monet to tym więcej oglądanych godzin.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu dodał, że może dokładną informację przedłożyć panu skarbnikowi, bo nie wie.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, że przeliczył sobie, że jeśli średnio dany odbiornik odbiera 10 hx2 zł.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński przekazał, że są bonusy i jak weźmie się na całą dobę to wychodzi dużo taniej.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu dodał, że wyszło mu, że firma zyskiwałaby 1000 zł na dzień razy 30 to jest 30 000 zł. Zapytał, czy dobrze kalkuluje. Biorąc pod uwagę bonusy niech będzie to 20 000 zł.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedział, że jakby nie chce tego policzyć, bo nie wiedzą też jakie są obciążenia kosztowe

z tytułu np. opłat abonamentowych itd. Dodał, że może się dowiedzieć i dokładnie panu skarbnikowi tej informacji udzielić.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że myśli, że średnio z jednego telewizora na dzień można 8zł-10zł przyjąć, czyli gdzieś w granicach 400zł-500 zł dziennie x miesiąc, czyli w granicach 10 000 zł-12 000 zł miesięcznie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zauważył, że w piśmie przewodnim jest wskazanych 6 uchwał, a w rezultacie tych uchwał jest 8.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu przeprosił za to, ponieważ zmieniła się pani, która obsługuje Radę Społeczną, dlatego prosi o wyrozumiałość dla niej. Zadeklarował, że w przyszłości tego typu potknięć nie będzie i ewentualne niedociągnięcia zostaną usunięte.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że tu żadnego specjalnego przygotowania nie potrzeba.

Zarząd Powiatu w Wieluniu zapoznał się z informacją Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu o podjętych uchwałach Rady Społecznej przy SP ZOZ w Wieluniu w dniu 31.01.2022 r.

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto **Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu** zauważył, że były dwie informacje o wynajmowaniu i o zakupie i przy tym ma tabelkę gdzie jest zestaw endoskopowy za 260 000 zł, a jest to traktowane bez procedury nabycia przetargowej w związku z czym zapytał, dlaczego?

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedział, że procedurę przetargową przeprowadził powiat, który kupił szpitalowi kolumnę endoskopową, początkowo miał zrobić to szpital.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zaznaczył, że było zapisane jako pochodzenie środki własne, dlatego było zaskoczony. Zapytał, czy informacja dotycząca zbycia, wydzierżawienia, to wszystkie opłaty, które są tam podane, to są opłaty za rok. Czy to są podane roczne czynsze?

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu potwierdził.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu poruszył kwestię Stacji Dializ. Zapytał, czy 153 tys. zł to jest roczna opłata, czy to jest to 88 miesięcy jednorazowo zapłacone.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedział, że będzie to musiał sprawdzić.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że jest napisane, że jest to płatne jednorazowo od 1.08.2015 r. do 30.11.2022 r., to jest za 88 miesięcy płatne jednorazowo.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu czyli to jest za 7 lat i 4 miesiące.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu wicestaroscie.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński przekazał, że sprawdził szpital w Legnicy i firma Orion była tam wcześniej, w połowie 2020 r. był tam przetarg i wygrała firma z Gorzowa Wielkopolskiego, ale patrzył na system rozliczania i mają w ofercie cenę za m² wynajmowanej powierzchni i myśli, że to też jest bardziej uczciwe rozwiązanie i wyszło na tamten czas 40 zł netto, to pewnie będzie więcej niż 1000 zł i wtedy ile tych telewizorów wstawią, to za tyle się rozliczy, czy tych systemów do opłaty. Dodał, że pewnie trzeba byłoby przejrzeć kilka tych postępowań w szpitalach i wybrać najlepsze.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu dopytał, za metr czego?

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński odpowiedział, że za m² wynajmowanej powierzchni i tak jest w rozstrzygnięciu przetargu.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że 25m² x 40 zł wychodzi 1000 zł miesięcznie.

Pan Marek Augustyn – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu dodał, że 12 000 zł to da na 10 lat 120 000 zł.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podkreślił, że jest propozycja pana wicestarosty dotycząca rozważenia różnych kryteriów do przygotowania przetargu i myśli, że pan dyrektor sobie poradzi. Zapytał, czy są jeszcze jakieś pytania. Udzielił głosu panu Wojcieszakowi.

Pan Henryk Wojcieszak - członek Zarządu ponownie zapytał o informację o czynszach, najmie w jakim to jest układzie - rocznym, miesięcznym, bo jest podsumowanie i powinno dotyczyć jednego okresu.

Pan Marek Augustyn - dyrektor SP ZOZ w Wieluniu ponownie odpowiedział, że taka informacja będzie przedłożona.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zamknął punkt.

Pkt 9

Przyjęcie porozumienia w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu na nieruchomości oznaczonej nr ewid. działki 30/1, położonej w obrębie 13 miasta Wieluń, stanowiącej własność Powiatu Wieluńskiego - kontynuacja sprawy z CXXIX posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 28.01.2022 r.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał panią naczelnik Justynę Kałuziak.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że podział nie jest możliwy, co wynika z zapisów planu zagospodarowania przestrzennego miasta dla tamtego terenu. Można tam wydzielić minimalnie działkę o powierzchni 14 ar. Wydział sugeruje Zarządowi, aby powrócić do tematu porozumienia i jednak służebności przejazdu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że szkoda, że tej informacji nie było w materiale, bo można byłoby się do tego ustosunkować, bo w zasadzie ten materiał był taki sam jak na ostatnim Zarządzie. Zaznaczył, że oczekiwał odpowiedzi na pytanie, na wniosek, który był na ostatnim Zarządzie.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami powiedziała, że w sumie materiał przygotowywał pan naczelnik i nie ma na to wpływu, a jest tylko napisane, że nie można, nie ma podanej przyczyny.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że pan naczelnik na ostatnim Zarządzie tłumaczył, że są jakieś możliwości, rozwiązania.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że zapewne proponował podział z art. 98, który mówi o wydzielaniu dla realizacji innych ustaw. Podkreśliła, że przemyśleli to z panem naczelnikiem i tutaj nie ma takiej możliwości. To musiałoby być jakieś roszczenie, musiałby być postawiony budynek w naszej granicy, wtedy dla realizacji innych praw można by zrobić podział, pomijając zapisy planu zagospodarowania przestrzennego, ale tutaj nie znajdują zastosowania w tym przepisie.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, a prawo dojazdu do drogi.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że dojazd właśnie tam nie wchodzi, ta służebność nie jest tym roszczeniem.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że wydzielenie z działki części gruntu na dojazd do drogi publicznej, prawo dojazdu do drogi publicznej.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że właśnie dlatego, że to jest wymyślone innymi przepisami, więc albo możemy to zrobić dobrowolnie tak jak teraz to próbujemy, czyli oni nas proszą, a my możemy im ten dojazd udostępnić to, to zrobimy, a jeśli nie, to może ten dojazd ustanowić sąd w drodze postanowienia. Powtórzyła, że przeanalizowali przepisy i nie wchodzi to w grę.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zapytał, czy nie można odciąć tego cienkiego cypelka i sprzedać za symboliczną sumę.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że nie można, bo ani nie można tego zrobić z zapisów ogólnych o podziale, ani też z tych szczególnych dotyczących np. realizacji innych roszczeń wynikających z innych ustaw. Nie ma obowiązku, że działka musi posiadać dostęp do drogi, działki są różne. To jest tylko ułatwienie dla właściciela, ale to uprawnienie może być zrealizowane w różny sposób.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że może być na podstawie tego porozumienia, które jest zaproponowane.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że tak, to jest forma ugodowa, dobrowolna, kończąca się u notariusza.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że jeżeli oddamy w służebność to właściwie oddajemy za darmo tę działkę, bo takie są fakty.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że to nie będzie za darmo, bo do tego musimy zlecić operat i wyliczyć jakąś kwotę za służebność i to będzie jednorazowa opłata.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu odpowiedział, że to zmienia postać rzeczy. Dodał, że nie wie jakie były losy działki, która należy do Skarbu Państwa, czy w tym momencie do powiatu, ale pomyślał, że może wnioskodawcy chcieliby podzielić działkę, a powiat by od nich kupił, bo zostając z tym cyplem to nie wie, co można tam zrobić.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że przy każdej informacji o mieniu nadmienia Zarządowi, że ta działka jest niezagospodarowana i ciągle jest do dyspozycji. Pomysłów na razie na nią nie ma, zresztą w planie zagospodarowania ma usługi zdrowia, więc jest przewidziana pod taką działalność.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że właściwie tylko szpitalowi byłaby potrzebna.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że ewentualnie można byłoby tam zbudować jakąś przychodnię chyba, że nastąpi zmiana planu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu kontynuując wątek zapytał, czy jakbyśmy teraz zatwierdzili to porozumienie i zgodzili się na to wszystko, to operat będzie zrobiony dopiero w tym momencie.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że dopiero jak strony podpiszą to porozumienie, bo wnioskodawcy podpisując to porozumienie powiat zobowiązuje się udostępnić, a oni zobowiązują się do pokrycia kosztów operatu,

notariusza, muszą oddać powiatowi, bo tak naprawdę powiat zapłaci na początku za operat.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał jaki to jest areal.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że cała działka to jest trochę ponad 16 ar.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że można by się pokusić o rozmowy, ale pamięta te rozmowy z lat poprzednich z tymi wnioskodawcami. Z tego co pamięta to też była taka koncepcja, żeby to kupić, żeby to sąd nie rozstrzygał, bo to sąd rozstrzygał, tak?

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że nie. Zaznaczyła, że trzeba pamiętać, że samo udostępnienie przez powiat tego trójkąta nie da im dostępu do drogi, Rada Miejska w tamtym roku podjęła już uchwałę wyrażającą zgodę na ustanowienie tej służebności, więc my jesteśmy tylko elementem przechodnim w tym wszystkim.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że myśli o tym zakupie.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami zapytała, czy chodzi o to, czy oni chcieliby kupić to od nas.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że odwrotnie – my od nich.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że należałoby z nimi rozmawiać w ten sposób, żeby zrobili podział działki mniej więcej do tego przejazdu gdzie mamy udzielić służebności.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dopowiedział, że do parkingu.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że oni mają dostęp od drugiej strony od ul. Wiśniowej, tam są tak naprawdę dwie nieruchomości - przylegająca do tego trójkąta jest taka duża działka i później na końcu jest znów mały trójkąt przy ul. Wiśniowej i oni kiedyś uzyskali już od urzędu miejskiego w formie aktu notarialnego dostęp od tamtej strony do tych działek tylko mieli taki plan, że swoje dwie działki scala,

podzielią na dwie równe połówki i chyba siebie rozdzielią, bo tam jest chyba dwóch współwłaścicieli do tej działki. Jeśli Zarząd chciałby, aby im zaproponować, że chciałby coś od nich kupić, to należy to zrobić.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał o areal w sumie wszystkich działek.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że przedzieli ten kanał, który jest na dole.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że kanał oddziela od tej drogi ul. 3 Maja.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że grunt jest za kanałem w kierunku drogi Wiśniowej.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że za kanałem w kierunku ul. Wiśniowej mają służebność notarialną, a jeśli chodzi o powierzchnię tych dwóch działek to większa ma 41 ar, a tam jest jeszcze przy samej ul. Wiśniowej taka mała działka ma 670 m, łącznie 48 ar tylko trzeba pamiętać, że gdybyśmy nie dysponowali tym paskiem od ul. 3 Maja, dzielią je chyba dwa domy od ul. 3 Maja, a dalej idąc w kierunku szpitala dzielią nas chyba trzy prywatne działki i dopiero jest teren szpitala. Podkreśliła, że jeśli to kupować, to trzeba mieć pomysł na zagospodarowanie, a to jest taka działka w środku, która ani od strony parkingu nie za bardzo ma znaczenie dla szpitala.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że to jest około hektara powierzchni.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że może tak być, bo tamte dwie działki to są dwie połówki tego.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zaznaczył, że działka powiatu jest atrakcyjna, bo jest przy tym duży parking.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że właśnie, może tutaj jest tylko kwestia znalezienia odpowiedniego klienta na tę działkę.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu przekazał, że patrzy teraz na działkę na geoportalu i zapytał, kogo jest wąska działka pomiędzy tą działką a działką szpitala.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński odnośnie działki nr 30/4 wyjaśnił, że jest tam dużo spadkobierców.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że tam jest dużo spadkobierców, z którymi jakiś czas temu robiliśmy ten zwrot.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że działka wnioskodawców jest to działka w środku i trójkąt na dole.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami przekazała do kogo należą działki.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, czy by nie podjąć działań, aby te wszystkie działki wykupić na rzecz szpitala.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że dawno temu był pomysł na ładowisko w tym miejscu, te działki były własnością powiatu. Podkreśliła, że przeznaczenie tego terenu, całego tego kompleksu, który dzisiaj stanowi powiedzmy taką łąkę był przeznaczony na pawilon pulmonologiczny i część parkową dla pacjentów. Swego czasu Zarząd wpadł na pomysł, żeby umiejscowić w tym miejscu ładowisko, przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami przewidują taką sytuację, że musimy znaleźć spadkobierców i poinformować ich, że zmieniamy cel. A jak ich informujemy to mają prawo żądać zwrotu i tak się stało w naszym przypadku, z czym się liczyliśmy, że zażądają zwrotu, a jak zwrotu to potem musimy to od nowa kupić po cenach rynkowych. Przekazała, że znalazła się inna koncepcja na ładowisko, które mogliśmy zrobić na naszym terenie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że plany rozwojowe szpitala też by nam pomogły dodając, że kiedyś była mowa o ZOL-u (*Zakład Opiekuńczo-Leczniczy*), można tam to wybudować.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że ciągle obawia się, jeśli chodzi o ten parking przy podjeździe dla karettek. To jest już uregulowane tylko jest tam wielu spadkobierców, którzy przylegają do tego parkingu i są z różnych końców Polski i się nie dogadują.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński dodał, że równie dobrze mogliby dzisiaj przyjechać i ogrodzić.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że mogliby, dlatego cały czas o tym przypomina, żeby o tym pamiętać, bo tam jest taka sytuacja przy czym z nimi zwrot był prowadzony bardzo długo, mieli bardzo duże roszczenia i chcieli bardzo dużo tej działki, tzn. bardzo blisko podchodzili do szpitala ze swoimi roszczeniami, z granicą działki.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że uruchomił geoportal i podsumowując działka 30/1 to jest działka powiatu, działka 30/2 jest panów wnioskodawców.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że 30/2 i 30/3.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że działka 30/4 to jest ta działka, o której była mowa, spadkobierców.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że nie, to jest działka zwrócona.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu zapytał, czy działka 30/5 to jest działka szpitala.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że ta działka jest podzielona.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zauważył, że na geoportalu nie ma jeszcze podzielonego, tj. 30/5.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami powtórzyła, że ta działka jest podzielona i taka jaka jest działka 30/4, to mniej więcej takiej szerokości jest działka 30/18.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zauważył, że na www.wielun.geoportal2.pl jest podzielone.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu zapytał, czyja jest działka 31 przy ul. Szpitalnej, która jest wąska.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński udzielił odpowiedzi.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu odnośnie działki powiatu 30/1 powiedział, że też nie ma tak naprawdę dojazdu.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że nie mamy. Dodała, że nie ma przepisu, który dawałby nam roszczenie do dzielenia tej działki, bo można mieć działkę bez dojazdu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że chciałby zakończyć temat porozumienia, czy jest zgoda, a o dalszych sprawach Zarząd będzie dyskutował i zastanowi się czy podejmie działania w celu wykupu, bo trzeba to uzgodnić, żeby zrobić tą przestrzeń przy szpitalu.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zaznaczył, że jak będą mieli dojazd to cena będzie wyższa.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że dokładnie, nie można teraz na to pozwolić.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że nie mamy. Dodała, że nie ma przepisu, który dawałby nam roszczenie do dzielenia tej działki, bo można mieć działkę bez dojazdu.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zaproponował, aby zostawić sprawę w toku i zbadać możliwość wykupu, a po drugie może zamiany gruntu. Jeżeli bliżej szpitala, to czy ktoś z tych właścicieli co jest bliżej szpitala nie chciałby się zamienić na tę działkę.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, żeby się zamienić to trzeba mieć się czym zamienić, a my nie mamy czym, to co damy w zamian.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zaproponował, że działkę 30/1 na działkę, co mamy 16 ar, żeby może od Państwa, co są bliżej szpitala może by się zamienili, a ewentualnie wszystkich ich wykupić.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że zwroty były jakiś czas temu, więc może sprawdzić i na koniec Zarządu dać znać jaka była policzona, bo robiąc operat do zwrotu, to tam jest też policzona aktualna wartość rynkowa, więc tę działkę najbliższą szpitala będzie miała nieaktualną, ale dosyć świeżą.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, żeby przyspieszyć działanie uważa, że myśl jest dobra, żeby to wykupić to co możemy, jeśli będzie taka możliwość, jest kwestia ceny, co należy wiedzieć.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami zaproponowała, aby ten punkt przenieść na później.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że na 18.02., jeśli jest czas odnośnie udzielenia odpowiedzi, można napisać, że sprawa jest rozpatrywana.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że nie musi być na 18.02 tylko dzisiaj na później, bo musi zejść do archiwum i to sprawdzić.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że jeśli jest to możliwe to, żeby tak zrobiła.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu dodał, że jeszcze chcieliby jakąś mapkę i jakie powierzchnie mają ci sąsiedzi.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami zapytała, czy ten punkt dzisiaj zostaje.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że sprawa w toku i na 18.02. poprosił, aby pani naczelnik przygotowała pełne materiały wszystkich działek jakie chcemy zagospodarować jako powiat na rzecz szpitala. Zarządził głosowanie kto jest „za” takim rozwiązaniem. Udzielił głosu panu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że przychyła się do pana starosty, że strategicznie dobrze byłoby się tym zainteresować, żeby to kupić, aby następcy mieli możliwość gospodarowania tymi gruntami.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że chodzi o kwestię ceny i porozumienia, czy będą chcieli sprzedać.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) podjął decyzję o pozostawieniu punktu pn. „Przyjęcie porozumienia w sprawie ustanowienia służebności przejazdu i przechodu na nieruchomości oznaczonej nr ewid. działki 30/1, położonej w obrębie 13 miasta Wieluń, stanowiącej własność Powiatu Wieluńskiego - kontynuacja sprawy z CXXIX posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 28.01.2022 r.” jako sprawę w toku, celem przygotowania przez

z-cę naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Wieluniu na kolejny Zarząd pełnych materiałów dotyczących wszystkich działek jakie powiat chce zagospodarować na rzecz szpitala (głosowało 5 członków Zarządu).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 10

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części nieruchomości Powiatu Wieluńskiego - dot. wyrażenia zgody na zawarcie przez II Liceum Ogólnokształcące im. J. Korczaka w Wieluniu z dotychczasowym najemcą kolejnej umowy najmu części nieruchomości o łącznej pow. 67,60m² z przeznaczeniem na biura dla Oddziału Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Wieluniu, na okres 3 lat.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podkreślił, że Inspektorat jest potrzebny z punktu widzenia rolników. Udzielił głosu pani naczelnik Kałuziak.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami omówiła przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał panią dyrektor Renatę Tatara i zapytał, czy chciałaby coś dodać.

Pani Renata Tatar – dyrektor II LO im. J. Korczaka w Wieluniu odpowiedziała, że pani naczelnik wszystko już powiedziała. Generalnie jest to korzystna cena. Umowa byłaby zawarta na kolejne 3 lata, w kwocie 2 205 zł media na miesiąc wynoszą 497 zł, energia elektryczna liczona jest osobno zgodnie z fakturą, więc około 1 700 zł mają na czysto, więc jest to kwota w miarę do akceptacji.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są pytania. Udzielił głosu panu wicestaroscie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zapytał, jakbyśmy w którymś momencie stwierdzili, że możemy lepiej tę powierzchnię wykorzystać, to jaki jest okres wypowiedzenia.

Pani Renata Tatara – dyrektor II LO im. J. Korczaka w Wieluniu odpowiedziała, że 3 miesiące.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami podkreśliła, że 1 miesięczny i odczytała paragraf 6 pkt 2.

Pani Renata Tatara – dyrektor II LO im. J. Korczaka w Wieluniu zgodziła się.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Wojcieszakowi.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zaznaczył, że jego sugestia dotycząca wzrostu cen i usług została uwzględniona. Pan starosta stwierdził, że Inspektorat jest nam potrzebny, więc w związku z tym nie będziemy zawyżać kwoty 2 203 zł na więcej tylko zmieniliśmy na 2 205 zł i z tym zostaniemy, czy tak.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że to wynika chyba tylko z wyliczeń dokładnych osoby, która przygotowywała umowę dotyczących mediów.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zauważył, że w poprzedniej nie było wzrostu cen i usług, bo jak policzył to byłoby trochę więcej, ale zostajemy przy kwocie 2 205 zł.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że należy pamiętać, że najpierw zawarli umowę z nami na taką stawkę, a za miesiąc chcieli obniżenia czynszu, na co nie zgodziliśmy się i tak trwamy. Zaznaczyła, że w tym wniosku nie poprosili o zmniejszenie, więc liczą, że być może się uda, że jednak chcą tyle płacić.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński poprosił o głos pana Dybki czy WIORiN jest tak bardzo niezbędny rolnikom.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że może pan Dybka nie korzysta z tego.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu wyjaśnił, że jest to Inspektorat, który kontroluje rolników. Pobierają próbki i sprawdzają rolników czy korzystają z niedozwolonych środków ochrony roślin.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że uważa, że są to korzystne warunki dla powiatu, co omówił. Udzielił głosu panu Dybce.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że warunki są na pewno korzystne, bo mają większy lokal i w sumie niewiele więcej płacą. Wtedy płacili 800 zł brutto samego czynszu, więc teraz jeśli wychodzi niecałe 1500 zł brutto to nie powinni narzekać, mają nowy wyremontowany budynek ze wszystkimi udogodnieniami, o które prosili więc remont był zrobiony pod nich, o czym trzeba pamiętać.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu podkreślił, że gdyby skorzystać ze wzrostu kosztów cen materiałów i usług to powinniśmy wziąć od nich 2 390 zł ze współczynników, a daliśmy im 185 zł mniej i poprosił, aby tego argumentu używać i nie obniżać ani o grosz.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zarządził głosowanie „za” podjęciem uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 789/22 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy najmu części nieruchomości Powiatu Wieluńskiego (głosowało 5 członków Zarządu).

Uchwała Nr 789/22 w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 11

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie ogłoszenia konkursów przeprowadzanych w celu wyłonienia kandydatów na stanowiska: Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 im. M. Kopernika w Wieluniu, Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Wieluniu, Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Wieluniu i Dyrektora Międzyszkolnej Bursy w Wieluniu.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu powitał pana naczelnika Kołodzieja. Zapytał, czy są pytania. *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie „za” podjęciem uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 790/22 w sprawie ogłoszenia konkursów przeprowadzanych w celu wyłonienia kandydatów na stanowiska: Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 im. M. Kopernika w Wieluniu, Dyrektora Zespołu Szkół Specjalnych w Wieluniu, Dyrektora Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Wieluniu i Dyrektora Międzyszkolnej Bursy w Wieluniu (głosowało 5 członków Zarządu).

Uchwała Nr 790/22 stanowi załącznik do protokołu.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zapytał, skąd pan naczelnik weźmie kandydatów.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji odpowiedział, że nie wygląda to zbyt optymistycznie, ale nie wyprzedzajmy, żeby nie wpadać w pesymizm.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, że może podpowiedzieć, bo w kryteriach jest napisane, że nauczycielem nie musi być obywatelem Polski, więc można Ukraińców spokojnie brać na dyrektorów, bo tego zapisu przy nauczycielach nie ma. Zapytał, jak komisja sprawdza spełnienia warunków zdrowotnych niezbędnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowniczym.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji odpowiedział, że jest to lekarz medycyny pracy o specjalnych uprawnieniach i jest to identyfikowane poprzez pieczęć i numer na tej pieczęci. Jest to skrupulatnie analizowane przez członków komisji.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Dybce.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu zapytał o regulamin wynagrodzeń. Czy coś wiadomo?

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji odpowiedział, że to nie jest do niego pytanie tylko raczej do pana starosty i do Zarządu. Przekazał, że od kilku miesięcy mają zgromadzony i przygotowany skrupulatny materiał dotyczący tego tematu, wielokrotnie zwracał na to uwagę i oczekuje decyzji w jakim kierunku ma to pójść.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że 18.02 będzie ten temat na obradach Zarządu Powiatu.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że dobrze.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu zamknął punkt.

Pkt 12

Przyjęcie informacji na temat wydarzeń organizowanych i współorganizowanych przez Starostwo Powiatowe w Wieluniu w 2021 r., w tym wydarzeń zaplanowanych w ramach kalendarza kulturalnego i oświatowego oraz sportowego i turystycznego - temat sesyjny.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu naczelnikowi.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji omówił przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu podkreślił, że wszyscy wiedzą, że ten rok był naprawdę bardzo trudny. Zaznaczył, że mimo wiele trudności były osoby, które szukały rozwiązań w formie online, czy innych i wiele rzeczy udało się, mimo wszystko wielu osobom zorganizować, były różne inicjatywy przy dużych trudnościach, co też jest warte zauważenia.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji dodał, że ta sytuacja wpłynęła również na kreatywność, na poszukiwanie różnych innych rozwiązań, żeby tylko utrzymać w realizacji często cykliczne wydarzenia i podejmowane działania, co omówił.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu zarządził głosowanie, kto jest „za” przyjęciem informacji.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) przyjął informację na temat wydarzeń organizowanych i współorganizowanych przez Starostwo Powiatowe w Wieluniu w 2021 r., w tym wydarzeń zaplanowanych w ramach kalendarza kulturalnego i oświatowego oraz sportowego i turystycznego - temat sesyjny (głosowało 5 członków Zarządu).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 13

Rozpatrzenie wniosku Wiceprezesa Zarządu Wielton S.A. Pana Mariusza Golca w sprawie wprowadzenia do planów inwestycyjnych na 2022 r. przebudowy ul. Jagiełły w Wieluniu i jej wykonania w bieżącym roku.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu powitał panią kierownik Alicję Krzemień. Powiedział, że z pisma wynika, że firma WIELTON S.A. chce rozbudować bodajże centrum logistyczne, które jest w pobliżu węzła wieluńskiej obwodnicy. Były przeprowadzane rozmowy już w poprzedniej kadencji i cały czas rozbija się o budowę kanalizacji deszczowej. Przy zapewnieniu przedstawicieli władz gminy Wieluń, że w ogóle ta kanalizacja pójdzie poza pasem drogowym, że nie będzie naruszać wybudowanej konstrukcji drogi, nie będzie żadnych przejść na drugą stronę, co w jego odczuciu nie do końca jest prawdą, bo jeśli są tam jakieś zakłady po drugiej stronie jest jakiś punkt usługowy, samo poruszanie się po tej drodze też jak gdyby

będzie. Pan burmistrz deklaruje, że w tym roku to zrobi, ale trudno w to uwierzyć, nie sprawdzał tego, ale jak ktoś ma teraz podgląd na budżet gminy Wieluń na 2022 r., to czy ta inwestycja jest zaplanowana. Dodał, że jest obecny radny miejski, a jednocześnie z-ca naczelnika wydziału komunikacji pan Maciej Bryś, więc może coś powie. Co roku, gdy spotykają się z pismami mieszkańców ul. Jagiełły, to jest odpowiedź ze strony miasta, że w tym roku będzie wybudowane, a nic się przez tyle lat nie zadziało, bo czekali na to, aby wykonać kanalizację deszczową i wtedy opracowujemy projekt i wchodzimy z inwestycją. Podkreślił, że inwestycja z punktu widzenia mieszkańców i przedsiębiorców jest jak najbardziej potrzebna i nie ma co do tego żadnych wątpliwości z tym, że nakład pracy jest bardzo duży i będzie kosztowny. Udzielił głosu pani Krzemień.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu przekazała, że jeśli robilibyśmy jakąkolwiek dokumentację to musielibyśmy iść systemem rozbudowy drogi z wykupem gruntu, żeby uregulować też stan prawny gruntów.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu powiedział, że jest to argument i można w ten sposób odpisać. Udzielił głosu panu wicestaroscie.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński ponieważ droga nie spełnia ustawowej definicji drogi powiatowej, po drugie potrzebna jest tam inwestycja kanalizacyjna wykonywana przez gminę, a po trzecie zgodnie z pismem pana prezesa droga będzie miała ogromne znaczenie dla ruchu w mieście Wieluniu zaproponował, aby zwrócić się z pismem i załączyć pismo pana prezesa do pana burmistrza i do Rady Miejskiej o zmianę kategorii drogi na drogę gminną.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu powiedział, że to jest jedna z propozycji. Udzielił głosu panu naczelnikowi Brysiowi.

Pan Maciej Bryś – z-ca naczelnika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg poinformował, że rozmawiał z naczelnikiem z urzędu miejskiego i na rok 2022 nie ma w budżecie gminy budowy tej kanalizacji. Z tego, co tłumaczono to jest problem, że niektórym mieszkańcom nie pasuje system kanalizacji.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński dodał, że podatki z CIT-u stanowią dochód gminy, a nie powiatu, więc powinniśmy zaspokajać potrzeby mieszkańców a nie firmy, gmina powinna to wziąć na siebie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu powiedział, że obydwa argumenty ułatwią udzielenie odpowiedzi. Po pierwsze trzeba uregulować stan prawny, bo nawet jakbyśmy przekazywali to należałoby o tym wspomnieć, jak również

o tym, co powiedział pan wicestarosta. Dodał, że nie wie, dlaczego on wycofał się z tej drogi Jagiełły, bo była jego propozycją.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński dopowiedział, że to była jego propozycja, a później się z niej wycofał.

Pani Alicja Krzemień - kierownik PZD w Wieluniu przekazała, że chodziło o most na ul. Jagiełły, że jest do przebudowy. Osoba, która robiła 5 letni przegląd tego mostu oceniła, że nie jest w jakimś katastrofalnym stanie, trzeba zrobić elementy utrzymaniowe, itd., ale ten most może służyć jeszcze dalej.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu zapytał jaką nośność ma ten most.

Pani Alicja Krzemień - kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że jeśli chodzi o nośność to jest wskazane 15 t, więc trzeba byłoby ją wzmocnić i wtedy przy rozbudowie, czy przebudowie drogi wykonawca wyceniłby, czy trzeba wzmocnić nośność mostu, bo jak WIELTON będzie chciał korzystać, to pójdą wielkie samochody.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu powiedział, że dopuszczalna masa całkowita to 15 t.

Pani Alicja Krzemień - kierownik PZD w Wieluniu potwierdziła.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu udzielił głosu panu Dybce.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że myśli, że teraz znaleźliśmy główny powód, dlaczego pan burmistrz Okrasa nie chciał tej drogi, czyli głównym powodem jest most i jego nośność. Dodał, że to jest bardzo dobry pomysł, aby wystąpić z pismem, żeby miasto przejęło drogę, można podać, aby złożyli to do jakiegoś wniosku, bo nie składają żadnych wniosków na drogi do Polskiego Ładu, ani nigdzie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że składają tylko z błędami formalnymi.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu dodał, że właściciel WIELTON-u opisuje różne sumy jak wielki jest ten zakład, więc myśli, że też może jakoś dorzucić do tej drogi, jeżeli mu to uprzykrza i sprawia taki problem, więc może iść jakiś wniosek, aby dołożył jakieś pieniądze na tę drogę.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu powiedział, że trzeba udzielić odpowiedzi.

Pan Krzysztof Dziuba - wicestarosta wieluński powiedział, że sprawa w toku, pismo do Burmistrza ewentualnie o wsparcie finansowe, ale lepiej, żeby to dali gminie, a nie nam.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu odpowiedział, że też tak by chciał, ale trzeba zaznaczyć, że nie ma w budżecie na 2022 r. kanalizacji, o której mówił pan burmistrz na spotkaniach. Ze strony powiatu jest to inwestycja kosztowna, ponieważ należałoby wykupić grunty, aby poszerzyć tę drogę. W celu przyspieszenia prac i większych możliwości finansowych miasta i gminy Zarząd Powiatu proponuje Gminie Wieluń, aby przejęła drogę, bo dysponuje o wiele większym budżetem niż powiat wieluński i mogą tę drogę wykonać, a korzyści z funkcjonowania firmy są o wiele większe dla gminy Wieluń niż dla powiatu wieluńskiego.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zaznaczył, że droga nie spełnia definicji drogi.

Pan Marek Kieler - przewodniczący Zarządu poprosił panią kierownik, aby przygotowała projekt odpowiedzi, biorąc pod uwagę dyskusję. Udzielił głosu panu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że napisałby merytoryczne uwagi dotyczące tego, że nie spełnia wymogów drogi powiatowej, że są problemy związane z wykupem działek, jeżeli chcielibyśmy tę drogę remontować, że czekamy na inwestycję związaną z kanalizacją i sugerujemy przekazanie tej drogi. Dodał, że nie pisałby, że nie mamy korzyści jako powiat od firmy WIELTON, bo to jest chyba niepotrzebne dodając, że jego zdaniem pośrednio mamy korzyść.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu powiedział, że pośrednio mamy jest patronacka klasa. Poprosił, aby ująć w odpowiedzi również to, o czym mówił pan Jurdziński.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu zapytał, czy członkowie Zarządu zobaczą wcześniej odpowiedź.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu powiedział, że tak. Zarządził głosowanie.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) podjął decyzję o udzieleniu odpowiedzi na wniosek Wiceprezesa Zarządu Wielton S.A. Pana Mariusza Golca w sprawie wprowadzenia do planów inwestycyjnych na 2022 r. przebudowy ul. Jagiełły w Wieluniu i jej wykonania w bieżącym roku informującej, że w planach budżetu gminy Wieluń na 2022 r. nie ma zaplanowanej kanalizacji, o której na spotkaniach mówił Burmistrz Wielunia. Podkreśla się, że ze strony powiatu wieluńskiego jest to inwestycja kosztowna, ponieważ należałoby uregulować stan prawny gruntów - wykupić grunty w celu poszerzenia tej drogi. Celem przyspieszenia prac i biorąc pod uwagę większe możliwości finansowe Miasta i Gminy Wieluń, a także zgodnie z pismem Wiceprezesa Zarządu Wielton S.A. Pana Mariusza Golca, z którego wynika, że ta droga będzie miała ogromne znaczenie dla ruchu w mieście Wieluń, Zarząd Powiatu w Wieluniu zwróci się z pismem (w załączeniu przekazując przedmiotowe pismo Wiceprezesa Zarządu Wielton S.A.) do Burmistrza Wielunia i do Rady Miejskiej w Wieluniu w sprawie zmiany kategorii tej drogi na drogę gminną, ponieważ nie spełnia ustawowej definicji drogi powiatowej (głosowało 5 członków Zarządu).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 14

Zapoznanie z odpowiedzią firmy projektowej F.U. Radius na wniosek Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 15.11.2021 r. skierowany do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego Starosty Wieluńskiego w sprawie przebudowy istniejącego chodnika wraz z pasem zieleni w rejonie Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu – pas drogi powiatowej Nr 4507E tak, aby powstała dodatkowo zatoka dla samochodów osobowych przywożących uczniów do ww. placówki – kontynuacja sprawy z CXIX posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 15.11.2021 r.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu udzielił głosu pani kierownik.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu wyjaśniła, że pan Maciej Bryś ma wszystkie dokumenty.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu udzielił głosu panu naczelnikowi Brysiowi.

Pan Maciej Bryś – z-ca naczelnika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg omówił przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu udzielił głosu panu wicestaroście.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że nie jest potrzebne pozwolenie na budowę do 10 takich miejsc tylko zgłoszenie. 10 tys. zł to zdecydowanie za dużo, pewnie bylibyśmy w stanie sami to narysować, złożyć do wydziału architektury, zgłosić i na tej podstawie to tworzyć. 90 tys. zł to też za dużo na wykonawstwo takiej zatoczki. Na placu PZD jest kostka, pewnie trzeba byłoby dokupić trochę materiału, w ZS nr 1 są budowlańcy, wykonywali kostkę przy hali, nie jest to w pasie drogowym bezpośrednio więc myśli, że trzeba byłoby się porozumieć z kierownikiem warsztatów, jeśli byliby to w stanie sami wykonać, to żeby to zrobili, my dalibyśmy materiał przy wsparciu PZD robotami. Podziękował pani kierownik za roboty, które zostały wykonane w I LO, super to wyszło i zaoszczędziliśmy dzięki temu 50 tys. zł.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu podtrzymał swoje stanowisko, które wyraził na Zarządzie jak ten punkt był rozpatrywany, a mianowicie czy naprawdę tam jest potrzebna zatoczka. Powiedział, że rozumie jakby to było przedszkole, żłobek, ale z całym szacunkiem dla młodzieży, wie że tam jest duże natężenie ruchu, ale mogą sobie te parę metrów przejść do szkoły.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zapytał tylko gdzie ich wysadzić, bo tam dojeżdża 1300 uczniów, część pewnie samochodami.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu zaznaczył, że na ul. Powstańców na parkingu wysiadają i tak tam samochody parkują i można sobie tam podjechać, wysadzić i sobie dojdzie. Zapytał, czy nas na to stać, nawet jakby kosztowało to 50 tys. zł, a jest potrzeba gdzie indziej te pieniądze zużytkować.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, aby pani kierownik sama policzyła ile by kosztował na to materiał dodając, że nie wie, czy potrzebne jest aż 9 miejsc, może potrzeba 5. Przekazał, że specjalnie pojechał

tam kiedyś przed godz. 8.00, więc nie wygląda to dobrze. To, że będziemy namawiać rodziców, żeby wysadzali dzieci dalej, to i tak nie posłuchają nas i będą wysadzać tak jak do tej pory.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu udzielił głosu panu Dybce.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu podkreślił, że jego zdaniem jest to bardzo zasadne, wiele razy tam jechał około godz. 8.00 i wie, co się tam dzieje. Podjeżdżają, zatrzymują się prosto przed drzwiami i nikt dalej nie jedzie. Jak jest możliwość zatrzymania się blisko, nie jest to karane, nie stoi policja to każdy się zatrzymuje. Dodał, że pan starosta staje przed drzwiami przed budynkiem, nie staje na Placu Legionów. Społeczeństwo jest teraz bardzo wygodne i chce wygodnie żyć, nie ma czasu na nic i młodzież też tak robi i będzie robić. Zaznaczył, że 5-6 stanowisko może by wystarczyło i to spowoduje, że będzie tam bardzo bezpiecznie. Jeżeli materiał mamy na placu i szkoła to wykona własnymi siłami, to ile nas to będzie kosztować 10tys.zł-15tys.zł, nie sądzi, że więcej.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu sprostował, że starosta parkuje na parkingu, nie staje przed drzwiami.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu odpowiedział, że młodzież tam nie ma parkingu, bo parking jest tylko dla nauczycieli, a parking dla uczniów znajduje się przy parku, jest za daleko i nikt nie będzie chodził. Przy tej szkole nie ma możliwości zatrzymania się, żeby mogli uczniowie wysiąść z aut.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu odpowiedział, ale dojść mogą. Udzielił głosu panu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że wysłuchał argumentów „za” i „przeciw” i nie ma 100% odpowiedzi, ale chciał poruszyć temat II LO, gdzie jest ponad 800 uczniów i nie ma zatoczki, i jakoś sobie ludzie radzą, muszą dojść. Dodał, że jeżeli zrobimy tę zatoczkę już pomijając fakt jak ją zrobimy, to czy to nam dużo pomoże. Podkreślił, że jego zdaniem i tak będzie chaos komunikacyjny, trochę pewnie będzie sprawniej, ale nie wie, czy tak bardzo to usprawni tę sytuację. Co do wypowiedzi pana Dybki to jest to trochę wygoda, że wszędzie trzeba podjechać blisko, a co za problem przejść nawet tych kilkaset metrów. Zaznaczył, że to, co mówił pan wicestarosta też jest zasadne, jeżeli robić to tylko gospodarczym sumptem nie inaczej.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, aby pani kierownik to policzyła i wtedy Zarząd podjąłby decyzję ile to naprawdę będzie kosztowało gospodarskim sposobem.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu udzielił głosu pani kierownik Krzemień.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu poinformowała, że policzą to mniej więcej w porozumieniu z tym projektantem, co on założył do tego projektu.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że nie z projektantem.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu poinformowała, że chodzi tutaj tylko o długość i szerokość tej zatoki, żeby wiedzieć ile potrzeba materiału. Nadmieniła, że nie mają już kostki na placu - tam jest kostka różnego kalibru, od różnego dostawcy, parę metrów kwadratowych mają, a to, co mieli na placu wykorzystali, żeby wyłożyć przed budynkiem i w garażu, który budowali w ubiegłym roku, więc wykorzystali tak naprawdę tę kostkę i trzeba byłoby zakupić, więc muszą dokładnie wyliczyć ile potrzeba materiału.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu inna sprawa jest taka, czy pani dyrektor pozwoli uczniom wejść w pas drogowy do robót budowlanych, bo za nich odpowiada i tu może być problem.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński dopowiedział, że musimy w takim razie o to dopytać, żeby się wypowiedziała.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu zaznaczył, że trzeba to wszystko dopiąć, zrobić organizację ruchu, poustawiać znaki. Trzeba dojść do porozumienia z panią dyrektorem, czy jest w stanie to wykonać. Udzielił głosu panu Wojcieszakowi.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, że mowa jest o maksymalnie 9 miejscach, a nie 5.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu zapytał, kto jest „za” pozostawieniem sprawy w toku celem przedstawienia przez Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu wyliczenia kosztów wykonania ww. zadania sposobem gospodarczym oraz o wystąpieniu do Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu z zapytaniem czy wyrazi uczniom zgodę na wejście w pas drogowy, celem wykonania

robót budowlanych, a także uzyskania odpowiedzi od Dyrektora czy ZS Nr 1 w Wieluniu czy jest w stanie to wykonać.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) podjął decyzję o pozostawieniu punktu pn. „Zapoznanie z odpowiedzią firmy projektowej F.U. Radius na wniosek Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 15.11.2021 r. skierowany do Komisji ds. Bezpieczeństwa i Organizacji Ruchu Drogowego Starosty Wieluńskiego w sprawie przebudowy istniejącego chodnika wraz z pasem zieleni w rejonie Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu – pas drogi powiatowej Nr 4507E tak, aby powstała dodatkowo zatoka dla samochodów osobowych przywożących uczniów do ww. placówki – kontynuacja sprawy z CXIX posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu z dnia 15.11.2021 r.” jako sprawę w toku, celem przedstawienia przez Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu wyliczenia kosztów wykonania ww. zadania sposobem gospodarczym oraz o wystąpieniu do Dyrektora Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu z zapytaniem czy wyrazi uczniom zgodę na wejście w pas drogowy, celem wykonania robót budowlanych, a także uzyskania odpowiedzi od Dyrektora czy ZS Nr 1 w Wieluniu czy jest w stanie to wykonać (głosowało 5 członków Zarządu).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 15

Zapoznanie z petycją mieszkańców ul. Olewińskiej w Wierzchlesie w sprawie budowy chodnika w ciągu drogi powiatowej Nr 4518E Olewin-Przyląpy w miejscowości Wierzchlas ul. Olewińska.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu omówił przedmiotową sprawę. Powiedział, że musimy przygotować odpowiedź.

Pani Dorota Krajcer – sekretarz powiatu poinformowała, że chodzi o przekazanie wyjaśnień do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która będzie wstępnie rozpatrywała tę petycję, bo trafi na sesję i będzie podejmowana uchwała. Chodzi o to, aby członkowie Komisji mieli ogląd sytuacji.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że można przekazać te materiały i wyjaśnienia Komisji, że na ten moment nie ma środków. Zgodnie z propozycją do Polskiego Ładu są tam inne drogi wskazane. Nie ma informacji, co gmina Wierzchlas na to, czy może partycypować w kosztach opracowania dokumentacji i następnie czy wykonają kanalizację sanitarną, bo był już tam przykład, że po wykonaniu kanalizacji, zostało ułożone i wszystko się zapadło, że trzeba było jeszcze raz naprawić. Zapytał, czy dobrze pamięta.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że tak, to było przez wioskę w kierunku Przycłap, a teraz idziemy jak się kończy chodnik i częściowo kanalizacja jadąc do Olewina jest po prawej stronie i jest wykonana, i tam jest odbudowana nawierzchnia. Dodała, że nie wie, po której stronie mieszkańcy chcą, aby zrobić chodnik i też trzeba byłoby zrobić poszerzenie i zaprojektować odwodnienie tej drogi. Będziemy budować kanalizację deszczową to jest do ustalenia z projektantem. Po rozmowie telefonicznej z panią sekretarz wiadomo, że w tym roku pozostałą część kanalizacji mają zaplanowaną w budżecie i wykonają, więc jak to robią, to powiat też 1,5 km na pewno w tym roku nie robi tej dokumentacji, bo to będzie już decyzja środowiskowa, trzeba pomyśleć o kanale technologicznym, więc to raczej nie jest możliwe do wykonania, tj. dokumentacja w roku bieżącym. Na pewno ta dokumentacja jak byłaby zlecona to przeszłaby na drugi rok.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił panią kierownik o przygotowanie wyjaśnień pod potrzeby Komisji i o zwróceniu się do urzędu gminy czy będzie partycypować w kosztach projektu, bo jeżeliby partycypowali w tym roku to ewentualnie można by zlecić taki projekt, jeśli kosztowałby 80 tys. zł i to rozłożyć na 2 lata i w przyszłym roku byłoby ukończone. Zapytał, czy wszyscy są zgodni co do tego, żeby tak zaproponować Komisji, aby Komisja wiedziała, że Zarząd zwróci się do wójta gminy czy będzie partycypować w kosztach opracowania dokumentacji technicznej na ten odcinek drogi. Powiedział,

że nie wie, czy ta kanalizacja nie będzie kolidować przypadkiem z projektowaną nawierzchnią i chodnikami. Projektant może wejść w teren jak będą aktualne mapy po inwentaryzacji wykonania tej inwestycji, bo wtedy ma świeże mapy geodezyjne do celów projektowych.

Pani Alicja Krzemień – kierownik PZD w Wieluniu odpowiedziała, że mapy są do celów projektowych, skoro gmina ma projekt na kanalizację, więc mapy mamy dodając, że mapy do dokonania inwentaryzacji powykonawczej będą wskazywały, w których miejscach. Może na etapie projektu było tak, że ktoś nie chciał się przyłączyć, a później w trakcie realizacji mieszkańcy jeszcze się przyłączają, więc po inwentaryzacji będzie dokładnie wiadomo, co jest gdzie zlokalizowane, jakie studnie, przyłącza i wtedy można przystąpić do naszego projektowania.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił, aby również to ująć w tych wyjaśnieniach i przygotować jak najszybciej. Powiedział, że myśli, że co do tego, to są zgodni i wtedy dopiero mogą podjąć po uzgodnieniu z gminą prace projektowe, jeżeli będzie zrobiona inwentaryzacja powykonawcza i wtedy można podjąć decyzję o ujęciu w naszych planach inwestycyjnych, czyli na początek wykonanie projektu technicznego tej drogi i tak zaproponować również Komisji. Zarządził głosowanie.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) zobowiązał Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu do przygotowania wyjaśnień do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Wieluniu oraz podjął decyzję o zwróceniu się do Wójty Gminy Wierzchlas z zapytaniem czy będzie partycypować w kosztach wykonania dokumentacji technicznej na ten odcinek drogi (głosowało 5 członków Zarządu).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 16
Sprawy bieżące.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Dybce.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że chciałby ponowić wniosek w sumie pana Jurdzińskiego, zapomniany odnośnie pasów na ul. Joanny Żubr. Dodał, że mamy Komisję Bezpieczeństwa i jego zdaniem jest to karygodne, żeby tak długo trwała ta sytuacja i żeby nadal nie było możliwości narysowania tam pasów. Wymówki o wjeździe i o lichej jarzębinie, która tam rośnie nie trafiają do niego. Jest tam miejsce, ludzie i tak tam przechodzą przez tę jezdnię bezpośrednio blisko ul. Śląskiej.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że tak samo myśli. Przypomniawszy, że było kiedyś wymalowane i nic się nie działo, żadne drzewo nie przeszkadzało. Zwrócił się do pani kierownik, aby ponowiła ten wniosek do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, który podpisze.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, że sądzi, że to drzewko niedługo samo się przewróci. Dodał, że dla niego to drzewo to nie jest jakiś wyznacznik, że nie można tam pasów namalować, albo wjazd na posesję, bo wie, że w mieście np. jest możliwość wjechania z pasów na posesję z głównej drogi, a tutaj nagle nie ma możliwości wjechania.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu przypomniał, że przyszło pismo w zeszłym roku, które jest dostępne na stronie starostwa i była odpowiedź, że jeżeli chodzi o ul. Joanny Żubr to chyba się nie da, ale podkreślił, że myślał o całym ciągu ul. 3 Maja. Dodał, że korzysta z przejścia z ul. Wiśniowej, co omówił. Problem mają mieszkańcy. Zaznaczył, że po odpowiedzi zawartej w tym piśmie, że przejścia dla

pieszych są przyczyną wypadków odechciewa mu się poruszać ten temat, ale zmotywował go teraz pan Dybka dodając, że trzeba cały czas ten wątek poruszać.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poinformował, że być może będzie Zarząd w piątek.

Pkt 17

Wolne wnioski.

Na CXXX posiedzeniu Zarządu Powiatu w Wieluniu, które odbyło się w trybie zdalnym w dniu 10. lutego 2022 r. Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu złożył wniosek w sprawie rozmalowania przejścia dla pieszych na ul. Joanny Żubr (w obrębie skrzyżowania z ulicami: Śląska, 3 Maja, Szkolna).

Zarząd Powiatu w Wieluniu zobowiązał Kierownika Powiatowego Zarządu Dróg w Wieluniu do przygotowania wystąpienia do wystąpienia do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w przedmiotowej sprawie.

Pkt 18
Zamknięcie CXXX posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamknął CXXX posiedzenie Zarządu Powiatu w Wieluniu, dziękując wszystkim za udział w posiedzeniu Zarządu.

Protokołowała:

Agnieszka Krysiak

Inspektor