

PROTOKÓŁ NR XLIII/22
z posiedzenia
Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Wieluniu
w dniu 21 lipca 2022 r.
która odbyła się w sali nr 101 przy Placu Kazimierza Wielkiego 2

W posiedzeniu udział brali:

- | | |
|----------------------------|---------------------------------|
| 1. Pan Robert Grabowski | - przewodniczący Komisji |
| 2. Pan Grzegorz Mielczarek | - z-ca przewodniczącego Komisji |
| 3. Pan Andrzej Jażdżyk | - członek Komisji |
| 4. Pan Jakub Jurdziński | - członek Komisji |

Nieobecny: radny Damian Pęcherz

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Ponadto w posiedzeniu udział brali:

- | | |
|---------------------------------|---|
| 1. Pan Przemysław Krężel | - skarbnik powiatu |
| 2. Pani Dorota Krajcer | - sekretarz powiatu |
| 3. Pan Krzysztof Dziuba | - wicestarosta wieluński |
| 4. Pani Edyta Wolniakowska | - pracownik Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Wieluniu |
| 5. Pani Maria Kruk | - wicedyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu |
| 6. Pani Elżbieta Urbańska-Golec | - dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu |
| 7. Pan Sebastian Spaleniak | - pracownik Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu |
| 8. Pan Robert Parnowski | - pracownik Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu |

- 9. Pani Joanna Landowski** - pracownik Zespołu Szkół Specjalnych w Wieluniu
- 10. Pani Anita Brzezińska** - wicedyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Wieluniu (ZSS)
- 11. Pani Bożena Ceglarska** - społeczny zastępca dyrektora Poradni Psychologiczno - Pedagogicznej w Wieluniu
- 12. Pani Barbara Cichecka** - dyrektor Międzyszkolnej Bursy w Wieluniu
- 13. Pani Paulina Maras** - pracownik I Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Wieluniu (I LO)
- 14. Pani Iwona Zadworna** - wicedyrektor I Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Wieluniu (I LO)
- 15. Pan Zbigniew Wiśniewski** - dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Wieluniu (I LO)
- 16. Pan Mirosław Szymul** - pracownik I Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Wieluniu (I LO)
- 17. Pani Barbara Kossakowska-Cichy** - pracownik Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu (ZS 2)
- 18. Pani Dorota Morhel** - wicedyrektor Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu (ZS 2)
- 19. Pan Dariusz Kowalczyk** - dyrektor Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu (ZS 2)
- 20. Pan Marcin Jarczak** - Przewodniczący Międzyszkolnej Komisji NSZZ Solidarność Pracowników Oświaty

i Wychowania w Wieluniu

- | | |
|------------------------------------|--|
| 21. Pani Małgorzata Zygmunt | - z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji Starostwa Powiatowego w Wieluniu |
| 22. Pan Zenon Kołodziej | - naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji Starostwa Powiatowego w Wieluniu |
| 23. Pan Jerzy Nowakowski | - dyrektor Powiatowego Młodzieżowego Domu Kultury i Sportu w Wieluniu (PMDKiS) |
| 24. Pani Renata Tatara | - dyrektor II Liceum Ogólnokształcącego im. Janusza Korczaka w Wieluniu (I LO) |
| 25. Pan Mariusz Wróbel | - dyrektor Zespołu Szkół nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu (ZS 3) |

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie XLIII posiedzenia Komisji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XLII posiedzenia Komisji.
5. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wieluński.
6. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia

zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze oraz zwalniania ich od obowiązku realizacji tych zajęć i określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy - Karta Nauczyciela oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej.

7. Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Wieluń w sprawie zasad nauczania religii w pozaszkolnym punkcie katechetycznym.
8. Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.
9. Zamknięcie XLIII posiedzenia Komisji.

Pkt 1

Otwarcie XLIII posiedzenia Komisji.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa otworzył XLIII posiedzenie Komisji.

Pkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa stwierdził, że na 5 członków Komisji jest obecnych 4 członków, więc obrady są prawomocne. Nieobecny jest radny Damian Pęcherz.

Pkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji

i Bezpieczeństwa odczytał proponowany porządek obrad i zapytał, czy ktoś ma uwagi do proponowanego porządku obrad. *Nikt się nie zgłosił.* Zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.

Komisja Edukacji i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) przyjęła zaproponowany porządek obrad komisji (głosowało 4 członków Komisji, nieobecny radny Damian Pęcherz).

Pkt 4

Przyjęcie protokołu z XLII posiedzenia Komisji.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zapytał, czy ktoś ma uwagi do treści protokołu z XLII posiedzenia komisji. *Nikt nie zgłosił zastrzeżeń.* Zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XLII posiedzenia komisji.

Komisja Edukacji i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) przyjęła protokół z XLII posiedzenia komisji (głosowało 4 członków komisji) (nieobecny: radny Damian Pęcherz).

Pkt 5

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Wieluński.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zaproponował omawianie punktu 5 i 6 łącznie, a opiniować będą oddzielnie. Poinformował, że wszyscy otrzymali na maila poprawione projekty uchwał. Poprawiony regulamin jest z datą 18 lipca 2022 r. Stwierdził, że problem wystąpił 21 czerwca, ponieważ ten regulamin, który miał być przyjmowany przez Radę Powiatu był stworzony w dniu 21 czerwca 2022 r. Stwierdził, że miał on duże zastrzeżenia ze strony dyrektorów szkół i związków zawodowych, więc poprzez przesłanie dokumentacji tego projektu z 21 czerwca 2022 r. do radnych z Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa oraz do dyrektorów szkół i do związków zawodowych nastąpiła dosyć ścisła współpraca pomiędzy nim, a poszczególnymi szkołami i poszczególnymi jednostkami, które podlegają pod subwencję oświatową i został stworzony nowy projekt, który został przedstawiony 18 lipca 2022 roku. Zapytał, czy ktoś nie otrzymał tego projektu?

Pani Elżbieta Urbańska-Golec - dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu poinformowała, że ona ma projekt z 15 czerwca 2022 r.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa stwierdził, że nie wie, dlaczego nie doszły te materiały.

Pani Elżbieta Urbańska-Golec - dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu poinformowała, że ona ma projekt z 18 lipca, a ten po którym mówi pan przewodniczący mają z 15 czerwca.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa po konsultacji z Biurem Rady i Zarządu stwierdził, że wszystko zostało wyjaśnione.

Pani Elżbieta Urbańska-Golec - dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu potwierdziła.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że w czasie od 21 czerwca 2022 r. do 18 lipca 2022 r. zostały wysłane te projekty do dyrektorów z prośbą o przekazanie informacji nauczycielom oraz przede wszystkim związkowi zawodowemu. Prosił o to, aby nanieść na ten projekt swoje wnioski i uwagi dotyczące tego projektu i te wnioski i uwagi dyrektorów, a przede wszystkim nauczycieli i związków zawodowych zostały

wysłane. Powiedział, że odczyta te wnioski, które zostały przesłane do Wydziału Edukacji. Po odczytaniu poinformował, że odbyło się spotkanie ze związkami zawodowymi w obecności pana starosty, Wydziału Edukacji, pana wicestarosty i omawiali te problemy związane z tym pierwszym projektem, o którym mówił. Ten regulamin został poprawiony na wniosek związków zawodowych NSZZ Solidarność i Związków Zawodowych Nauczycielstwa Polskiego. Poinformował, że w nowych projektach udało się coś zmienić i przedstawił te zmiany. We wcześniejszym projekcie minimalny dodatek funkcyjny dla wicedyrektora wynosił 700 zł, a obecnie jest 900 zł, czyli na wniosek związków zawodowych ten dodatek został podniesiony.

Pani Elżbieta Urbańska-Golec - dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu poinformowała, że ona ma jednak ten stary regulamin.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa poprosił, aby pani dyrektor przedstawiła jakie kwoty ma w rozdziale 4 dotyczącym dodatku funkcyjnego.

Pani Elżbieta Urbańska-Golec - dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu poinformowała, że ma projekt, gdzie kwoty wyglądają następująco:

- dyrektor szkoły od 1.500 zł do 3.700 zł
- wicedyrektor od 700 zł do 1.500 zł
- kierownik warsztatów szkolnych od 700 zł do 1.500 zł
- kierownik szkolenia praktycznego od 500 zł do 1.300 zł.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zapytał, czy pozostali dyrektorzy mają ten sam projekt, który ma pani Urbańska-Golec, czy mają różne? Zapytał pana dyrektora Wróbla.

Pan Mariusz Wróbel - dyrektor Zespołu Szkół nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu odpowiedział, że ma nowy.

Pani Anita Brzezińska - dyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Wieluniu powiedziała, że ma nowy.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa stwierdził, że mogą się tak umówić, że on będzie czytał, a jeżeli ktoś będzie miał wątpliwości, to będzie je zgłaszał i będzie to wyjaśniane. Poinformował, że obecnie dodatki funkcyjne w nowym projekcie wynoszą:

- dyrektor szkoły od 1.700 zł do 3.700 zł
- wicedyrektor od 900 zł do 1.500 zł
- kierownik szkolenia praktycznego od 700 zł do 1.300 zł
- zastępca kierownika warsztatów szkolnych od 700 zł do 1.200 zł
- specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze:
- dyrektor od 1.700 zł do 3.700 zł
- kierownik internatu od 900 zł do 1.300 zł
- dyrektor Bursy od 1.700 zł do 3.700 zł

placówki oświatowo-wychowawcze (zespoły placówek):

- dyrektor od 1.700 zł do 3.700 zł
- kierownik działu od 900 zł do 1.300 zł
- dyrektor poradni psychologiczno-pedagogicznej od 1.700 zł do 3.700 zł.

Dodał, że zgodnie z wnioskiem związków zawodowych złożonych przez pana Jarczaka i panią Kozłowską, to te poprawki zostały naniesione, czyli tak jak chciały związki. Powiedział, że jest zapis, że dodatek funkcyjny przysługuje również: wychowawcy klasy w szkołach podstawowych i szkołach ponadpodstawowych dla dzieci i młodzieży i w tym starym regulaminie była stawka 300 zł i związki zawodowe chciały podnieść ten dodatek funkcyjny dla wychowawcy klasy i został on podniesiony z 300 zł do 400 zł. Jeżeli ktoś ma jakieś wątpliwości, to może mówić i pytać, ponieważ na posiedzeniu jest obecny przedstawiciel Powiatowego Centrum Usług Wspólnych pani Wolniakowska, jak również naczelnik Wydziału Edukacji pan Kołodziej i jego zastępca pani Zygmunt oraz pan wicestarosta, który również może odnieść się do pewnych kwestii, ponieważ brał w tym udział. Natomiast radni, jeżeli będą mieli wątpliwości, to będą zadawali pytania. Stwierdził, że biorąc pod uwagę dwa poprzednie projekty z tymi dwoma, które są obecnie i które jutro będą głosowane na sesji Rady Powiatu, to one na tę chwilę są poprawione. W dalszej części przeszedł do dodatku za trudne warunki pracy i ten dodatek w tym starym regulaminie był wyrażany w procentach, ponieważ było tam 20%, 30% i 40%. Natomiast teraz w nowym projekcie regulaminu ten dodatek za trudne warunki pracy jest określony kwotowo, czyli w wysokości 845 zł miesięcznie przysługuje nauczycielom prowadzącym..... Stwierdził, że przedstawi to obrazowo ponieważ wysokość stawki 845 zł to są nauczyciele, którzy obecnie mieli ten dodatek w wysokości

20%. Poprosił pana naczelnika, że jeżeli się gdzieś pomyli, to aby go poprawił. Natomiast jeżeli chodzi o dodatek w wysokości 1268 zł to są te stawki, które kiedyś nauczyciel dostawał za trudne warunki w wysokość 30%. Dodał, że jest jeszcze kwestia 423 zł miesięcznie i to jest dodatkowy dodatek do tej kwoty 1268 zł, który przysługuje tym nauczycielom, którzy prowadzą zajęcia w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Gromadnicach w internacie. Zapytał, czy dobrze mówi?

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji przekazał, że pan przewodniczący nie do końca dobrze mówi. Poinformował, że te stawki wartościowe są ustalone od obecnego poziomu wynagradzania nauczyciela na najwyższym stopniu awansu zawodowego i dodał, że mówi o wynagrodzeniu zasadniczym nauczyciela dyplomowanego. Do tej pory był on naliczany procentowo, w zależności od poziomu wynagrodzenia nauczyciela na danym stopniu awansu zawodowego, czyli nauczyciel stażysta, kontraktowy, mianowany i dyplomowany mieli różne stawki. Im niżej jest wynagrodzenie zasadnicze, tym dodatek był niższy. Poinformował, że w tej chwili jest on ustalony w złotych, na tym samym poziomie, ale w odniesieniu do najwyższej usytuowanego w tym awansie zawodowym, czyli najwyższej zarabiającego nauczyciela, jeżeli chodzi o wynagrodzenie zasadnicze. Powiedział, że padały tutaj stwierdzenia „pierwszy regulamin”, „poprawiony regulamin” itd. i zaznaczył, że niczego takiego nie było, ponieważ Zarząd Powiatu przyjął projekt regulaminu w dniu 30 maja i został on skierowany do konsultacji społecznych, zgodnie z prawem m.in. Ustawy o związkach zawodowych i Prawem oświatowym. Przekazał, że prowadzili proces negocjacji ze związkami zawodowymi na kilku spotkaniach, co trwało łącznie kilka godzin. Podkreślił, że ta współpraca układała się bardzo dobrze i zostało wypracowane stanowisko, które związki zawodowe przedstawiły do Zarządu Powiatu. W jego mniemaniu dzisiejsze posiedzenie Komisji dotyczy zaopiniowania projektu uchwały Rady Powiatu skierowanego do Rady Powiatu przez Zarząd. Można analizować i porównywać te dokumenty, ale nie czuje on tego toku i problemu. Przekazał, że ten projekt został przyjęty przez Zarząd Powiatu 15 lipca i na tym projekcie jest data 18 lipca ponieważ 15 lipca to był piątek, więc dokument został wygenerowany 18 lipca. Poprosił, aby zwrócić uwagę, co do tych dat. Stwierdził, że ten projekt jest przedmiotem opinii komisji Rady Powiatu. Podkreślił, że mówi o tym, aby nie

było takiego poczucia wśród uczestników spotkania, że czegoś nie otrzymali, albo, że czegoś nie było, ponieważ ten projekt do konsultacji został skierowany nie tylko do związków zawodowych, ale również do wszystkich placówek oświatowych na ręce dyrektorów i w dniu 15 lipca Zarząd Powiatu rozpatrując propozycje nie tylko związków zawodowych, rozpatrywał również wszystkie te wnioski przedstawione przez pana przewodniczącego po wcześniejszym spotkaniu i długiej dyskusji z dyrektorami lub osobami reprezentującymi dyrektorów na spotkaniu z Zarządem. Przekazał, że po tym szczegółowym omówieniu Zarząd dopiero podjął uchwałę w sprawie przyjęcia projektu regulaminu, który jest właśnie tak datowany i został skierowany do wszystkich radnych, celem obradowania na najbliższym posiedzeniu Rady Powiatu.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że nie będzie komentował pewnych rzeczy i będzie kontynuował swoją myśl. Jeżeli chodzi o te stawki za trudne warunki, to one są ustalone kwotowo i zgodnie z tym, na posiedzeniu ze związkami zawodowymi w dniu 5 lipca omówiono pewne kwestie i pan naczelnik, pan starosta i pan wicestarosta prosili ich o to, aby cały czas nanosić to z czym się nie zgadzają. Powiedział, że te stawki za trudne warunki pracy w wysokości kwotowej, a nie procentowej były już omawiane kilka miesięcy temu i ten projekt miał być procedowany przez Radę Powiatu, ale upadło to, nie zostało to zrobione, ponieważ cały czas były konsultacje i były robione poprawki. Przekazał, że nauczyciele z poszczególnych szkół, czyli ze szkoły specjalnej i ze specjalnego ośrodka szkolno-wychowawczego byli poinformowani o tym, że te zmiany nastąpią. Przekazał, że pytali się o to grono pedagogiczne, czy wyrażają na to zgodę. Stwierdził, że były bardzo duże wątpliwości, ponieważ wszyscy wiedzą, że jeżeli ten dodatek byłby procentowy, to w momencie, kiedy byłaby jakakolwiek podwyżka płac nauczycieli, to automatycznie ci nauczyciele tak samo zyskaliby na kwotach dodatku za trudne warunki pracy. Teraz jest propozycja, aby to było wypłacane kwotowo i w momencie, jak będzie jakakolwiek podwyżka, to ten dodatek za trudne warunki pracy będzie na tym samym poziomie. Chciałby, aby wszyscy byli tego świadomi. Stwierdził, że zgodzili się z panem wicestarostą i z Wydziałem Edukacji, że te stawki i tak zostały podniesione, ponieważ obecnie nauczyciel, który ma 20% dodatku za trudne warunki dostawał 809 zł, a teraz będzie dostawał 845 zł, czyli te stawki poszły

trochę w górę. Stwierdził, że trzeba być świadomym tego i nauczyciele tych dwóch placówek są świadomi tego i również jeżeli chodzi o poradnię psychologiczno-pedagogiczną, ponieważ ona również była do tej pory na procentowym dodatku. Powiedział, że ten punkt jest trochę newralgiczny, ale ma nadzieję, że to się jakoś wyjaśni. Przekazał, że nauczyciele byli poinformowani o tych stawkach.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że chciałby uzupełnić wypowiedź pana przewodniczącego i przekazał, że pan przewodniczący rzeczywiście podał przykład, ale ta różnica tego wzrostu dotyczy jedynie wysokości dodatku proponowanego nauczycielom dyplomowanym. Natomiast jeżeli chodzi o nauczyciela mianowanego, kontraktowego i stażystę, to te różnice są znacznie większe, ponieważ do tej pory poziom wynagrodzenia jest niższy, jeżeli chodzi o wynagrodzenie zasadnicze, a stawka jest utrzymana dla wszystkich taka sama. Stwierdził, że intencja jest bardzo ważna i wszyscy byli z tym zgodni, bez względu na to, kto uczestniczył w konsultacjach, czy w rozmowach, że warunki, w których realizują zajęcia pracownicy na danym stanowisku są takie same, niezależnie od tego, czy ktoś ma wyższy staż pracy, czy wyższy stopień awansu zawodowego, bo to zadanie realizuje w tak samo uciążliwych warunkach.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zapytał, czy radni mają jakieś pytania? Nikt się nie zgłosił. W dalszej części odniósł się do projektu uchwały z punktu 6 porządku obrad, czyli projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze oraz zwalniania ich od obowiązku realizacji tych zajęć i określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy - Karta Nauczyciela oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej. Powiedział, że ten dokument również został poprawiony i tutaj są zapisy, a jego interesuje wykreślenie tego punktu, który dotyczy „usunięcia punktu jednej piątej – jak to liczyć kiedy nauczyciel jest nieobecny”. Powiedział, że jest obecna pani Wolniakowska z PCUW-u, więc ma

nadzieję, że im to wyjaśni, a teraz za chwilę odda głos poszczególnym osobom i jeżeli ktokolwiek będzie miał wątpliwości, albo pytania, to prosi o ich zadawanie. Dlatego zaprosił związki zawodowe i nauczycieli, aby przekazali informacje swoim kolegom i koleżankom o tym, że gdyby była dzisiaj jakakolwiek wątpliwość, to napiszą wniosek, który zgłoszą na jutrzejszym posiedzeniu Rady Powiatu. Ten wniosek będą mogli zawrzeć w tym projekcie uchwały. Dodał, że zdaje sobie sprawę z tego, że te projekty uchwał są na dobrym poziomie, ponieważ rozmawiał na ten temat z panem Jarczakiem i z panią Kozłowską, bo te poprawki zostały złożone. Jednak mają wątpliwości związane z godzinami dla dyrektorów szkół specjalnych, jeżeli chodzi o dodatki za trudne warunki pracy. Wątpliwości są również odnośnie godzin funduszu motywacyjnego. Osoby z kadr poszczególnych szkół mają wątpliwości, jak pewne rzeczy rozliczać, jak naliczać, przy wykreśleniu tego zapisu „jednej piątej”. Uważa, że obojętnie, czy ten regulamin przejdzie, czy nie, co zależy od radnych, to jego zdaniem tak ważny regulamin, który dotyczy finansów i płac nauczycieli, związanych z pracą w szkołach, czy innych placówkach, to ma wrażenie, że ten dokument powinien być bardzo jasny i sprecyzowany, aby nikt nie miał wątpliwości. Powiedział, że przez dwa tygodnie jeździł po szkołach rozmawiał z wicedyrektorami, z kadrowymi, z nauczycielami, ze związkami zawodowymi i są wątpliwości. Dlatego spotkali się na dzisiejszym posiedzeniu Komisji Edukacji, aby wyjaśnić pewne wątpliwości, jeżeli są. Zwrócił uwagę, że na posiedzeniu są radni, którzy w dniu jutrzejszym będą głosowali na temat tego projektu uchwały. Udzielił głosu pani dyrektor Urbańskiej-Golec.

Pani Elżbieta Urbańska-Golec - dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu powiedziała, że ma pytanie dotyczące rozdziału 4 dodatku funkcyjnego §5 ust. 1 pkt 1 ppkt „c” i „d” i chodzi jej o rozróżnienie wysokości dodatku funkcyjnego dla kierownika warsztatów szkolnych oraz kierownika szkolenia praktycznego, ponieważ w propozycji jest podane w następujący sposób 900-1500 zł dla kierownika warsztatów szkolnych, a dla kierownika szkolenia praktycznego 700-1300 zł. Uważa, że powinno to zostać tak samo określone, ponieważ poza nazwą nie ma chyba różnicy w obowiązkach pracy kierownika warsztatów szkolnych i kierownika szkolenia praktycznego. Wyjaśniła, że w sprawach organizacyjnych szkół mają różnorodne zapisy na poziomie powiatów, w niektórych szkołach jest to funkcja kierownika szkolenia praktycznego, a w niektórych

jest to kierownik warsztatów szkolnych. W Zespole Szkół nr 1, gdzie jest dyrektorem, jest dwóch kierowników szkolenia praktycznego, a w związku z tym byłiby oni potraktowani inaczej niż osoby, które pełnią dokładnie taką samą funkcję w innych szkołach.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zapytał, czy ktoś jeszcze z dyrektorów chciałby zabrać głos? Udzielił głosu pani dyrektor Brzezińskiej.

Pani Anita Brzezińska - wicedyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Wieluniu powiedziała, że jest dzisiaj z nią pedagog pani Landowski i w ich przypadku pojawił się problem i niezrozumienie tego, że pani Landowski reprezentuje nauczycieli tzw. nieprzedmiotowców. Natomiast w propozycji regulaminu nigdzie nie ma zapisu, czy dodatek specjalny za warunki pracy im przysługuje i ta sprawa dotyczy pedagoga szkolnego, psychologa, jeżeli jest na etacie, ponieważ jest w ośrodku w Gromadzie, logopedy, neurologopedy, nauczyciela bibliotekarza, nauczyciela świetlicy. Nauczyciele dzwonią i zgłaszają ten problem. Dodała, że rozmawiała z panią Małgorzatą Zygmuntem i wyjaśniła jej, że podlegają pod te regulacje. Jednak nauczyciele podnoszą ten problem, że skoro nie ma tego zapisanego, to ich zdaniem nie ma. Stwierdziła, że może zmienić się dyrektor, zmieni się urząd wyżej i co w tej sytuacji. Czy to podlega dowolnej interpretacji? Nauczyciele uważają, że to powinno być sprecyzowane. Rozumieją, że skoro nie są z tego wykluczeni, to im przysługuje, ale chcieliby to widzieć.

Pani Elżbieta Urbańska-Golec - dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu powiedziała, że jeżeli dyskusja dotyczy obu projektów uchwał, to ma jeszcze jedno pytanie dotyczące zwyczajki godzin dla pedagogów oraz dla psychologów. Poprosiła radnych o pochylenie się nad tym problemem, ponieważ ma wrażenie, że w całym tym regulaminie zostały przewidziane dodatkowe zadania, które są dla poradni, czy dla szkolnictwa specjalnego i ona tego absolutnie nie neguje, ale to, co pozwala im pozyskiwać dobrych specjalistów z rynku było to, że np. w porównaniu z gminą Wieluń tam były 22 godziny, a w powiecie było 20 godzin, czyli dwie godziny mniej. Stwierdziła, że w związku z tym byli bardziej atrakcyjni dla specjalistów. Zauważyła, że zadania specjalistów wzrastają nie tylko w poradni psychologicznej, czy w przypadku szkół specjalnych, bo jest masa nowych projektów, ale także w szkołach

ponadpodstawowych. Dodała, że za chwilę ci specjaliści będą robili diagnozy, czyli przejmą jak gdyby od poradni obowiązek tworzenia diagnoz. Powiedziała, że obawia się, że mogą mieć duży problem, ponieważ to był jeden z dobrych warunków dla tych specjalistów, że mogli tutaj pracować, a w ten sposób pozbawiają ich możliwości tych godzin nadwymiarowych, bo 2 godziny pracują więcej. Podała przykład, ponieważ w Zespole Szkół nr 1 w Wieluniu dwóch pedagogów oraz pani psycholog mieli w ubiegłym roku po 4 godziny nadliczbowe i to były te godziny, które były dodatkowo opłacane i to pozwalało jej ich zatrzymać. Obecnie już ma takie głosy, jeżeli chodzi o psychologa, że może być problem, a nawet prośba o to, aby było to pół etatu. Udało jej się zatrzymać tą osobę, ale ta zwyżka godzin w następnych latach będzie skutkowała tym, że będą mniej atrakcyjni, szczególnie w stosunku do szkół podstawowych. Podkreśliła, że ogólnie będą bardzo mocno borykali się ze specjalistami, ponieważ jest już uchwalony projekt Ministerstwa Edukacji Narodowej dotyczący tzw. współczynników ilu musi być zatrudnionych tych specjalistów na ilość uczniów. Mogą się z tym mocno borykać i dotyczy to wszystkich dyrektorów szkół, ponieważ wszystkie powiatowe szkoły są obecnie bardzo duże, jeżeli chodzi o ilość uczniów. Zwróciła uwagę, aby się nad tym pochylić.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa stwierdził, że wniosek dotyczy tego, aby obniżyć?

Pani Elżbieta Urbańska-Golec - dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu powiedziała, że aby pozostawić tak, jak było.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa poprosił pana Jarczaka o przekazanie informacji na temat tych zmian i jeżeli są jeszcze jakieś wątpliwości z jego strony, to również prosi o przekazanie.

Pan Marcin Jarczak - Przewodniczący Międzyszkolnej Komisji NSZZ Solidarność Pracowników Oświaty i Wychowania w Wieluniu powiedział, że chciałby uzupełnić wypowiedź pana przewodniczącego, który powiedział o negocjacjach, ponieważ odbyło się 5 spotkań. Przekazał, że pracowali nad projektem starostwa od października. Następnie w listopadzie odbyły się dwa spotkania. Następnie był Zarząd w dniu 30 maja i potem odbyły się kolejne 3 spotkania. Powiedział, że jak gdyby „walka” związków koncentrowała się przede wszystkim, oprócz tych widełek,

które udało się podwyższyć dla dyrektorów i wicedyrektorów, a także kwestii wychowawstwa, na niekorzystnych zapisach dotyczących przeliczenia uśredniania godzin, a następnie przeliczania ilości godzin niewypracowanych w maju i czerwcu. Przekazał, że udało się tutaj przywrócić te zapisy, które są w regulaminie wynagradzania z 2015 roku, co uznają za sukces negocjacyjny. Zauważył, że jedna kwestia nie została tutaj uwzględniona przez Zarząd Powiatu dotycząca funduszu motywacyjnego, który funkcjonował w zapisach z 2015 roku. Później post factum dowiedzieli się, że jest wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 2013 r. dotyczący kwestii regulowania, wypłacania tych środków jako środków subwencji oświatowej i rzeczywiście z tego wyroku wynika jednak, że te zapisy nie mogą być uwzględnione w regulaminie. One rzeczywiście corocznie powinny znaleźć się w uchwale budżetowej. Jednak mają taką sugestię, jak w przyszłości należałoby to rozwiązać, ponieważ to jest kwestia w tej chwili taka uznaniowa. Wydaje się, że można by było rozwiązać to w ten sposób, aby pewne zapisy znalazły się w uchwale, jeżeli powiat posiada taką uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Może komisja mogłaby zasugerować takie zmiany, aby pojawiły się tam szczegółowe uzasadnienia, czy też materiały informacyjne, które następnie byłyby przekazywane komisji w jakimś trybie. Powiedział, że ma taką uchwałę Rady Miejskiej w Serocku i na tej zasadzie przewodniczący komisji oświaty otrzymywałby szczegółowe uzasadnienie wraz z jakimś pakietem informacyjnym dotyczącym stawek, czyli tego odpisu, który w przepisach z 2015 r. wynosił 2,5%, a tutaj byłby uznaniowy, ale Zarząd byłby jak gdyby zobowiązany przedstawiać Komisji i związkom społecznym, które mogłyby być zapraszane na Komisje, uzasadnienie i szczegółowe informacje dlaczego ta stawka jest taka a nie inna, więc to podlegałoby też na formie konsultacji m.in. ze związkami zawodowymi.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa poprosił pana Jarczaka o zapisane tego wniosku, ponieważ potem wykorzysta to na sesji. Udzielił głosu radnemu Jurdzińskiemu.

Radny Jakub Jurdziński – członek Komisji powiedział, że myśli, że tworzenie jakiejś dodatkowej ścieżki pracy nad uchwałą budżetową jest niepotrzebne, ponieważ komisja oświaty i każda inna komisja pochyla się nad projektem budżetu, więc mają do

tego wgląd i tworzenie jakiejś dodatkowej ścieżki wydaje mu się zbędne. Stwierdził, że jest bardzo dużo informacji i może nie wszyscy są zainteresowani szkołami specjalnym, albo odwrotnie. Jednak on jako radny, nauczyciel i członek Zarządu ma punkt widzenia z wielu stron. Poinformował, że do zmiany regulaminu przymierzali się już dużo wcześniej, ponieważ to już trwa około 2 lat. Przekazał, że hamowało ich to, że od września miała być zmiana w systemie oświaty, zwiększenie pensum, więc to był taki czynnik, który spowodował, że czekali na te odgórne zmiany, ale oczywiście to się nie zmieniło. Sam miał takie przeczucie. Dodał, że uważa, że w porównaniu z propozycjami zarządu, które były jeszcze półtora miesiąca wcześniej i później nawiązując do wniosków związków zawodowych, to uważa, że udało się wypracować bardzo dużo na plus i on sam jest zaskoczony, chociaż kolegiąlnie podejmowali decyzje i to wszystko zostało przedyskutowane, ale uważa że te progi są podniesione dosyć dużo jak na ich realia. Uważa, że wszyscy powinni zarabiać dużo więcej, i to jest dla niego oczywiste, ponieważ jak patrzy na pracę dyrektorów, to patrzy z wielkim podziwem, uznaniem, bo uważa, że praca dyrektora jest niedoceniana. Biorąc pod uwagę te widełki, które były w ostatnim regulaminie, a te które są zaproponowane teraz, to uważa, że jakaś podwyżka jest widoczna, jeżeli chodzi o dyrektorów, wicedyrektorów i kierowników, o których mówią. Powiedział, że jeżeli chodzi o dodatek za wychowawstwo, to on powiedział na Zarządzie, że 300 zł, czy 400 zł to i tak jest bardzo mało, ale jest to jakaś podwyżka. On też uważa, że powinno być to np. 1000 zł, ale trzeba spojrzeć na budżet powiatu, ile jest oddziałów. A oddziałów jest 200 i razy 100 zł, to są konkretne pieniądze i tych pieniędzy trzeba przygotowywać coraz więcej trzeba przygotowywać. Przewodniczący związku zawodowego mówił właśnie o tym zapisie procentowym. Stwierdził, że powie coś, czego jeszcze nie mówił, ponieważ to rzeczywiście budzi wątpliwości. Było takie zabezpieczenie, że wraz z wzrostem wynagrodzenia, ponieważ to będzie procentowo zabezpieczony był wzrost tych dodatków motywacyjnych. Natomiast to ma swoje dobre i złe strony. W uchwale budżetowej nie muszą się trzymać 2,5%, ponieważ jeżeli by się udało, to mogą dać większą tę kwotę. Poprosił, aby zrozumieć, bo jest tutaj taki niepokój, że można coś zahamować, wiadomo jaka jest inflacja. Natomiast z drugiej strony to rozwiązanie otwiera furtkę na to, że można tę kwotę zabezpieczyć różną, w zależności od możliwości finansowych powiatu. Jest jeszcze kilka ciekawych wątków

i ma nadzieję, że Wydział edukacji ustosunkuje się, ponieważ to również go nurtuje sprawa psychologów i pedagogów, pracowników, pedagogów pracujących na świetlicy, w szkole specjalnej i dodatków za warunki trudne. Powiedział, że sam się nad tym zastanawia i myśli, że za chwilę otrzymają jakąś wskazówkę od wydziału. Powiedział, że powie o czymś, co nie było jeszcze tutaj dyskutowane, ponieważ chodzi o szkołę specjalną i ośrodek w Gromadnicach i sprawę dodatku za trudne warunki pracy dla dyrektorów, którzy mają np. 5 godzin. Chodzi mu o to, że będą mieli płacony ten dodatek za trudne warunki od tych 5 godzin, a nie od całego etatu. Powiedział, że się nad tym zastanawiał bo praca dyrektora w szkole specjalnej to jest praca cały czas od rana do wieczora i praca z młodzieżą wymagająca specjalnego podejścia. Cały czas są trudne warunki. Przekazał, że ostatnio pani z wydziału przedstawiała im sytuację, że tak jest zapisane ustawowo, że to powinno być za godziny przepracowane w trudnych warunkach za godziny rzeczywiste, czyli np. za 5 godzin. Powiedział, że rozumie tutaj sytuację pewnego rozżalenia jeżeli chodzi o dyrektorów szkół specjalnych, ale to jest jeden z tych nielicznych wątków, które wzbudzają jego osobiste rozterki. Wydaje mu się, że oczekiwaną zmianą na plus jest zniżka godzin dydaktycznych dla dyrektorów. Więcej czasu na pracę pozadydaktyczną, czyli pracę administracyjną, pracę organizacyjną itd. Generalnie uważa, że jest bardzo dużo dobrego w tym regulaminie. Takie jest jego zdanie. Jako radni i jako kierownictwo rozumieją i doceniają pracę dyrektorów. Nawet dzisiaj są tutaj w trakcie trwania wakacji, czyli albo tych wakacji nie ma, albo są w ograniczonym stopniu. Osoby te mają mnóstwo zadań, mnóstwo odpowiedzialności, a pensja jest nieadekwatna do tego. Nie mają na to pełnego wpływu, a te propozycje najważniejsze dotyczące tych dodatków funkcyjnych zostały tutaj uwzględnione. Podsumowując, to uważa, że ten regulamin dużo zmienia w dobrą stronę, ale wiadomo, że zawsze jakieś szczegóły będą, które mogą rodzić jakieś niepokoje i pytania.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa poprosił o wypowiedzenie się przez nauczycieli.

Pan Sebastian Spaleniak - pracownik Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu powiedział, że rozmawiają o uchwale w sprawie określania zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć dla nauczycieli, których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego. Powiedział, że tytuł

uchwały i zapisy w tej uchwale sugerują, że to są jakieś wyjątki i poda specyfikę pracy w szkołach ponadpodstawowych, czyli dwa licea ogólnokształcące i 3 zespoły szkół, ponieważ w tych szkołach trudno będzie znaleźć nauczyciela, który w ciągu roku ma identyczny rozkład zajęć ze względu na poszczególne miesiące i tygodnie. To wynika ze specyfiki kończenia zajęć dydaktycznych szkoły przez klasy najwyższe programowo już w kwietniu, w szkołach zawodowych, przez praktyki zawodowe. Jest więc ten problem uśredniania tych nadgodzin, a tutaj nikt z obecnych nie mówił o tym, że do tej pory to uśrednianie i w zasadzie dalej jest uśrednianiem podwójnym. Po pierwsze uśredniane są godziny, uwzględniając inną liczbę w poszczególnych tygodniach, czy miesiącach roku szkolnego, a później jest uśredniane to powtórnie, przyjmując tą nieszczęsną 1/5, której tutaj nie ma w tych nowych zapisach. Powiedział, że poda przykład, czyli jeżeli nauczyciel kończy zajęcia dydaktyczne z końcem kwietnia w liceum ogólnokształcącym i wypracowywał do tej pory jakiejkolwiek godziny ponadliczbowe, to od razu w pierwszym tygodniu maja ma potrącane te wypracowane godziny z racji tego, że w tych dniach występuje święto 1 i 3 maja i za te dni do tej pory miał potrącane to wynagrodzenie. W projekcie uchwały z 15 czerwca był bardzo ciekawy zapis, który jak gdyby niwelował tę różnicę. Powiedział, że on go odczyta, chociaż on może być nie do końca w stosunku do wszystkich nauczycieli: „w ostatnim tygodniu zajęć należy obliczyć różnicę pomiędzy liczbą wszystkich godzin ponadwymiarowych, zrealizowanych przez nauczyciela i tam był zapis z ust. 3 zrealizowanych przez nauczyciela w roku szkolnym, a liczbą godzin ponadwymiarowych za które już zostało wypłacone wynagrodzenie i doliczyć ją do godzin ponadwymiarowych ostatniego tygodnia zajęć.”. Zwrócił uwagę, że te różnice są spore i one wynoszą nawet po kilkanaście godzin, a wynika to z istnienia świąt oraz niepełnych tygodni w roku szkolnym. Czyli w większości przypadków nauczyciele realizują godziny ponadwymiarowe w pierwszym semestrze, czyli w tej pierwszej części roku szkolnego, aż do kwietnia w liceach ogólnokształcących. Natomiast uśrednione wypłaty tych nadgodzin za następne miesiące uwzględniają również dni wolne od pracy, czyli krótko mówiąc, jeżeli nauczyciel we wrześniu, w którym nie przypada żaden dzień dodatkowy wolny od pracy, czyli wypracuje komplet nadgodzin, to część tych nadgodzin będzie miał wypłacone dopiero w miesiącu maju i czerwcu, ale z potrąceniem dni wolnych, typu 1 maja, 3 maja, Boże Ciało. W szczególnym przykładzie wygląda to tak,

że nauczyciel, który po odejściu klas maturalnych w tygodniu majowym ma np. tylko godzin, ponieważ odeszła mu spora część uczniów z klas maturalnych, może nawet mieć potrącone nadgodziny za dzień, w którym wg planu lekcji nie ma lekcji. Dodał, że ten przepis jest na tyle nieczytelny, że nauczyciel, który w pierwszym semestrze ma zdecydowaną większość godzin, a w drugim semestrze ma tych godzin zdecydowanie mniej, ponieważ szkoła po kształceniu zawodowym w pierwszym semestrze kształci mocniej zawodowo, czyli jest więcej przedmiotów zawodowych, a w drugim semestrze są przedmioty ogólnokształcące. Nieczytelność tych przepisów jest również taka, że jeżeli nauczyciel w pierwszym semestrze będzie miał 2 miesiące zwolnienia lekarskiego i fizycznie nie zrealizuje tych nadgodzin, to w drugim semestrze z uśrednienia dostanie wypłatę za te nadgodziny. Nauczyciel, który będzie sumiennie przez cały rok realizował zajęcia będzie miał potrącone w drugim semestrze za każdy dzień nieobecności, chociaż te nadgodziny były zrealizowane w pierwszym semestrze. Wrócił następnie do zapisu w projekcie z 15 czerwca, a w tym z 18 lipca go nie ma, że „wystarczy w ostatnim tygodniu zajęć obliczyć różnicę pomiędzy faktycznie zrealizowanymi godzinami, a wypłacanymi godzinami ponadwymiarowymi i w ostatnim tygodniu zajęć tę różnicę wypłacić. To się nie wiąże z żadną dodatkową dokumentacją, ponieważ każdy z nas we wszystkich szkołach wypełnia co miesiąc tzw. karty nadgodzin, gdzie jest suma faktycznie zrealizowanych i uśrednienie, a ewentualnie w ostatnim miesiącu, w ostatnim tygodniu należałoby to zsumować. To jest jego taka sugestia.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa poprosił o zabranie głosu przez pani Edytę Wolniakowską, która zajmuje się rozliczaniem tych godzin. Jeżeli pani Wolniakowska ma jakieś wątpliwości, to prosi, aby o nich powiedziała.

Pani Edyta Wolniakowska - pracowni Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Wieluniu powiedziała, że oni w Powiatowym Centrum Usług Wspólnych nie mają do czynienia z rozliczaniem godzin, ponieważ dostają gotowe wykazy, z których wynika kwota, czyli jest wykazana stawka godzinowa nauczyciela, ilość godzin do wypłaty i kwota brutto. PCUW to realizuje i wypłaca.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu panu Szymulowi.

Pan Mirosław Szymul - pracownik I Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Wieluniu dodał do tego, o czym mówił pan Spaleniak, że wprost w rozmowach wśród nauczycieli mówi się o tzw. kredytowaniu tych kwot, ponieważ przy obecnej inflacji coś, co im się potrąca w tej pierwszej części wraca do nich gdzieś w przyszłości, ale wiadomo, że przy obecnej inflacji jest to kwota znacznie mniejsza. Wszyscy mówią, że chcieliby dostawać rzeczywistą wypłatę za rzeczywistą ilość godzin, bo to o czym była tutaj mowa wielu dokonywało takich symulacji kwotowych i zawsze one były niekorzystne dla nauczyciela, a radny Jurdziński mówił o tym, że mu zależy aby dobrze zarabiali.

Pan Sebastian Spaleniak - pracownik Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu dodał, że to są również różne przypadki, ponieważ należy pamiętać, że w uchwale jest „w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego, obowiązkowego wymiaru zajęć dla nauczycieli, których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach, ale są różne przypadki. Są takie przypadki, kiedy nauczyciel przez cały rok realizuje jak gdyby pełne pensum i tylko ma różną liczbę tych nadgodzin z racji różnic wynikających z praktyk i odejścia klas maturalnych. Jednak będą też nauczyciele, którzy przez pewien okres roku szkolnego nie realizują tego minimum i to uśrednienie jak gdyby musi być uwzględnione i on to rozumie. Natomiast możliwe, że należałoby to uśrednienie doprowadzać tylko do poziomu tego pełnoetatowego, a te pozostałe godziny realizować za rzeczywiście zrealizowane. Powiedział, że jeżeli chodzi o tę 1/5 przy standardowym czasie pracy, jak ktoś pracuje na umowę o pracę w oparciu o kodeks pracy, to jest codziennie 8 godzin, więc jedna piąta jest uczciwa, ponieważ codziennie jest 8 godzin. Natomiast generalnie w prawie żadnej ze szkół nie znajdują przypadku, że nauczyciel idealnie codziennie realizuje tą samą liczbę godzin. On nie ma codziennie po 4 godziny, czy codziennie po 5 godzin. Ponieważ raz ma 1 godzinę, a raz ma 8 godzin i stąd wynikają te różnice, ponieważ jeżeli ktoś ma szczęście i święto wypada wtedy kiedy miał w planie 1 godzinę, to zyskuje. Poprosił, aby zwrócić uwagę, że jest to taka specyfika. To nie wpłynie w ogóle na wysokość ogółu tych wypłat, ze względu na to, że chodzi o wypłaty za te godziny, które są rzeczywiście realizowane. Nic więcej. Powiedział, że

wie, że specyfika pracy w szkole, czyli, że ktoś w maju może mieć 2 godziny, ponieważ pracował z 4 lub 5 klasami maturalnymi i jemu trzeba jak gdyby obniżyć pewną część, uśrednić do tego pełnego pensum do tego etatu. Natomiast jest sporo osób, które pomimo odejścia tych klas maturalnych, czy klas zawodowych na praktyki mają różnice rzędu 4-5 godzin, co wcale nie wyklucza realizacji tego etatu w każdym etapie roku szkolnego.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu pani dyrektor Urbańskiej-Golec.

Pani Elżbieta Urbańska-Golec - dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu powiedziała, że tak jak mówił pan Szymul, gdyby chcieli to robić realistycznie, to w przypadku nauczycieli szkół zawodowych skończyłoby się tym, że w maju, w drugim półroczu mogliby nie dostawać wypłaty. W liceach ogólnokształcących byłoby podobnie. Dlatego trzeba znaleźć system, jakiś sposób tzw. „check”, czyli „sprawdzam”. Sprawdza się w czerwcu i jeżeli coś się w czerwcu nauczycielowi zagubiło, to powinni to wypłacić, a jak okaże się, że mogło mu zabraknąć, bo może być też taka sytuacja, to trzeba rozważyć, co się stanie wtedy. Zauważyła, że jest też kwestia roku budżetowego, ponieważ rok szkolny nie pokrywa się z rokiem budżetowym, więc to kredytowanie to jest też bardzo istotna kwestia.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu pani Landowski.

Pani Joanna Landowski - pracownik Zespołu Szkół Specjalnych w Wieluniu stwierdziła, że nie wszyscy wiedzą jak wygląda praca pedagoga, czy psychologa, ogólnie osób udzielających pomocy psychologiczno-pedagogicznej w szkole specjalnej. Przekazała, że jeżeli chodzi o uciążliwe i trudne warunki pracy, to do nich trafiają dzieci, które mają ataki agresji, autoagresji, które są po porażeniach mózgowych, które są chore psychicznie, które doświadczają trudnego zachowania do opanowania i bez względu na to, czy to dziecko jest z nauczycielem na zajęciach, czy indywidualnie, to tymi dziećmi się zajmują i również muszą te dzieci wyprowadzić do łazienki, pomóc im przejść, a jeżeli jest zmiana leków psychiatrycznych, to jest to trudne do ogarnięcia. Powiedziała, że to oni mają do czynienia z tymi najtrudniejszymi przypadkami. Chciałaby, żeby zostało to dokładnie uwzględnione w tym regulaminie. Czyli, że osoby udzielające

pomocy psychologiczno-pedagogicznej również mają dodatek za pracę w trudnych warunkach. Tym bardziej, że dotarła do orzeczenia sądu we Wrocławiu i rzeczywiście zostało tak to przedstawione.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że mają jeden wniosek jako Komisja Edukacji i Bezpieczeństwa. Wniosek jest o to, aby podnieść kierownikowi szkolenia praktycznego kwotę 700 zł do 900 zł, czyli od 900 zł do 1300 zł. Powiedział, że on złoży ten wniosek jutro na sesji i będzie głosowany. Stwierdził, że jutro zbiera się zarząd i wtedy można by podjąć decyzję w tej sprawie. Drugi wniosek jest w sprawie wyjaśnienia sprawy dodatku motywacyjnego, ponieważ zgodnie z tymi przepisami, które się zmieniły w karcie nauczyciela nie mogą odpisywać procentowo, czyli to ma być uznaniowo? Powiedział, że chodzi mu o ten dodatek motywacyjny i poprosił pana naczelnika o odniesienie się do tego.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że pan Jarczak mówił o tym nad czym było dyskutowane i co już wyjaśniali, a mianowicie, że ta kwestia powinna zostać przeniesiona na poziom dyskusji dotyczącej uchwały budżetowej na każdy kolejny rok budżetowy. Natomiast nie jest tak, że w tej chwili ten dodatek tak funkcjonuje, czyli tak działa system, bo 2,5 % to jest odpis, a on był dzielony na poszczególne jednostki, jednocześnie wyodrębnione środki dla kadry kierowniczej, czyli dyrektorów placówek oświatowych. Powiedział, że oni z poziomu wydziału nie mają nic do wyjaśnienia, ponieważ muszą pozostać przy tym, aby zostawić tę kwestię nieuwzględnioną w regulaminie, bo jest przekonany, że w przeciwnym przypadku będzie podważona przez nadzór prawny. Dodał, że pojawił się tutaj taki wątek odnośnie dodatku motywacyjnego, że jest uznaniowy. Powiedział, że rozumie, że to posiedzenie jest traktowane ze strony wydziału jako takie konsultacyjne, wyjaśniające i dyskusyjne. Przekazał, że dodatek motywacyjny z samej istoty jest dodatkiem uznaniowym, motywacyjnym. Dyrektor jednostki ma ten środek „w ręku” i wykorzystując ten środek na warunkach ustalonych w jednostce może motywować pracowników. Nie może być tak, że wszyscy otrzymują dodatek, ponieważ mieli takie interpretacje i dyskutowali o tym z przedstawicielami społecznymi, że każdemu należy się ten dodatek. Nie zgodził się z tym, ponieważ to jest błędna interpretacja. W Karcie

nauczyciela jest zapisane, że taki dodatek jest jedną ze składowych, czyli może być. Inaczej trzeba by uznać, że dodatek za warunki pracy też się należy każdemu itd. Poprosił, aby podejść do tego w sposób logiczny, ponieważ dodatek motywacyjny to jest środek do dyspozycji dyrektora danej firmy, danej instytucji, a w tym przypadku oświatowej.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu pani dyrektor Brzezińskiej.

Pani Anita Brzezińska - wicedyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Wieluniu zapytała, czy to, co mówi pan naczelnik, to jest tylko ich subiektywne odczucie, ponieważ ona również uważa, że nie każdemu się należy, ale ona chciałaby mieć wykładnię prawną, dokładny przepis, że nie każdemu się należy. Przekazała, że wczoraj rozmawiała z dyrektorką jedną ze szkół z województwa opolskiego i przedstawiała jej sprawę, że było podobnie, jak z dojazdami u nich w szkole, bo skończyło się sprawą sądową, z powództwa nauczycielki – na jakiej podstawie nie otrzymała dodatku motywacyjnego. Powiedziała, że to nie jest tak, że ona uważa, że każdemu się należy, ale cały czas mówi, aby tak się zabezpieczyć i zapiać to w ten sposób, żeby nikt, kto nagle dostanie olśnienia, że jest super, nie poszedł do sądu. Dodała, że ogólnie jest taka opinia, że sąd pracy zawsze stanie po stronie pracownika.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji odpowiedział, że wielokrotnie rozmawiali na ten temat z panią dyrektorką, ale to nie jest tak, że dyrektor jednostki, albo organ będzie miał wszystko na każdą sytuację. Oni nie wiedzą dlaczego tam był jakiś konflikt, ponieważ każdy pracownik ma prawo iść do sądu i skarżyć dyrektora za coś, że zrobił coś źle w stosunku do niego, albo nie zrealizował oczekiwań tego pracownika. Natomiast nie mogą szukać zapisu takiego, że się nie należy, ale muszą zwracać uwagę na zapisy prawne, że pracodawca w stosunku do pracownika jest do czegoś zobowiązany i musi to wykonać. Powiedział, że wie, że tego brakuje, ale również brakuje szczegółowych zapisów, które zgłaszane były ze szkoły dotyczące warunków przyznawania za to, czy za tamto, a za co nie. Stwierdził, że muszą się trzymać zapisów prawa ogólnego, czyli ustawowego i albo mają prawo coś regulować, albo nie mogą wkraczać w pewne obszary, bo to będzie uznane jako naruszenie prawa, czyli wykroczenie poza kompetencje organu.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa podziękował za zabranie głosu i ma nadzieję, że przynajmniej w tej sytuacji spróbują jakoś to rozwiązać. Nie wie w jaki sposób, ponieważ nie jest prawnikiem, ale ma nadzieję, że Wydział Edukacji przy współpracy z Zarządem i Komisją Edukacji coś wypracuje.

Pani Anita Brzezińska - wicedyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Wieluniu powiedziała, że jeszcze znalazła taki zapis, ponieważ w ich regulaminie jest zapis, że „należy się nauczycielowi”. Nie wie, czy dobrze przytoczyła i zapytała, czy nie można tego zastąpić sformułowaniem, że „może mu być przyznany”.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji poinformował, że mówią w tej chwili o dwóch kwestiach, czyli o regulaminie na szczeblu jednostki samorządu terytorialnego, a teraz pani dyrektor wspomniała o regulaminie wewnątrz placówki. Powiedział, że dyrektor ma prawo ustalić sobie kryteria, które bierze pod uwagę przyznając dodatek motywacyjny. Nie ma też takiej sytuacji, chyba, że komuś próbuje cofnąć, czyli zabrać lub ograniczyć ten dodatek wcześniej przyznany. Wtedy pojawia się sytuacja sporna, czy konfliktowa. W związku z tym te kryteria, które dyrektor jednostki sobie ustala i którymi się posługuje to oni nie zamierzają w to wkraczać, ponieważ on myśli, że one są ogólnie rzecz biorąc z punktu widzenia oceny demokratyczne, sprawiedliwe itd. Ten dokument wewnątrzszkolny też powinien być zgodny z regulaminem zewnętrznym i powinien być zgodny z prawem ogólnie obowiązującym. To są dwie kwestie.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że uważa, że ta uwaga pani dyrektor była słuszna.

Pani Anita Brzezińska - wicedyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Wieluniu stwierdziła, że nie do końca się zgadza, ponieważ jeżeli w powiatowym regulaminie będzie zapisane, że należy się każdemu nauczycielowi, to ona nie może w wewnętrznym rozporządzeniu napisać, że wykluczam sobie tego i tego, bo wykładnie prawne mówią też, że musi się stosować też do tego, co ma narzucone.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu pani dyrektor Urbańskiej-Golec.

Pani Elżbieta Urbańska-Golec - dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu zwróciła uwagę i w opinii skierowanej do pana starosty skierowanej na zarząd również zwracała na to uwagę, że ilość zadań dodatkowych w szkołach zawodowych jest tak duża, że praktycznie każdy nauczyciel wpisuje się w te podpunkty ogólne, które są wypisane. Czyli każdy tutaj się odnajduje. Natomiast ten zapis nie pozwala jej na to, aby dać każdemu minimalnie 200 zł dodatku motywacyjnego. Uważa za bardzo słuszny głos, bo jeżeli chodzi o nauczycieli to jest to subiektywne, bo jeden twierdzi, że on nic nie zrobił i wszystko jest ok, a drugi będzie wypisywał wszystko, co tylko jest możliwe. Ten zapis jest taki, że może być tak traktowany, ponieważ brzmi, że „nauczycielowi przysługuje dodatek motywacyjny”. Uważa, że jeżeli zostałaaby tutaj dokonana ta zmiana na ten proponowany zwrot, toby to ich wzmocniło, jako dyrektorów szkół, w tym co mówi pan naczelnik. Jej zdaniem pan naczelnik też ma rację, co do zasady, ponieważ to są wewnętrzne regulacje każdej ze szkół. Jednak trzeba te dwa głosy pogodzić, bo oba są słuszne. Stwierdziła, że trzeba by to doprecyzować.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu panu Jarczakowi, a później panu Kołodziejowi.

Pan Marcin Jarczak - Przewodniczący Międzyszkolnej Komisji NSZZ Solidarność Pracowników Oświaty i Wychowania w Wieluniu powiedział, że ma takie samo zdanie jak pan naczelnik, ponieważ co do ogólnej zasady to dotyczy to wszystkich nauczycieli. Taki zapis nie może nikogo potencjalnie wykluczać. Natomiast jest to dodatek uznaniowy na poziomie dyrektora szkoły, uwzględniając zasadę równego traktowania pracowników. Wydaje mu się, że tutaj nie ma sprzeczności.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że pan Jarczak w zasadzie przekazał to, co on chciał powiedzieć. Dodała, że podkreślić należy, że w regulaminie nie można zapisać lub budować takich sformułowań, które wydają im się ładne, albo dla wszystkich zrozumiałe, ponieważ nie są w stanie przewidzieć, czy coś dla kogoś będzie zrozumiałe, czy nie. Muszą to być zapisy, które są zgodne z regulacjami prawnymi i sformułowania, które nie budzą wątpliwości z punktu widzenia prawnego. Dlatego jest zapis, który był w części cytowany przez panią dyrektor, że „nauczycielowi przysługuje dodatek motywacyjny na warunkach określonych w rozporządzeniu. Do warunków przyznawania dodatku

motywacyjnego należą”. I tylko to leży w gestii regulacji jednostki samorządu terytorialnego, która prowadzi placówki oświatowe. Bardzo ważny jest zapis, że „przysługuje”, ponieważ dotyczy to każdego. Wprowadzenie jakiegokolwiek ograniczenia będzie ograniczeniem zapisu prawnego wyższego szczebla. Powiedział, że nie chce wkraczać w kompetencje komisji jeżeli chodzi o opiniowanie, ale przestrzega i prosi, ponieważ dążą w kierunku uskutecznienia, czy zmiany. Dodał, że te zmiany nie są może ostateczne. Następnie nawiązał do odpisu na dodatek motywacyjny i zwrócił uwagę, że ten dokument jest aktem prawa miejscowego i jeżeli środowisko, czy radny lub grupa radnych uzna, że jest potrzeba i są możliwości zwiększenia odpisu, zwiększenia stawek za warunki pracy, to zawsze można na tym dokumencie pracować, czy za rok, czy za półtora. Ten dokument jest żywym dokumentem i to nie jest tak, że będzie teraz uchwalony i przez 30 lat nie będzie zmieniany. Powiedział, że w tej chwili proponowali w imieniu zarządu zmiany, które w ich opinii wydają się jednoznacznie słusznym kierunkiem. Nie można patrzeć tak, że w tej chwili stoimy po różnych stronach i prowadzą spory, bo ktoś jest dobry, a ktoś jest zły. Stwierdził, że jeżeli nie będą teraz im dowierzali, jako pracownikom administracji, to powoduje zupełnie błędny konflikt. Powiedział, że żałuje, że te wątki, które się tutaj pojawiły, nie pojawiały się na spotkaniu dyrektorów z Zarządem, albo na wcześniejszych spotkaniach przedstawicieli Zarządu z Wydziałem Edukacji, ponieważ w ogóle nie byłoby dyskusji w wielu obszarach. Odnosił się do zapisu dotyczącego dodatku motywacyjnego, ponieważ to dyrektorzy mają ten instrument w swoim ręku i powinni z niego korzystać najskuteczniej. Zauważył, że rzeczywiście nie ma jednoznacznych wskazań co ze specjalistami poza wychowawcami i pedagogami tzw. przy tablicy. Podkreślił, że nie mogą rozszerzyć żadnego zapisu w regulaminie. We wszystkich interpretacjach jest jednoznaczne wskazanie, że leży to w gestii interpretacji jednostki. Powiedział, że żałuje, że pani dyrektor nie przekazała im informacji, ponieważ uczestniczyła w spotkaniu zarządu i poruszała tam kilka kwestii. Mieli obszerną dyskusję w tym temacie i otrzymała stanowisko Zarządu, że w ich przypadku wszystkie stanowiska są uznawane, jako stanowiska, które realizują pensum, czyli ten wymiar realizowanych godzin w danym roku, nie tylko pensum przewidziane prawnie, czyli ustawowo, w warunkach takich, w jakich pracują, czyli w warunkach szczególnych, trudnych i przysługuje im dodatek

za warunki pracy. Poprosił, aby to przekazać w szkole specjalnej i w ośrodku. Przekazał, że to samo dotyczyło pytań dotyczących tzw. godzin ponadwymiarowych, ponieważ one też są uwzględniane, jeżeli ktoś je realizuje w tych warunkach, w których nauczyciel pracuje. Natomiast jeżeli chodzi o kierownictwo to są wszędzie jednoznaczne interpretacje, że otrzymuje się wynagrodzenie za warunki, w których są realizowane zadania. Podkreślił, że oni słuchają i analizują i to są dziesiątki, jak nie setki różnych postanowień prawnych, orzecznictw, wniosków, analizowanych przez panią Zygmunta i te wszystkie interpretacje radców prawnych, jednostek zajmujących się nadzorem prawnym, czy sądowym, są jednoznaczne – za warunki, w których realizowana jest dana godzina, ma mieć wypłacony dodatek. Wynagrodzenie ma być wypłacone za faktycznie przepracowaną godzinę. Jeżeli jest pensum to dostaje się dodatek, a jeżeli jest powyżej pensum, to otrzymuje się dodatkowo dodatek do godziny, którą przepracowuje powyżej pensum w danych warunkach. Powiedział, że podzieli się swoim spostrzeżeniem, ponieważ mówią o kadrze kierowniczej, że dodatek powinien być za godziny przepracowane przez dyrektora w tych warunkach, to wtedy ich radcy prawni pytają, dlaczego nie 40 godzin, przecież w ustawie jest zapisany czas pracy, ponieważ dyrektor też pracuje nie 18, nie 20, nie 26 godzin. Oznacza to, że jeżeli pracuje się w tych warunkach, to się otrzymuje. Natomiast dodatek funkcyjny, który mają zapisany, to on mówi o tym, że jest to dodatek za realizowane zadanie na danym stanowisku, które obligatoryjnie się należy, ale dotyczy zupełnie innego obszaru. Następnie odniósł się do kwestii kierownika szkolenia praktycznego i warsztatów szkolnych i przekazał, że przyjęli tę uwagę i również szkoda, że nie była zgłoszona wcześniej. Zaznaczył, że to będzie decyzja rady. Zauważył, że jeszcze w dyskusji pojawił się wymiar psychologów i pedagogów i rzeczywiście oni proponują utrzymanie na poziomie rozporządzenia, ponieważ tak mówi Prawo oświatowe, ale oczywiście Rada Powiatu może podjąć decyzję i to obniżyć, ale pani dyrektor dobrze wie, że „kij ma dwa końce”, czyli są te dwie godziny mniej lub więcej u specjalisty w szkole, ale za chwilę będzie potrzeba dziesiątek specjalistów, a ich nie ma na rynku. Powiedział, że środowisko może wnioskować do organów powiatu o zmiany zapisu w tym obszarze, ale podkreślił, że oni kierowali się tutaj dobrą intencją, aby mogli zrealizować to zadanie. Podkreślił, że to zadanie nie jest dobrowolne, tylko będą mieli określony standard, czyli na ilość

uczniów w placówce muszą obowiązkowo mieć specjalistę, który musi te zadania realizować. Odniósł się jeszcze do średniorocznego rozliczenia godzin i powiedział, że bardzo długo dyskutowali na ten temat, wnioskowali do Zarządu i Zarząd przyjmował uwagi i komentarze różnych środowisk, nie tylko związkowych, ale również kierowników jednostek, czy osób, które chciały się włączyć w ten proces dyskusji nad zmianami, zgodził się na przywrócenie starego zapisu. Podkreślił, że nie było to z powodu, że ktoś naciskał, ponieważ z ich inicjatywy i związków zrobili spotkanie konsultacyjne z dyrektorami i przedstawicielami wszystkich placówek oświatowych i są to osoby, które fizycznie zajmują się rozliczaniem i naliczaniem itd., przyjęli wszystkie uwagi i ostatecznie pozyskując informacje dla zarządu, że obecny system się sprawdza, że dla wszystkich jest tożsamy w interpretacji i jasny, zawnieśli i Zarząd przychylił się do oczekiwań środowiska, aby zostawić dotychczasowe sformułowanie dotyczące zasad. Poinformował, że zapis dotyczący tego, o czym mówił pan Spaleniak i pani dyrektor, czyli dopisanie tego punktu, aby podsumować to na koniec roku dydaktycznego, ale tutaj też były sprzeczne stanowiska, czyli sprzeczne stanowiska związków i części środowiska oświatowego, dlatego ten zapis został pominięty. Dla nich jest absolutnie logiczne, że ta zasada musi obowiązywać, jeżeli przyjmą zasadę, że należy się za każdą przepracowaną godzinę, jako nadrzędną zasadę. Powiedział, że traktują to, jako kolejne głosy w dyskusji nad dokumentem, który został już skierowany do Rady Powiatu, po wszelkich konsultacjach, które były bardziej wyczerpujące, niż to wynika ze zobowiązań zawartych w zapisach prawa ustawowego. Powiedział, że wyjaśni dlaczego zaproponowali inną formułę w tym projekcie, który był skierowany, ponieważ wynagrodzenie należy się każdemu z racji podpisanej umowy, czyli stosunku pracy z pracodawcą. Czyli należy im się wynagrodzenie zasadnicze. Stwierdził, że nie zgodzi się z wypowiedzią, że jak ktoś jest na zwolnieniu, a ktoś inny solidnie realizuje zajęcia, czy solidnie pracuje. Podkreślił, że nie traktują tego tak, że ta osoba na zwolnieniu lekarskim nie pracuje solidnie. Pewnie chodziło o to, że jest nieobecny w pracy.

Pan Sebastian Spaleniak - pracownik Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu powiedział, że mówi o tym, że ze względu na to, że mają różny wymiar godzin, to w różnych okresach roku szkolnego może być taka sytuacja, że z jakichś względów nauczyciel nie realizuje zajęć przez 2 miesiące pierwszego semestru, kiedy ma w planie

10 godzin więcej niż w drugi, semestrze, a następnie wróci w drugim semestrze i otrzyma średnie nadgodziny, których teoretycznie nie wypracowywał w pierwszym semestrze. Zaznaczył, że one są średnio przydzielone na cały rok.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji stwierdził, że to pan Spaleniak powiedział, że tak jest, a on nie powiedział, że dyrektor tak zapłaci. Podkreślił, że powiedział, że zgodnie z wszelkimi regulacjami należy się wynagrodzenie zasadnicze dla każdego, a pojawi się problem w wielu przypadkach, ale za rok, kiedy nie będzie można zabezpieczyć pensum, nawet w przeliczeniu całorocznym i wtedy będą problemy, bo trzeba będzie wypowiadać warunki pracy. Dyrektorzy na pewno już o tym myślą, jeżeli będzie brakowało godzin do zabezpieczenia pracy dla wszystkich nauczycieli, ponieważ tak będzie. Powiedział, że zaproponowali zapis, z którego wynikało, że nauczyciel w tych tygodniach, w których ma powyżej pensum oddaje część godzin do wyrównania niedoborów w pozostałych miesiącach, czyli np. w tych 2 miesiącach, czy 8 tygodniach, a reszta to są nadgodziny. Powiedział, że w skutku finansowym było to samo, ale jak interpretowali to ze związkami zawodowymi, to okazało się, że różne osoby, w tym jacyś specjaliści, z którymi się kontaktowali twierdzili, że w przeróżnej interpretacji ten efekt końcowy może być różny. W związku z tym uznali i Zarząd przychylił się do tego, aby pozostawić stare zapisy, aby nie było tych wątpliwości.

Pan Sebastian Spaleniak - pracownik Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu stwierdził, że w tym starym zapisie również są wątpliwości. Powiedział, że jeżeli nie ma zapisu o wypłaceniu wyrównania, czyli porównania liczby faktycznych godzin z uśrednionymi, to różnice są.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji podkreślił, że przyjmuje stanowisko pana Spaleniaka i zwraca na to uwagę bardzo skrupulatnie, ale jednoznacznie chce podkreślić, że jest zapis mówiący o tym i zasada, że należy się wynagrodzenie za faktycznie przepracowane godziny i to są nadgodziny. Dodał, że to uśrednienie to nie wynika z tego, że oni chcą, jako jednostka, ale mają obowiązek wprowadzenia takiej uśredniającej zasady. Powiedział, że rzeczywiście będzie tak, że nauczyciele „oddający” godziny nadpracowywane

w nadgodzinach: wrzesień, październik, listopad, grudzień, styczeń, do marca, to oni w jakiś sposób tracą z powodu inflacji.

Pan Sebastian Spaleniak - pracownik Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu stwierdził, aby to zostawić, bo na to nie mają najmniejszego wpływu. Zapytał, że skoro w tym nowym regulaminie nie będzie zapisu o jednej piątej, to jak będzie wyglądała wypłata godzin nadliczbowych w niepełnym tygodniu, kiedy będą przypadły 3 albo 4 dni pracy?

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że jeżeli o niego chodzi, to będą to fizycznie przepracowane godziny.

Pan Sebastian Spaleniak - pracownik Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu zauważył, że jednak tych przepisów nigdzie nie ma i dyrektorzy to potwierdzą, że nie płacą za faktycznie przepracowane godziny, tylko te z uśrednienia.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa poprosił pana naczelnika Kołodzieja o nieprzerywanie i powiedział, aby pan Spaleniak kontynuował.

Pan Sebastian Spaleniak - pracownik Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu stwierdził, że nie ma zapisów o realnym wypłacaniu zrealizowanych godzin. Dodał, że one są w nadrzędnym dokumencie, czyli Kodeksie pracy. Podkreślił, że to jest niemożliwe, aby w jakiegokolwiek firmie produkcyjnej pracownik dzisiaj się dowiedział od szefa, że może mu braknie godzin w maju, to będzie miał coś zapłacone w następnym. Stwierdził, że to jest jasne, tam zupełnie inaczej się ustala, a tutaj jest jasne, że może komuś brakować etatu. Dodał, że jednak efekt rzeczywisty jest taki, że jest część nauczycieli, którzy nie mają płacone za wszystkie godziny. To wynika z podwójnego uśrednienia, po pierwsze – tygodniowego, które robi się na początku roku szkolnego, a później tego uśredniania $1/5$ lub $1/4$ tygodnia dla nauczycieli, którzy mają czterodniowy lub pięciodniowy tydzień pracy, powtórnego uśredniania. Powtórzył, że oni nie mają codziennie w planie lekcji tej samej ilości lekcji. W związku z tym różnice rzeczywiste w wypracowanych godzinach, a tych podwójnie uśrednionych wystąpią u znacznej części nauczycieli. Stwierdził, że stąd ta sugestia. Powiedział, że rozumie, że to będzie skomplikowane, ponieważ trzeba będzie w każdym tygodniu i w każdym miesiącu

próbować przeliczyć, ale wystarczy zrobić to raz w ostatnim tygodniu nauki, pomijając kwestie inflacyjne, że to będzie tańsze, ale żeby przynajmniej raz w roku wystąpiło takie podsumowanie tego.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu panu dyrektorowi Kowalczykowi.

Pan Dariusz Kowalczyk – dyrektor Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu podzielił się swoimi refleksjami, ponieważ nawiązując do wystąpienia pana naczelnika i omawianego dylematu przez pana Spaleniaka, to po pierwsze dyrektor szkoły jest związany umową – angażem z nauczycielem i to jest sytuacja, która robi się dość ciekawa, kiedy mają do czynienia z nauczycielem dyplomowanym i ma on umowę na czas nieokreślony, której nie można tak łatwo zerwać. Wtedy dochodzi do sytuacji, że w wypadku niewypracowania nadgodzin, to on i tak musi dostać to wynagrodzenie za etat. Powiedział, że ćwiczyli takie sytuacje, co prawa starali się to robić, aby w takiej sytuacji nauczyciel maksymalnie został obciążony, ale mówią o takiej sytuacji, że jest górka, czyli są nadgodziny i jak to robić. Stwierdził, że jednak za dwa lata rzeczywiście będzie dosyć poważny dylemat, związany z redukcją nadgodzin. Stwierdził, że regulamin powinien trochę chronić dyrektorów, a nie wpychać w przestrzeń, gdzie jest wątpliwa ta sytuacja. Druga jego refleksja dotyczy tego, że chce podziękować, że te godziny zajęć dydaktycznych dla wicedyrektorów zostały zniesione, ponieważ rzeczywiście znacznie przybywa zadań.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu panu naczelnikowi Kołodziejowi.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że ma mały komentarz do tego, ponieważ wszystkie kwestie, które nie są uregulowane ustawą szczegółową Karta nauczyciela, branżową, są regulowane Kodeksem pracy, o czym wspomniał pan Spaleniak i tutaj nie ma dyskusji. Ten element dyskusji mogą przenieść na poziom firmy, instytucji, a nie teraz organu. Powiedział, że jeżeli ktoś czuje, że jakieś zobowiązanie finansowe, czy inne nie zostało zrealizowane w stosunku do niego, to jest to jeden kierunek – szef, czyli dyrektor placówki. Kodeks pracy jest natomiast bardzo często pomijany, gdy rozmawiają w środowisku oświatowym, bo każdy mówi o Karcie Nauczyciela. Następnie powiedział,

że nie zgadza się z jedną kwestią, o której mówił dyrektor Kowalczyk, bo nie może być tak, że nauczyciel nie wypracowuje swojego średniorocznego wymiaru na stanowisku pracy i trzeba mu zapłacić. Powiedział, że myśli, że nie ma takiej sytuacji, ponieważ oni są zobowiązani jako kierownicy jednostek do wyliczenia tego średniego. Wtedy niestety, jak nie będzie takiej możliwości z racji realizowanych zadań, to nauczyciel otrzymuje propozycję zatrudnienia w 16/18 lub 17/18, ponieważ to nie są rzadkie przypadki. Powiedział, że widzi, że dyrektorzy kiwają głowami, bo to jest dla wszystkich jasne. Za rok, czy dwa będzie to bardzo trudne, ponieważ tych godzin będzie bardzo mało. Nauczyciel może oczywiście nie przyjąć tych warunków i wtedy wiadomo, co następuje – rozwiązanie stosunku pracy.

Pan Dariusz Kowalczyk – dyrektor Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu powiedział, że nauczyciel ma 17,5 godziny, jest nauczycielem mianowanym i podpisana jest umowa na czas nieokreślony, a dyrektor nie jest w stanie zapewnić 18 godzin pracy, a arkusz zaokrągla to oczywiście do 18 godzin, a on fizycznie tej 0,5 godziny rocznie nie wypracowuje. Jeżeli dyrektor za to nie zapłaci, to pójdzie do sądu i wygra.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że jeżeli nie zmieni mu się warunków to tak, ale jeżeli zmieni się warunki, to nie.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że te wnioski, które zostały tutaj przedstawione, zostaną przedstawione na sesji Rady Powiatu, tylko jest kwestia, czy będą to wnioski całej Komisji, czy jego, jako przewodniczącego Komisji. Zauważył, że na ostatniej sesji była już dyskusja na ten temat i jeżeli ktoś mu mówi na temat konsultacji i mówi na temat tworzenia projektu uchwały, który reguluje finanse nauczycieli, czy dyrektorów szkół i mówi o konsultacji oraz o tym, że ktoś czegoś nie wiedział, to on chce przypomnieć, że Komisja Edukacji i Bezpieczeństwa nie wiedziała o tej pracy. Podkreślił, że dlatego na tej sesji głośno powiedział, że Komisja została pominięta. Przypomniął, że członkowie komisji pewnie go poprą, że było posiedzenie Komisji dotyczące dodatków za trudne warunki i było to kilka miesięcy temu. Wtedy prosili, że jeżeli będą tworzone jakiegokolwiek dokumenty, to aby te dokumenty zostały im przedstawione. Podkreślił, że dzisiejsze

spotkanie jest spotkaniem wiążącym i końcowym, ponieważ jutro na sesji będzie głosowany ten projekt uchwały. Stwierdził, że nie wie, jak odniosą się radni do tych wniosków, czy Zarząd to zaakceptuje, czy nie. Jednak prosi, aby zwrócić uwagę na to, że kilka lat temu, jak spotkali się pierwszy raz na Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa to mówił, że Komisja będzie wspierała dyrektorów. Zauważył, że ani pan Jarczak, ani pani Kozłowska nie mieli czasu, żeby przedstawić wnioski, które chcieliby złożyć na Zarząd do Wydziału Edukacji, dla poszczególnych nauczycieli. Pan Jarczak miał tylko możliwość poinformowania 9 członków, a jeżeli chodzi o Związek Nauczycielstwa Polskiego, to nie było takiej sytuacji. Dlatego o tym mówi i będzie się upierał bardzo mocno, że jeżeli będą w przyszłości tworzone jakiekolwiek dokumenty dotyczące regulacji w oświacie, to Komisja powinna być poinformowana. Podkreślił, że Komisja zbiera się co miesiąc i na żadnym spotkaniu nie otrzymał informacji, że coś jest tworzone. Zauważył, że od dnia 21 czerwca do dnia dzisiejszego, do 18 lipca przy współpracy z dyrektorami szkół, z kadrowymi, z nauczycielami, ze związkami zawodowymi potrafili poprawić projekt uchwały, który jest omawiany w dniu dzisiejszym, czyli z dn. 18 lipca 2022 r. Powtórzył, że ten projekt nie jest zły, jak zauważył pan Jurdziński, ale ma pewne braki. Dodał, że chcieliby, jako Komisja Edukacji wnieść te wnioski. Zapytał członków Komisji, czy będą te wnioski składali razem, jako Komisja, czy ma on sam je złożyć, jako przewodniczący Komisji. Udzielił głosu radnemu Jurdzińskiemu.

Radny Jakub Jurdziński – członek Komisji powiedział, że ma wątpliwości i prosi o wyjaśnienie dodatku za trudne warunki pracy pedagoga, psychologa, pracownika świetlicy, internatu. Jest to dla niego niejasne. Stwierdził, że pan naczelnik mówił o tym, ale nie zrozumiał do końca intencji i chodzi mu o te zwyczaje dla specjalistów i tego wniosku pani dyrektor Urbańskiej-Golec. Poprosił pana naczelnika o uzasadnienie tej zwyczajki.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu panu naczelnikowi.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji odrzekł, że pierwsza kwestia dotyczy specjalistów, pozaprzedmiotowców i wychowawców. Powiedział, że ustawodawca rzeczywiście nie przewidział i w opiniach

ogólnych pominął niezamierzenie specjalistów, którzy te zadania realizują w swoim wymiarze w trudnych warunkach, czyli nie wskazał psychologów, pedagogów, logopedów itd. Dodał, że w związku z tym nie mają podstawy prawnej wyższego szczebla, żeby na poziomie jednostki samorządu terytorialnego wprowadzić tych specjalistów do zapisu, czyli wpisywać np., że dotyczy to również psychologów, pedagogów itd. W związku z tym ustawodawca założył, że należy to do kompetencji interpretacyjnej jednostki. Dopowiedział, że przedstawiali to na posiedzeniu Zarządu Powiatu i Zarząd też był zgodny, że u nas powinno być to interpretowane tak jak do tej pory, czyli że ci specjaliści realizują swój wymiar w tak samo trudnych warunkach jak pozostali, jeżeli oczywiście te warunki są takie same, zgodnie z wymiarem godzinowym, czyli pół etatu - to połowa itd., więc to jest ta pierwsza kwestia.

Radny Jakub Jurdziński – członek Komisji poprosił konkretniej.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że pedagodzy mają z dodatkiem, psychologowie za każdą godzinę w dokładnie takim wymiarze w jakim pracują. Tylko tam jest miesięcznie, a później jak są nadgodziny, to za każdą godzinę.

Radny Jakub Jurdziński – członek Komisji zapytał, czy jeżeli etat pedagoga...

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji dodał, że wynosi 20 czy 22 to mają tę stawkę za etat.

Radny Jakub Jurdziński – członek Komisji czyli za każdą godzinę to chyba jest tutaj wyjaśnione.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa skierował się do pani dyrektor i pani Landowski i zapytał, czy rozumieją to wyjaśnienie, żeby to było jasne. Dodał, że była wątpliwość dotycząca dodatku za trudne warunki, ale w tej chwili pan naczelnik to wyjaśnił.

Pani Anita Brzezińska - wicedyrektor Zespołu Szkół Specjalnych w Wieluniu odpowiedziała, że tak, dziękują bardzo za wyjaśnienia.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa również podziękował.

Radny Jakub Jurdziński – członek Komisji powiedział, że druga kwestia tej tzw. zwyczajki, czyli dodanie jednej godziny dla pedagogów.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji odpowiedział, że ustawodawca przewidział, że jest to 22. W związku z tymi standardami, które w tej chwili wchodzi od września obawiają się po prostu, że im tych specjalistów będzie brakować i argumenty są obopólne, tzn. kwestia, którą poruszyła pani dyrektor, że to będzie 2 godziny pracy psychologa czy pedagoga więcej w jednostce bądź też zabraknie nowych specjalistów. Dopowiedział, że zajęli stanowisko, które Zarząd przyjął, że trzeba zadbać o interesy wszystkich jednostek i o to wsparcie psychologiczno-pedagogiczne jeżeli chodzi o nauczycieli. Przeprasił za dziwny przykład, ale organ może tu ustanowić nawet 16 godzin, bo tutaj nie ma niskiej granicy. Tylko, że utrzymują granicę, czyli standard prawny określony na poziomie aktu prawnego wyższego rzędu i stąd ta propozycja.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa podziękował i udzielił głosu panu wicestaroscie.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powitał wszystkich i powiedział, że ma propozycję, co do tych ewentualnych uwag przedstawianych przez Komisję, ale to za chwilę. Powiedział, że przedstawi najpierw jeszcze kilka takich, może nie uwag, ale jego spostrzeżeń z dzisiejszego posiedzenia. Przekazał, że chciałby wszystkim obecnym i też tym których nie ma, bardzo podziękować za pracę nad tym dokumentem, za wniesione uwagi na każdym z etapów. Złożył ogromne podziękowania, bo to też nie pada, dla Wydziału Edukacji za cierpliwą pracę i analizę wszystkich propozycji, bo były czasem rzucane różne propozycje „może to zdanie sformułować tak, może tutaj tak”. Każde to zdanie musiało zostać zanalizowane z dokumentami wyższego rzędu, z orzecznictwem, bo chcą, aby ten dokument był dokumentem dobrym, ale też nieuchylonym za chwilę przez nadzór wojewody. Dopowiedział, że praca nad tym dokumentem, tak jak tutaj powiedział pan naczelnik, trwała dość długo i nie jest tak, że Komisja została pominięta, czy nauczyciele zostali pominięci, dyrektorzy zostali pominięci, bo praca nad dokumentem prawnym ma pewien swój porządek i ten porządek został również w tym przypadku zachowany. Dokument został przygotowany w starostwie, został przekazany Zarządowi i Zarząd przedstawił go związkom zawodowym. Te konsultacje trwały długo i nie zgodzi się tutaj z panem przewodniczącym, że związki nie miały czasu, żeby to konsultować, bo te ustawowe

30 dni to myśli, że mogą spokojnie przez 3 przemnożyć i tyle czasu na to było. Dodał, że to, że Komisja nie została pominięta to mają również dowód, chociażby teraz, że Komisja nad tym dokumentem pracuje, bo taki jest po prostu porządek. Po konsultacjach Zarząd dostał uwagi związków zawodowych, następnie poprosił dyrektorów o swoje uwagi, spotkał się również z dyrektorami i jeśli były argumenty to te wszystkie uwagi zostały uwzględnione. Podziękował panu Jarczakowi za taką naprawę fajną pracę nad tym dokumentem. Powiedział, że myśli, że może pan Jarczak użył takiej za mocnej nomenklatury związkowej, jak „walka”, bo on atmosfery walki na tych spotkaniach nie widział, ale tak jak już wspomniał, jeśli były argumenty, to na pewno pan Jarczak nie zaprzeczy, że w partnerskiej atmosferze te wszystkie uwagi zostały uwzględniane. Podkreślił też to, co mówił pan naczelnik, że chcą, aby ten dokument był dokumentem żywym i jeśli będą potrzeby zmian, a już wiedzą, że będą potrzeby zmian związane z ustawodawstwem, które jest obecnie w parlamencie prowadzone, to będą ten dokument zmieniać, nie będą się upierać, że on musi tak trwać 30 lat. Jeśli któryś z jego zapisów nie będzie spełniał wymagań, czy będą potrzebne zmiany to oczywiście wspólnie z państwem, tak jak i tym razem, będą się nad nim pochylać. Dodał, że pan Jarczak mówił o opiniowaniu tego dodatku motywacyjnego i stwierdził, że to również zostało już wyjaśnione, że za każdym razem jeśli jest przedstawiony projekt budżetu powiatu wieluńskiego to Komisja najczęściej w listopadzie zbiera się i opiniuje ten budżet. Dodał, że radni na pewno już wcześniej mają i mogą tych zapisów tutaj szukać i odnosić się, proponować zmiany, czy to na Komisji, czy to na sesji. Powiedział, że jeśli chodzi o uwagi z dzisiejszej Komisji to ma taką propozycję, żeby Komisja zebrała te uwagi i przekazała Zarządowi. Poinformował, że Zarząd zbiera się jutro rano, ponieważ są jeszcze autopoprawki do innych uchwał i jeśli uwzględni te uwagi, to w formie autopoprawki przedstawi je również na sesji i myśli, że będzie to najprostsze rozwiązanie. Dodał, że chciałby bardzo serdecznie wszystkim dyrektorom, nauczycielom i pracownikom podziękować za pracę przy promocji rekrutacji, bo ten czas dobiega końca i myśli, że ta „klikalność” i wybory uczniów są dowodem dobrze wykonanej pracy. Ponad 30% uczniów przychodzi do nas spoza powiatu i to jest chyba największa nagroda dla nas wszystkich.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa podziękował panu wicestaroście. Powiedział, że oczywiście z pewnymi zdaniem pana wicestarosty się nie zgadza. Podkreślił, że cały czas będzie mówił, że zostali pominięci i efekt tego wszystkiego, tych poprawek i tego przynajmniej w miarę normalnego regulaminu, który będzie jutro głosowany, to jest efekt pracy, konsultacji, tak naprawdę, przez te dwa tygodnie które były. Mówienie, że regulamin był tworzony przez 6 miesięcy wcześniej, to nie wie dlaczego na Komisji Edukacji nie zostali poinformowani, że taki dokument jest tworzony. Wtedy poprosiliby o dokument i by mogli popracować nad dokumentem i wtedy nie zbierali by się 21 lipca na Komisji i zabierali swojego wolnego czasu, tylko by to zrobili w maju czy tam w czerwcu na początku i byłoby z głowy, a tak spotykają się i dyskutują na temat regulaminu dodatków. Zaznaczył, że to jest jego zdanie i nie chciałby tutaj komentować tego. Poprosił, aby mu nie mówić, że prawo jest takie, czy jakieś inne. Dodał, że pan starosta mu wytłumaczył i przyznał mu rację, że mógł być poinformowany o pracach nad regulaminem, a nie był. Dostał informację dopiero po 21 czerwca, więc prosi nie mówić, że ktoś był tutaj poinformowany, bo zapyta się tutaj radnych siedzących w Komisji Edukacji, czy byli poinformowani o pracach, o dodatkach, czy coś wiedzieli. Dodał, że pan Jurdziński akurat jest w Zarządzie. Powiedział, że dziękuje bardzo i udzielił głosu radnemu Jażdżykowi.

Radny Andrzej Jażdżyk – członek Komisji powiedział, że też by się tutaj do końca nie zgodził, ponieważ zadanie Komisji Edukacji jest takie, żeby ten przedłożony projekt przeanalizować, nad nim się zastanowić i ewentualnie zgłosić jakieś poprawki. Od tego jest Komisja. Uważa, że zadaniem Komisji jest właśnie to, żeby analizować dokument, który przedłoży im, jako Komisji, naczelnik wydziału, po konsultacjach oczywiście z dyrektorami, z nauczycielami, ze związkami, a z tego co ma informacje to wie, że te konsultacje były, bo tutaj nawet przedstawiciel Solidarności z tego co słyszał, mówił, że ta współpraca układała się bardzo dobrze, także tutaj nie zgadza się z panem przewodniczącym, który mówił, że tych konsultacji nie było na takim poziomie, na jakim powinny być, ponieważ przedstawiciel mówił trochę inaczej. Dodał, że oczywiście rozumie bardzo oczekiwania dyrektorów, rozumie oczekiwania nauczycieli, co do tego regulaminu, bo sam jest nauczycielem, dyrektorem i wie na czym

polega ta praca. Zauważył, że jest to ciężka praca zarówno dyrektora, jak i poszczególnych nauczycieli, czy nauczycieli, którzy pracują w szkołach specjalnych. Powiedział, że widzi tutaj dużo dobrych rozwiązań jeżeli chodzi o ten regulamin i pod kątem nauczycieli, i jeżeli chodzi o dyrektorów. Uważa, że na dzień dzisiejszy, biorąc pod uwagę możliwości powiatu, ten regulamin nie jest zły. Jednak musi być on zgodny z przepisami prawa, bo to jest podstawa, i możliwościami jakimi dysponuje powiat, czyli przede wszystkim budżetowymi.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że dalej się będzie upierał, ale nie będzie ciągnął tego tematu. Uważa, że on ma rację i koniec. W każdym bądź razie jeżeli chodzi o sprawy związane z tym regulaminem, to ma nadzieję, że państwo po dzisiejszym spotkaniu wyjdą przynajmniej w miarę zadowoleni. Ma nadzieję, że te wątpliwości, które dzisiaj usłyszeli i te wszystkie wnioski złożą na Zarząd, jak zauważył pan wicestarosta i jutro Zarząd będzie obradował i zobaczą co zadecyduje. Powiedział, że na dzień dzisiejszy jeżeli chodzi o głosowanie nad tym projektem to on, jako przewodniczący Komisji Edukacji się wstrzyma. Nie będzie głosował ani „za”, ani „przeciw” tylko się po prostu wstrzyma. Dodał, że uważa, że regulamin, który będzie głosowany na sesji Rady Powiatu powinien być naprawdę bardzo mocno sprecyzowany i te uwagi, które były przez te dwa tygodnie wnoszone do tego regulaminu one są uwzględnione i cały czas powtarza, że ten regulamin naprawdę nie jest zły, bo żeby ktoś tam źle nie odebrał, czy wicestarosta czy Wydział Edukacji czy radni tutaj z Komisji, bo nie jest zły - jest dobry. Ma nadzieję, że wątpliwości związane z dodatkami za trudne warunki dotyczące pedagogów są rozwiązywane. Dopowiedział, że usłyszeli tutaj wspólnie wszyscy, że to wszystko zależy od dyrektora szkoły, jak będzie interpretował to prawo, czyli dodatek za trudne, to znaczy zależy to od organu prowadzącego.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedział, że nie. Zapytał, czy może zabrać głos.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji wyjaśnił, że nie od organu prowadzącego tylko, że Zarząd Powiatu zajął określone stanowisko. Nie ma żadnej mowy teraz o interpretacji.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zapytał, czy państwo mają jeszcze jakieś wątpliwości, jakieś pytania. Udzielił głosu panu wicestaroście.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że rozumie, że skoro pan przewodniczący tutaj ogłasza, że będzie się wstrzymywał, to znaczy, że ma jeszcze uwagi do tego regulaminu. Dodał, że jakby na sesji już podał werdykt, że będzie się wstrzymywał, nie wiedząc, czy te wnioski będą uwzględnione, czy nie.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa odpowiedział, że mówił, że dzisiaj się będzie wstrzymywał. Zapytał, czy powiedział, że będzie się wstrzymywał na sesji – nie. Zapytał, czy państwo dyrektorzy, nauczyciele mają jakiegokolwiek wątpliwość jeszcze, czy są jakieś pytania, bo przechodzą do głosowania. *Nikt się nie zgłosił.* Zapytał, czy państwo radni mają jakieś wątpliwości? Udzielił głosu radnemu Mielczarkowi.

Pan Grzegorz Mielczarek - z-ca przewodniczącego Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa podziękował za udzielenie głosu. Powitał wszystkich. Powiedział, że cieszy się, że zgromadzili się w tak liczny gronie. Dodał, że tak się składa, że uczestniczy w pracach dwóch Komisji: w Komisji Budżetowej i Komisji Edukacji. Było głosowanie nad projektami uchwał i wstrzymał się jeśli chodzi o te uchwały z racji tego, że chciał wysłuchać zdania, opinii państwa i zaznaczył, że na dzisiejszym głosowaniu na posiedzeniu Komisji Edukacji też wstrzyma się od głosu. Zobaczy jak Zarząd Powiatu ustosunkuje się do tych wniosków, które zostały zgłoszone, a nie chciałby, żeby ktokolwiek został pominięty, czy poszkodowany. Dopowiedział, że wie, że to jest ciężka, mozolna praca, każdy chciałby być solidnie wynagradzany za swoją pracę.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa podziękował radnemu Mielczarkowi i powiedział, że na koniec chciałby serdecznie podziękować wszystkim dyrektorom szkół, wszystkim wicedyrektorom. Poprosił, aby przekazać informacje swoim pracownikom z kadr, z którymi dyskutowali na temat tego regulaminu i podziękować wszystkim nauczycielom,

którzy są w tej chwili nieobecni na posiedzeniu Komisji, natomiast brali bardzo mocny udział w tworzeniu tych wniosków i poprawianiu tego regulaminu dodatków. Chciałby serdecznie podziękować tak samo osobom, które pracują w PCUW-ie, dlatego że tak samo udzielali mu informacji dotyczących, jak pewne przepisy, jak pewne regulacje prawne ma rozumieć. Dodał, że ma nadzieję, że ten regulamin dodatków jeżeli chodzi o kwestię dodatków za trudne warunki pracy, będzie w przyszłości w miarę możliwości zmieniany jeśli chodzi o kwoty, zgodnie z inflacją. Jeżeli np. za rok stwierdziliby, że te dodatki za trudne byłyby za niskie, a przy współpracy Zarządu i przeanalizowaniu budżetu Powiatu jeżeli byłaby taka możliwość, żeby te dodatki podnieść, to wtedy ewentualnie by usiedli do rozmów i wtedy Zarząd mógłby podjąć decyzję, aby te kwoty poszły do góry. Zapytał, czy Państwo mają jakieś pytania? *Nikt się nie zgłosił.* Powiedział, że na koniec chciałby jeszcze podziękować wszystkim dyrektorom szkół, wicedyrektorom i związkowi zawodowemu za to, że bardzo intensywnie brali udział w pracach, a dyrektorom szkół przede wszystkim za tę pracę, którą teraz wykonują. Zapytał, jaka jest sytuacja związana z naborem. Powiedział, że może po kolei. Udzielił głosu dyrektorowi Zespołu Szkół nr 3. Dodał, że to tak samo ich interesuje. Poprosił o taką krótką informację. Nie jest to tutaj w planach pracy, natomiast informacja by im się przydała.

Pan Mariusz Wróbel - dyrektor Zespołu Szkół nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu powitał wszystkich i powiedział, że nabór dobrze przebiega. Otwierają 2 klasy technikum, 1 technikum łączone i przymierzają się do otwarcia 3 klas branżowej szkoły I stopnia.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że w sumie 5 klas, tak?

Pan Mariusz Wróbel - dyrektor Zespołu Szkół nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu odpowiedział, że w sumie 5 klas i myśli, że na tym pozostanie. Chyba, że będzie większa liczba chętnych, z racji tego, że część uczniów po prostu jest jeszcze na rynku.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa udzielił głosu panu dyrektorowi Zbigniewowi Wiśniewskiemu.

Pan Zbigniew Wiśniewski - dyrektor I Liceum Ogólnokształcącego im. Tadeusza Kościuszki w Wieluniu powiedział, że nabór, rekrutacja jest w toku. Póki co w I LO jest na dobrym poziomie i ma nadzieję, że tak się zakończy.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa podziękował i udzielił głosu dyrektorowi ZS nr 2.

Pan Dariusz Kowalczyk - dyrektor Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu powiedział, że w Zespole Szkół nr 2 przebiega w ten sposób, że na poziomie technikum nie otworzyli 1 oddziału, tj. technik obsługi turystycznej i na poziomie branżowej szkoły również 1 oddziału: elektromechanik pojazdów samochodowych, ale ten zawód jest w Zespole Szkół nr 3, czyli nie znika z wieluńskiej oświaty. Natomiast otwierają 1 oddział więcej w technikum, ponieważ odliczyły się nadwyżkowo oddziały w technikum informatyk i technikum grafik, zatem otwierają tam podwójne oddziały, jeden będzie technik elektryk i jeden technik mechatronik i technik pojazdów samochodowych, który ma troszeczkę mniejsze obłożenie, ale ma nadzieję, że się uzupełni. I to wszystko w technikum, a w branżowej szkole otwierają natomiast spośród czterech, trzy zaplanowane oddziały: klasę WIETON-owską, klasę kierowców mechaników i klasę mechaników pojazdów samochodowych. Dodał, że kolejny rok rekrutują do branżowej szkoły II stopnia i tu rekrutują 2 oddziały po 20 osób, zarówno po gimnazjum, jak i po szkole podstawowej.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zapytał pana Kowalczyka, ile w sumie tak mniej więcej oddziałów.

Pan Dariusz Kowalczyk - dyrektor Zespołu Szkół nr 2 im. Jana Długosza w Wieluniu odpowiedział, że 12 z branżową szkołą II stopnia.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa podziękował i udzielił głosu pani dyrektor ZS nr 1.

Pani Elżbieta Urbańska-Golec - dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu powiedziała, że Zespół Szkół nr 1, czyli cała oferta plus 2 klasy technikum i plus branżowa szkoła II stopnia.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa podziękował i zapytał, czy w sumie 12 klas?

Pani Elżbieta Urbańska-Golec - dyrektor Zespołu Szkół nr 1 w Wieluniu odpowiedziała, że 12 plus branżowa II stopnia w dwóch kwalifikacjach, czyli 14.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa podziękował i udzielił głosu pani Renacie Tatarze.

Pani Renata Tatara - dyrektor II Liceum Ogólnokształcącego im. Janusza Korczaka w Wieluniu powiedziała, że w II Liceum łącznie 11 oddziałów. Dodała, że tak jak było planowane wszystkie klasy się pootwierają plus 3 oddziały dodatkowo.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa podziękował i powiedział, że to jest taka informacja dla radnych, dlatego że są pytania, a nie są związani z oświatą, więc niech taką informację też mają. Udzielił głosu panu dyrektorowi Wróblowi.

Pan Mariusz Wróbel - dyrektor Zespołu Szkół nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu powiedział, że zapomniał jeszcze dodać, że również w Zespole Szkół nr 3 otwierają na pewno jeden oddział liceum dla dorosłych, ale tutaj też jest jeszcze kwestia rozmów, ponieważ jest duża liczba kandydatów, więc może to będą dwa oddziały, ale to zobaczą w trakcie rozmów.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa podziękował i powiedział, że przechodzą do głosowania. Poinformował, że przegłosują to oddzielnie. Odczytał treść procedowanego punktu.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński zwrócił uwagę, że były uwagi, wnioski do tego.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że się pytał na początku, czy państwo chcą, aby te wnioski wspólnie głosowali, jako Komisja. Dodał, że nie ma problemu.

Radny Jakub Jurdziński – członek Komisji dodał, że uważa za zasadny wniosek pani dyrektor Urbańskiej-Golec o ujednolicenie tych stawek i to według niego nie ulega wątpliwości. Jeżeli chodzi o te zwyczki dla specjalistów to ma mieszane tutaj zdanie na ten temat, mieszane uczucia. Natomiast uważa, że już niech zostanie tak jak jest, bo to sytuacji nie zmieni, czy to będzie godzina mniej czy godzina więcej i tak tych specjalistów brakuje, także uważa ten jedyny wniosek, który padł na początku jeśli chodzi o ujednolicenie stawek.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że dobrze. Dodał, że w każdym bądź razie sumując to wszystko był wniosek o to, żeby poprosić Zarząd, żeby się pochylił nad obniżeniem tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy - Karta Nauczyciela ustala się w następujący sposób, czyli pedagogzy 22, pedagogzy specjaliści 22, psychologzy 22, logopedzi 22, doradcy zawodowi 22, nauczyciele zawodowi 18 i nauczyciele praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacjach i kursach zawodowych 20. Wniosek pani dyrektor był taki i sam przychyliła się do tego wniosku, żeby pozostawić tak jak było w tym starym regulaminie. To jest wniosek Komisji. Zapytał, kto z radnych jest za tym, aby pozostawić tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć dla nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy - Karta Nauczyciela taki, jaki był w starym regulaminie. Zapytał pana naczelnika jak było po staremu, we wszystkich było 20, tak?

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji odpowiedział, że nie. Odrzekł, aby sformułowali to tak, żeby wiedzieli, co Zarządowi ewentualnie przedstawić i Zarząd ich poprosi o prace nad tym tematem.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że chodzi o zmniejszenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński dodał, że jeśli może prosić w imieniu Zarządu to prosi o precyzyjny zapis na piśmie od Komisji, żeby mogli jutro, bo nie będzie jutro dużo czasu między Zarządem a sesją, żeby się mogli do tego ustosunkować, żeby Komisja napisała „sugerujemy zmianę taką w punkcie takim i takim”.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że zgadza się z sugestią i wie o co chodzi. Podziękował wszystkim gościom za obecność i za to, że w takim dużym gronie dyskutowali na ten temat. Ma nadzieję, że będą mile wspominać dzisiejszy dzień. Dopowiedział, że życzy wszystkiego najlepszego.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa ogłosił 10 minut przerwy w obradach Komisji.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa wznowił obrady Komisji po przerwie. Komisja obraduje w składzie 4-osobowym.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że przechodzą do wniosków pisanych obecnie przez Komisję Edukacji i Bezpieczeństwa z dnia 21 lipca 2022 roku, które za chwilę zostaną poddane pod głosowanie i będą złożone na jutrzejszy Zarząd, który się zbierze przed sesją. Zapytał pana wicestarostę, czy dobrze mówi.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński potwierdził.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa odczytał, że pierwszy wniosek to jest: Komisja proponuje zmianę w §7, czyli tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dla nauczycieli niewymienionych w art 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela ustala się w następujący sposób, czyli:

- pedagodzy 20;
- pedagodzy specjalni 20;
- psychologodzy 20;
- logopedzi 20;
- doradcy zawodowi 20;
- nauczyciele szkół zaocznych 18;
- nauczyciele praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych 20.

Zapytał, czy państwo radni mają jakieś wątpliwości do tego wniosku, do formuły? *Nikt się nie zgłosił.* Zapytał, kto z radnych jest „za” tym, aby ten wniosek wpłynął do Zarządu Powiatu.

Komisja Edukacji i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Wieluniu przy 1 głosie „za”, 1 głosie „wstrzymującym się” i 2 głosach „przeciw” negatywnie rozpatrzyła wniosek w sprawie zmiany w §7 tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin dla nauczycieli niewymienionych w art 42 ust. 3 ustawy – Karta Nauczyciela ustala się w następujący sposób, czyli:

-pedagodzy 20;

-pedagodzy specjalni 20;

-psycholodzy 20;

-logopedzi 20;

-doradcy zawodowi 20;

-nauczyciele szkół zaocznych 18;

-nauczyciele praktycznej nauki zawodu we wszystkich typach szkół i na kwalifikacyjnych kursach zawodowych 20 (głosowało 4 członków Komisji, nieobecny radny Damian Pęcherz).

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że drugi wniosek dotyczy dodatku funkcyjnego. Dodał, że była tutaj taka prośba odnośnie kierownika szkolenia praktycznego. Propozycja Zarządu była 700 – 1 300 zł i tam chodziło o podniesienie tej dolnej granicy od 900 zł do 1300 zł. Wyjaśnił, że argumentacja pani dyrektor była taka, że są te same zadania i niczym się nie różni praca kierownika warsztatów szkolnych od kierownika szkolenia praktycznego.

Radny Andrzej Jażdżyk – członek Komisji powiedział, że odczytał wniosek do zmiany w regulaminie dotyczący rozdziału 4 Dodatek funkcyjny §5 ust. 1 pkt e dotyczący zastępcy kierownika warsztatów szkolnych.

Radny Jakub Jurdziński – członek Komisji dodał, że chodziło o ujednolicenie podpunktu „d” z podpunktem „c”, aby kierownik szkolenia praktycznego miał takie samo wynagrodzenie jak kierownik warsztatów szkolnych.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji dopowiedział, że tam jest 1300.

Radny Andrzej Jażdżyk – członek Komisji powiedział, że on inaczej zrozumiał, bo chce zgłosić o podniesienie widełek i żeby to były widełki od 700 do 1300, czyli nie wyrównanie tylko podniesienie.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że nie.

Radny Andrzej Jażdżyk – członek Komisji zauważył, że pani dyrektor mówiła, żeby to wyrównać.

Radny Jakub Jurdziński – członek Komisji dodał, że wyrównać punkt „d” z punktem „c”.

Radny Andrzej Jażdżyk – członek Komisji zapytał, czy nie z punktem „e”?

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa odpowiedział, że nie.

Radny Andrzej Jażdżyk – członek Komisji przeprosił, bo zrozumiał, że chodzi o punkt „d” i „e”.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zaprzeczył.

Radny Andrzej Jażdżyk – członek Komisji powiedział, że czyli o zwiększenie widełek kierownika szkolenia praktycznego do poziomu 900 -1500 zł.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powtórzył, że napisze, że o zwiększenie widełek kierownika szkolenia praktycznego od 900 zł do 1500 zł. Zapytał, kto z Państwa jest „za” wnioskiem w takiej formie w rozdziale 4 Dodatek funkcyjny §5 pkt 1 o zwiększenie widełek kierownika szkolenia praktycznego od 900 do 1500 zł.

Komisja Edukacji i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie przy 4 głosach „za” przyjęła wniosek w sprawie zmiany §5 ust. 1 pkt 1 lit. d załącznika do projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez

Powiat Wieluński z „d) kierownik szkolenia praktycznego od 700 do 1.300” na „d) kierownik szkolenia praktycznego od 900 do 1.500” (głosowało 4 członków Komisji, nieobecny radny Damian Pęcherz).

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa powiedział, że taki wniosek trafi jutro na Zarząd. Dodał, że to jest na tyle jeżeli chodzi o te wnioski, bo dotyczące tych trudnych warunków to było wyjaśnione przez pana naczelnika, że to dotyczy pani dyrektor, czyli jaki będą mieli wypłacony ten dodatek za trudne warunki pedagodzy i logopedzi, czyli specjaliści, to już będzie zależało od interpretacji pani dyrektor.

Radny Jakub Jurdziński – członek Komisji zwrócił uwagę, aby teraz zaopiniowali uchwałę z tym wnioskiem, bo ona jest niezaopiniowana. Wcześniej głosowali wniosek.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa odpowiedział, że ten wniosek będą składali jutro na posiedzeniu Zarządu.

Radny Jakub Jurdziński – członek Komisji poinformował, że uważa, że trzeba zaopiniować uchwałę razem z tym wnioskiem.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa dodał, że głosują ze zmianami. Zapytał, kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w przedmiotowej sprawie wraz z tym wnioskiem dot. Rozdziału 4 Dodatek funkcyjny §5 pkt 1 o zwiększenie widełek kierownika szkolenia praktycznego od 900 do 1500 zł.

Komisja Edukacji i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w Wieluniu w sprawie przyjęcia Regulaminu określającego wysokość stawek oraz szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw nauczycielom zatrudnionym w szkołach i placówkach oświatowych

prowadzonych przez Powiat Wieluński wraz z przyjętym wnioskiem (głosowało 4 członków Komisji, nieobecny radny Damian Pęcherz).

Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 6

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze oraz zwalniania ich od obowiązku realizacji tych zajęć i określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy - Karta Nauczyciela oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zapytał, kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w przedmiotowej sprawie. Dodał, że tutaj żadnych wniosków nie było. Tu było wszystko wyjaśnione.

Komisja Edukacji i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w Wieluniu w sprawie określenia zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycielom zajmującym stanowiska kierownicze oraz zwalniania ich od obowiązku realizacji tych zajęć i określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli niewymienionych w art. 42 ust. 3 ustawy - Karta

Nauczyciela oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej (głosowało 4 członków Komisji, nieobecny radny Damian Pęcherz).

Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 7

Zaopiniowanie projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Wieluń w sprawie zasad nauczania religii w pozaszkolnym punkcie katechetycznym.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zapytał, kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w przedmiotowej sprawie.

Komisja Edukacji i Bezpieczeństwa Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 4 głosach „za”) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w Wieluniu w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Wieluń w sprawie zasad nauczania religii w pozaszkolnym punkcie katechetycznym (głosowało 4 członków Komisji, nieobecny radny Damian Pęcherz).

Projekt uchwały w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 8

Komunikaty, informacje i oświadczenia radnych.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zapytał, czy ktoś z państwa ma jakieś pytania. *Nikt się nie zgłosił.*

Pkt 9

Zamknięcie XLIII posiedzenia komisji.

Radny Robert Grabowski – przewodniczący Komisji Edukacji i Bezpieczeństwa zamknął XLIII posiedzenie komisji i podziękował wszystkim za udział w Komisji.

Protokołowała:

Paulina Bednik

Inspektor