

Protokół nr 153/22
z posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu
z dnia 20 października 2022 r.,
które odbyło się w Starostwie Powiatowym w Wieluniu
przy Placu Kazimierza Wielkiego 2 (sala 126)

W posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|--------------------------|----------------------------------|
| 1. Pan Marek Kieler | - przewodniczący Zarządu Powiatu |
| 2. Pan Krzysztof Dziuba | - wicestarosta wieluński |
| 3. Pan Henryk Wojcieszak | - członek Zarządu |
| 4. Pan Łukasz Dybka | - członek Zarządu |
| 5. Pan Jakub Jurdziński | - członek Zarządu |

Ponadto w posiedzeniu udział wzięli:

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. Pan Przemysław Krężel | - skarbnik powiatu |
| 2. Pani Dorota Krajcer | - sekretarz powiatu |
| 3. Pani Justyna Kałuziak | - z-ca naczelnika Wydziału Geodezji,
Kartografii, Katastru i Gospodarki
Nieruchomościami w Starostwie
Powiatowym w Wieluniu |
| 4. Pani Anna Freus | - dyrektor Samodzielnego Publicznego
Zakładu Opieki Zdrowotnej w Wieluniu
(SP ZOZ) |
| 5. Pani Małgorzata Zygmunt | - z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury,
Sportu i Promocji w Starostwie Powiatowym
w Wieluniu |
| 6. Pan Mirosław Kubiak | - dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-
Wychowawczego w Gromadziech
(SOSzW) |

Lista obecności członków Zarządu stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie CLIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu.
5. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wieluńskiego na lata 2022-2030.
6. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Wieluń na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Zakup projektora na salę konferencyjną 101”.
7. Podjęcie decyzji przez Zarząd Powiatu w Wieluniu w sprawie zapobieżenia występującym nieprawidłowościom w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Gromadzie.
8. Przyjęcie projektu odpowiedzi na wniosek do budżetu powiatu wieluńskiego na rok 2023 o zabezpieczenie środków z przeznaczeniem na zakup nowego systemu rejestrującego obrady w sali 101.
9. Sprawy bieżące.
10. Wolne wnioski.
11. Zamknięcie CLIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pkt 1

Otwarcie CLIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu otworzył CLIII posiedzenie Zarządu Powiatu w Wieluniu. Powitał wszystkich biorących udział w posiedzeniu Zarządu.

Pkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu stwierdził, że obrady są prawomocne, ponieważ w obradach uczestniczy 5 członków Zarządu Powiatu. Wobec tego wszystkie decyzje, które będą podejmować będą miały moc obowiązującą.

Pkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że w związku z tym, że wpłynęły nowe materiały dotyczące wydzierżawienia pomieszczeń SP ZOZ-u, ponieważ zmieniła się powierzchnia proponuje, aby po punkcie 3 wprowadzić jako punkt 4 *„Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości SP ZOZ w Wieluniu z przeznaczeniem na utworzenie oddziału kardiologii interwencyjnej wraz z pracowniami hemodynamiki i elektrofizjologii”*. Zapytał, kto jest „za” ww. propozycją.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) podjął decyzję o wprowadzeniu do porządku obrad jako punkt 4: „Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości SP ZOZ w Wieluniu z przeznaczeniem na utworzenie oddziału kardiologii interwencyjnej wraz z pracownikami hemodynamiki i elektrofizjologii” (głosowało 5 członków Zarządu).

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że pozostałe punkty porządku obrad zwiększają się o jeden. Nadmieniał, że w punkcie pn. „Sprawy bieżące”, Zarząd „Zapozna się z opiniami Burmistrza Wielunia, wójtów gmin: Biała, Czarnożyły, Konopnica, Mokrsko, Osjaków, Ostrówek, Pątnów, Skomlin, Wierzchlas oraz Okręgowej Rady Aptekarskiej w Łodzi w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu wieluńskiego na 2023 r.”. Upowiedział, że nie będzie nikogo z Oddziału Zdrowia. Zapytał, kto jest „za” przyjęciem porządku obrad ze zmianą, o której mówił.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) przyjął porządek obrad z wprowadzoną zmianą (głosowało 5 członków Zarządu).

Przyjęty porządek obrad:

1. Otwarcie CLIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości SP ZOZ w Wieluniu z przeznaczeniem na utworzenie oddziału kardiologii interwencyjnej wraz z pracownikami hemodynamiki i elektrofizjologii.

5. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu.
6. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wieluńskiego na lata 2022-2030.
7. Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Wieluń na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Zakup projektora na salę konferencyjną 101”.
8. Podjęcie decyzji przez Zarząd Powiatu w Wieluniu w sprawie zapobieżenia występującym nieprawidłowościom w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Gromadzie.
9. Przyjęcie projektu odpowiedzi na wniosek do budżetu powiatu wieluńskiego na rok 2023 o zabezpieczenie środków z przeznaczeniem na zakup nowego systemu rejestrującego obrady w sali 101.
10. Sprawy bieżące.
11. Wolne wnioski.
12. Zamknięcie CLIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pkt 4

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości SP ZOZ w Wieluniu z przeznaczeniem na utworzenie oddziału kardiologii interwencyjnej wraz z pracownikami hemodynamiki i elektrofizjologii.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu przekazał, że wpłynęło pismo od podmiotu, który chce wydzierżawić te pomieszczenia, że jest większa powierzchnia potrzebna niż to, co zostało uchwalone. Powitał panią dyrektor Annę Freus oraz z-cę naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami panią Justynę Kałuziak. Nadmienił, że pomieszczenia mamy tylko chodzi o zwiększenie powierzchni. Zapytał, czy pani dyrektor chciałaby coś dodać.

Pani Anna Freus – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu podkreśliła, że przekazała pismo, które wpłynęło od firmy, niemniej jednak sytuacja z powierzchnią wygląda w ten sposób, że jak wyliczyli powierzchnię, którą mogliby oddać bez uszczerbku dla swojej działalności jakimkolwiek, to jest 792,7m². Firma oczywiście chciałaby jeszcze więcej, aczkolwiek ta powierzchnia też im wystarczy, więc tutaj nie spierają się, że to coś im zmienia. Dodała, że kwestia jest taka, że na tym poziomie mają izolatorium, jeżeli chodzi o łóżka internistyczne, wcale być może izolatorium docelowo by tam nie było tylko planowaliby tam zrobić Internę o profilu kardiologicznym i to jest powierzchnia 106 m². Bliska odległość kardiologii inwazyjnej byłaby tylko zaletą, więc woleliby sobie ten ruch zostawić i te łóżka. Dlatego, że nie chciałaby i myśli, że nie ma takiej potrzeby, żeby wpuszczać firmę, która będzie u nich wydzierżawiała powierzchnię, kiedy oni tę powierzchnię mogą i chcą wykorzystać inaczej. Nadmieniła, że cała powierzchnia, która byłaby możliwa, gdyby zwolnili to izolatorium, to jest 898,7 m². Dlatego firma napisała o tym, ale oni od początku zaznaczali, że ta powierzchnia 106 m² zostaje u nich i to dla firmy nie stanowiło problemu. Niemniej jednak, jeżeli chodzi o powierzchnię to ona może troszeczkę się zmienić, bo jak firma wejdzie z pracami remontowymi to wiadomo, że dojdzie do przesunięcia pewnie ścianek, być może jakiś wyburzeń, itd., więc ta powierzchnia się zmieni. Zazaczyła, że rozmawiała z panią naczelnik jak mądrze do tego podejść.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami powiedziała, że ustalili, że może te 900 m², o które wnosi firma, to podejmiemy w uchwale Rady, żeby zabezpieczyć

już ten maksymalny wysoki próg, żeby później nie było, że pani dyrektor wynajmie powierzchnię większą niż Rada wyraziła zgodę.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, aby zapisać, że do 900 m².

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami odpowiedziała, że nie możemy tak zapisać, ale zapiszemy 900m², co będzie oznaczało, że będzie wynajęte pewnie mniej.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu z punktu widzenia prawnego zaznaczył, że była omawiana uchwała Rady Społecznej z 13.10.br. i w tej uchwale jest to 750m².

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami wyjaśniła, że tam są użyte inne słowa, tam jest napisane co najmniej 750m², bo taki był pierwotny wniosek pani dyrektor. Zaznaczyła, że o ile Rada Społeczna mogła sobie podjąć taką uchwałę, to my takiej uchwały nie moglibyśmy podjąć, ponieważ Rada nie może podjąć uchwały z zapisem co najmniej 750m², bo to by oznaczało cały szpital i nie może tak być.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, że uchwała Rady Społecznej też jest niedobra.

Pani Justyna Kałuziak – z-ca naczelnika Wydziału Geodezji, Kartografii, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami podkreśliła, że w uchwale Rady Społecznej jest zapis minimum 750m², więc uchwała tej Rady Społecznej myśli, że jest prawidłowa, bo ta Rada ma świadomość. Rada Społeczna jest organem opiniodawczym, a Rada Powiatu musi mieć informację konkretną. O ile w pierwotnym projekcie uchwały Rady Powiatu było 750m², a po tych zmianach pani dyrektor powiedziała, że będzie 792m², to doprecyzujemy to i podejmiemy może tę uchwałę na te 900 m², co będzie oznaczało dla Rady powierzchnię maksymalną jaką na ten temat może pani dyrektor oddać w dzierżawę.

Pani Anna Freus – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu powiedziała, że wyszło tak dlatego, że Rada Społeczna po pierwszych jakby ustaleniach, spotkaniach zaopiniowała zgodnie z pierwszym wnioskiem firmy, a potem budowlancy przyszli z tej firmy, inspektorzy i oglądali powierzchnię, i były tutaj domówienia z działem technicznym szpitala, więc ta powierzchnia poniżej 800m² jest tą powierzchnią, która generalnie jest zasadna, a to 106m² izolatorium będzie broniła dlatego, że chcieliby

tę powierzchnię wykorzystać plus myśli, że tutaj byłyby zasadne te łóżka internistyczne o profilu kardiologicznym umieścić docelowo.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są jeszcze pytania.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, aby pani dyrektor przypomniała jak to wychodzi z odpłatnością – czy 68 zł?

Pani Anna Freus – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu poinformowała, że 68 zł netto.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu zapytał za jaki okres czasu. To jest za metr?

Pani Anna Freus – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że za metr² miesięcznie. Dodała, że to jest stawka waloryzowana co roku.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy są jeszcze pytania.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu zapytał o koszty typu media, itd.

Pani Anna Freus – dyrektor SP ZOZ w Wieluniu odpowiedziała, że dodatkowo. Zaznaczyła, że dlatego posługuje się słowem „netto”, żeby było wiadomo, że to jest już dla nich czysty zysk, od którego nie odprowadza żadnych kosztów, żadnych podatków. Brutto wygląda znacznie lepiej, bo jest powyżej 80 zł, ale VAT odprowadzają w całości, dlatego urealnia.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu w związku z wyczerpaniem pytań, zapytał, kto jest „za” podjęciem uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 998/22 w sprawie przedłożenia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie części nieruchomości SP ZOZ w Wieluniu z przeznaczeniem na utworzenie oddziału kardiologii interwencyjnej wraz z pracowniami hemodynamiki i elektrofizjologii (głosowało 5 członków Zarządu).

Uchwała Nr 998/22 stanowi załącznik do protokołu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu ogłosił krótką przerwę w obradach Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu wznowił obrady Zarządu Powiatu w Wieluniu po przerwie. Zarząd Powiatu w Wieluniu obraduje w pełnym 5 osobowym składzie.

Pkt 5

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu panu skarbnikowi.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu omówił przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że wprowadzają te 12 mln zł, tak?

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, że w następnej uchwale.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu poprosił o omówienie łącznie punktu 6.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu omówił punkt 6 przyjętego porządku obrad.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, czy zostały w budżecie wprowadzone odnośnie planu funkcjonalnego użytkowego.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, że to w WPF.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że płatność będzie najwcześniej w styczniu.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, że wtedy wydatek będzie wprowadzony.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dopowiedział, że nie zdążymy fizycznie wykonać tego planu funkcjonalnego użytkowego, bo trzeba jeszcze prowadzić rozmowy ze środowiskiem.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zapytał, czy to 10 tys. zł było na wniosek gminy.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński poinformował, że rozmawiali kiedyś na ten temat z panią sekretarz i były też uwagi, że nic nie widać na tablicy na sesji jak się coś pokazuje i trzeba kupić.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu dopytał, czy gmina nie występowała z żadnym pismem.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński odpowiedział, że rozmawiali po prostu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu potwierdził. Z uwagi na brak dalszych pytań, zarządził głosowanie „za” podjęciem uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 999/22 w sprawie przedłożenia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie zmian w budżecie powiatu (głosowało 5 członków Zarządu).

Uchwała Nr 999/22 stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 6

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wieluńskiego na lata 2022-2030.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że ten punkt został już omówiony. Zarządził głosowanie „za” podjęciem uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 1000/22 w sprawie przedłożenia autopoprawki do projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Wieluńskiego na lata 2022-2030 (głosowało 5 członków Zarządu).

Uchwała Nr 1000/22 stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 7

Podjęcie uchwały Zarządu Powiatu w Wieluniu w sprawie przedłożenia projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Wieluń na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Zakup projektora na salę konferencyjną 101”.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zarządził głosowanie „za” podjęciem uchwały.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 5 głosach „za”) podjął uchwałę Nr 1001/22 w sprawie przedłożenia projektu uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Wieluń na realizację zadania inwestycyjnego pn.: „Zakup projektora na salę konferencyjną 101” (głosowało 5 członków Zarządu).

Uchwała Nr 1001/22 stanowi załącznik do protokołu.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu powiedział, że to jest modelowy pokaz jak należy postępować z udzielaniem dotacji między jednostkami samorządu.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński dodał, kiedy można ją wpisać do budżetu.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu kontynuował, że jest uchwała w sprawie zmian w budżecie, uchwała w sprawie udzielenia dotacji, umowa i dopiero

gmina może wprowadzić te środki do budżetu. Podkreślił, że jeżeli nie ma, to nie może.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zapytał, czy najpierw powinniśmy podjąć uchwałę w sprawie zmian w budżecie, a później dopiero uchwałę Rady Powiatu w sprawie udzielenia pomocy.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu odpowiedział, że zastanawiał się nad tym, ale najpierw Rada pozwala na tę rzecz, a później jest uchwała w sprawie udzielenia dotacji. Zaznaczył, że myśli, że taka powinna być kolejność. Dodał, że ostatnio na szkoleniu, które prowadzili panowie z Regionalnej Izby Obrachunkowej na temat, która uchwała powinna być wcześniejsza – czy w sprawie WPF, czy w sprawie budżetu, na pewno nie jest błędem, jeżeli będzie pierwsza uchwała w sprawie budżetu. Ma być rzeczywiście w tym samym dniu uchwalona. Jedyny może być problem wtedy, jak najpierw, np. jest uchwała w sprawie budżetu, ogłoszona przerwa na 5 dni i dopiero WPF, to wtedy jest to błędem.

Pkt 8

Podjęcie decyzji przez Zarząd Powiatu w Wieluniu w sprawie zapobieżenia występującym nieprawidłowościom w Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym w Gromadzicach.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że są dwa wyjścia, jak jest napisane w koncepcji zakończenia sprawy. Podkreślił, że zaprosił rano pana dyrektora, aby uczestniczył w posiedzeniu Zarządu. Przekazał, że zastanawiał się od wczorajszego wieczora i jak przeglądał materiały to jest tutaj taki zapis, orzeczenia sądu, że powinni wysłuchać pana Kubiaka. Dodał, że zada mu pytanie, co ma zamiar zrobić chyba, że Zarząd ma jakieś inne pomysły na rozwiązanie tego problemu.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że pytanie, co zrobił.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu zapytał, jaka jest podstawa prawna. Czy to jest Karta Nauczyciela?

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że Prawo oświatowe i tam jest zapis odnośnie osób kierujących.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu powiedział, nie jaki zamiar, a co wykonał.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu zapytał o przepis z Prawa oświatowego.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że art. 57.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu ogłosił krótką przerwę w obradach Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu wznowił obrady Zarządu Powiatu w Wieluniu po przerwie. Zarząd Powiatu w Wieluniu obraduje w pełnym 5 osobowym składzie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powitał zastępcę naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji – Panią Małgorzatę Zygmunt. Poprosił o przedstawienie propozycji rozwiązań w związku z sytuacją w Ośrodku w Gromadzicach.

Pani Małgorzata Zygmunt – z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji powiedziała, że w związku z sytuacją jaka zaistniała w Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym i biorąc pod uwagę przedłużający się ten stan, który nie rokuje szybkiej poprawy sytuacji, Zarząd jako organ prowadzący, jako ten organ, który powierza i odwołuje ze stanowisk kierowniczych, ma dwie możliwości. Przekazała, że odwołanie dyrektora może nastąpić w sytuacji nadzwyczajnej. Jest to jeden z wariantów, który prezentuje, ale już chce zrobić takie zastrzeżenie, że jest to taki wariant, który w orzecznictwie, w rozstrzygnięciach jest traktowany, jako taka nadzwyczajna sytuacja - sytuacja, która wyniknęła nagle, sytuacja, która związana jest z zagrożeniem interesu szkoły lub interesu publicznego, związana jest z taką całkowitą destabilizacją funkcji oświatowej tej jednostki. Dopowiedziała, że właściwie w większości przypadków kuratorzy wydają negatywną

opinię uznając, że przedstawiane przez organy prowadzące przesłanki są nie nadzwyczajne, są często również odsunięte w czasie i dlatego tutaj mówi, że przeprowadzenie tej procedury z takim skutkiem, o którym myślą, jest naprawdę bardzo trudne. Powiedziała, że druga procedura, którą przedstawia, jest to wystąpienie do organu nadzoru pedagogicznego z wnioskiem o dokonanie oceny realizacji zadań przez dyrektora, które są określone w przepisach Prawa oświatowego. Są to trzy takie zakresy zadań: zadania związane z organizacją jednostki, zadania związane z gospodarowaniem środkami finansowymi oraz wszystkie zadania, które związane są z zapewnieniem przez dyrektora obowiązku bezpiecznych i higienicznych warunków pracy i nauki dla pracowników i uczniów. Dodała, że ten przepis jest związany przepisami o ocenie nauczyciela, czyli wszystkie terminy, procedury są tożsame z przepisami dotyczącymi oceny pracy dyrektora tylko ten dokument, który będzie efektem końcowym, to nie będzie ocena pracy, tylko to będzie ocena realizacji określonych zadań. Zapytała, czy tutaj tę procedurę szerzej opowiedzieć.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu potwierdził.

Pani Małgorzata Zygmunt – z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji dodała, że jeżeli chodzi o tę sytuację, w której się znaleźli, to jest to ta procedura, która jej zdaniem, powinna zostać zastosowana i biorąc pod uwagę nieprawidłowości jakie obserwuje się w placówce. Powiedziała, że kompetencja do oceny realizacji tych zadań należy do organu nadzoru pedagogicznego, czyli do kuratora. Przepisy od kilku lat są w ten sposób sformułowane, że oceny dokonuje organ nadzoru pedagogicznego, czyli kurator w porozumieniu z organem prowadzącym. To sformułowanie w porozumieniu, co oznacza? Oznacza, że organy powinny dojść do porozumienia. Oczywiście nie ma takiej możliwości, że ta ocena nie zakończy się jednym stanowiskiem, że organ nadzoru pedagogicznego da inną, a organ prowadzący inną. Podmioty te powinny dojść do porozumienia. Kontynuowała, że teraz Kurator Oświaty opracował takie procedury, gdzie określa przebieg oceny pracy dyrektora, określając terminy, określając zadania, które robi wizytator i jednocześnie określając ten obszar, o którym tutaj Państwu mówi, czyli osiągnięcie porozumienia przez te dwa organy. W związku z tym, że kompetencja do oceny pracy dyrektora taka główna należy do organu nadzoru pedagogicznego, to kurator w tych procedurach określił, że w przypadku różnych stanowisk dwóch organów organizuje się spotkanie w kuratorium, gdzie te podmioty przedstawiają

swoje stanowiska i próbują dojść do porozumienia. Dopowiedziała, że w sytuacji takiej, jeżeli jednak mimo wszystko nie uda się wypracować wspólnej oceny, wspólnego stanowiska w sprawie tego poziomu oceny, podejmuje decyzję kurator oświaty. Powiedziała, że teraz przekaze informację, jeśli chodzi o terminy.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że są 3 miesiące.

Pani Małgorzata Zygmunt – z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji odpowiedziała, że tak, 3 miesiące, tylko jeszcze musi powiedzieć, że te 3 miesiące to nie są takim terminem, który może zakończyć, ale nie musi, całą procedurę, ponieważ w przypadku oceny dyrektora ma on prawo w terminie 14 dni na złożenie wniosku do organu nadzoru pedagogicznego o ustalenie ponownej oceny. W takiej sytuacji kurator powołuje zespół oceniający, w skład którego wchodzi przedstawiciel kuratora, jako przewodniczący, przedstawiciel organu prowadzącego, przedstawiciel rady rodziców tej placówki, nauczyciel konsultant i przedstawiciel związku zawodowego, który jest na wniosek dyrektora. Ten zespół oceniający w terminie 30 dni od złożenia wniosku podejmuje decyzję, która jest ostateczna, od której nie ma już odwołania, a decyzja może być albo podtrzymująca ten poziom oceny albo uchylająca i ustalająca nowy poziom oceny albo zespół oceniający może zwrócić wniosek do ponownego rozpatrzenia, jeżeli stwierdzi, że nastąpiło naruszenie przepisów prawa.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że ta pierwsza procedura natychmiastowa.

Pani Małgorzata Zygmunt – z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji wyjaśniła, że pierwsza natychmiastowa dotyczy sytuacji szczególnych. Zarząd Powiatu w drodze uchwały występuje do kuratora w terminie natychmiastowym i kurator w terminie 21 dni od złożenia wniosku wyraża swoją opinię. Ten termin został tak określony, żeby kurator nie miał takiej możliwości, że przeciąga jakąś sprawę w jakiejś dłuższej perspektywie czasowej. Dodała, że opinia kuratora oczywiście nie jest wiążąca. Zarząd może wtedy podjąć uchwałę o odwołaniu bądź nie podjąć tej uchwały. To oczywiście jest decyzja organu. Wyjaśniła jakie są tego konsekwencje. Uchwała o odwołaniu powoduje oczywiście natychmiastowy obowiązek powołania osoby pełniącej obowiązki na stanowisku dyrektora. Przekazała, że tutaj mamy do czynienia z taką sytuacją, że odwołany dyrektor ma możliwość dochodzenia swoich roszczeń na drodze administracyjnej

i na drodze sądowej, czyli na płaszczyźnie Sądu Pracy. Biorąc pod uwagę drogę administracyjną, uchwała podlega sprawdzeniu przez wojewodę, który może uznać ją za zgodną z prawem, ale może również uznać za niezgodną. Po jakimś czasie możliwości rozmowy z kuratorem, może podjąć uchwałę stwierdzającą nieważność uchwały. To się wiąże z przywróceniem dyrektora odwołanego na stanowisko i jednocześnie z uchyleniem uchwały o powołaniu osoby, która pełni obowiązki z mocą wsteczną, czyli od momentu podjęcia tej uchwały. Dodała, że jednostka samorządu terytorialnego może zaskarżyć rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W przypadku podtrzymania tej decyzji przez Wojewódzki Sąd, skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Dopowiedziała odnośnie ścieżki w obszarze przepisów prawa pracy, że to uprawnienie przysługuje pracownikowi, który czuje się pokrzywdzony i może wnieść sprawę do sądu i oczywiście oczekiwać zadośćuczynienia, przywrócenia na stanowisko, zadośćuczynienia finansowego. To wszystko zależy od sytuacji, od rozstrzygnięcia. Przypomniała, że tak jak powiedziała na początku, ta ścieżka rozwiązania jest traktowana, jako nadzwyczajna, w sytuacji takiego bezpośredniego zagrożenia dla funkcjonowania placówki i tutaj w związku z tym, że przepisy mówią, takie stosowanie sformułowania, że „przypadki szczególnie uzasadnione” jest to bardzo nieostre.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dodał, że bardzo ogólne.

Pani Małgorzata Zygmunt – z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji odpowiedziała, że tak. Dodała, że tutaj sądy oczywiście rozstrzygały w wielu takich sytuacjach, najczęściej uznając, że opisana sytuacja nie jest przesłanką, która wpisuje się w te szczególne okoliczności.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że nie ma takiego orzeczenia.

Pani Małgorzata Zygmunt – z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji dopowiedziała, że np. długotrwałe naruszanie przepisów finansowych, ale długotrwałe. Również jakaś kradzież, jakieś zagrożenie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu przeprosił, że przerywa i dodał, że nie ma nigdzie rozstrzygnięcia tego przypadku, z którym mają do czynienia.

Pani Małgorzata Zygmunt – z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji potwierdziła i poinformowała, że udało jej się znaleźć podobny przypadek dotyczył mobbingu stosowanego przez dyrektora, który sąd również nie uznał, jako argumentu, który może być traktowany, jako szczególny przypadek. Powiedziała, że w taki sposób sądy niestety to rozstrzygają. Tutaj ważny jest również czas, bo nawet mniej jest istotny czas powzięcia informacji przez organ prowadzący tylko czas wystąpienia określonego zdarzenia. Sądy stoją na stanowisku, że jeżeli od momentu zdarzenia upłynął określony czas, to wtedy osłabia się moc tego wystąpienia, bo sądy uznają, że jeżeli upłynął określony czas, to jednak to nie jest zagrożenie dla szkoły i że ta sytuacja jednak nie jest tak nadzwyczajna i tak niebezpieczna, że jeżeli szkoła funkcjonuje przez ten czas i nic się nie dzieje to znaczy, że to nie jest taka sytuacja niebezpieczna, tak więc to rozwiązanie jest oczywiście do realizacji jak najbardziej, bo przepisy na to pozwalają, ale jest to dosyć trudne, biorąc pod uwagę stanowiska sądów i organu nadzoru.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu radnemu Wojcieszakowi.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu zapytał, czy w tym drugim przypadku, kiedy występuje się do kuratorium o ocenę, to w maksymalnym przypadku może to trwać nawet 9 miesięcy, tak? Bo to jest ocena 3 miesiące, 14 dni na odwołanie, zespół oceniający 30 dni, to jest 4,5 miesiąca, ale jeżeli będzie uchybienie prawne, to wracamy z powrotem do oceny i znowu 3 miesiące, 14 dni i 30 dni, czyli 9 miesięcy łącznie może to być w najgorszym przypadku, jeżeli byłoby jakieś uchybienie prawne w pierwszym etapie oceny. Zapytał, czy tak ma to rozumieć.

Pani Małgorzata Zygmunt – z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji odpowiedziała, że nie wie, żebyśmy nie łączyli tutaj dwóch ścieżek. W przypadku oceny ...

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu wtrącił, że oceny na wniosek starosty.

Pani Małgorzata Zygmunt – z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji kontynuowała, że na wniosek starosty 3 miesiące, później 14 dni na złożenie wniosku o ponowną ocenę i później zespół oceniający 30 dni.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, że to jest 4,5 miesiąca.

Pani Małgorzata Zygmunt – z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji potwierdziła, że to jest 4,5 miesiąca.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, że jeżeli zespół oceniający stwierdzi, że były wady prawne w tym pierwszym całym etapie, czyli wracamy z powrotem na te 3 miesiące.

Pani Małgorzata Zygmunt – z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji odpowiedziała, że jeżeli rozstrzygnięcie zespołu będzie takie, że stwierdzi naruszenie przepisów prawa, to tak. To wtedy ocena jest ...

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu wtrącił, że druga ocena też ma prawo odwołania.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dopowiedział, że 14 dni.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, że maksymalny przypadek to jest 9 miesięcy.

Pani Małgorzata Zygmunt – z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji odpowiedziała, że dokładnie, ale to musi być stwierdzone naruszanie przepisów, jakieś błędy takie proceduralne. To tylko w tej sytuacji, ale jeżeli zespół oceniający rozstrzygnie, że jest to ocena negatywna, dobra, bardzo dobra, czy wyróżniająca, to wtedy ten poziom oceny jest obowiązujący.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, że 4,5 miesiąca i zamykamy sprawę.

Pani Małgorzata Zygmunt – z-ca naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji odpowiedziała, że tak, zamykamy.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podziękował pani naczelnik. Powitał Pana Mirosława Kubiaka – dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie. Powiedział, że Zarząd zajmuje się w dniu dzisiejszym sytuacją, która występuje w Ośrodku Szkolno-Wychowawczym. Przypomniawszy, że o tej sytuacji poinformował Pana dyrektora 8 lipca, kiedy mieli pierwsze spotkanie. Poinformował, że znalazło się to na Zarządzie, ponieważ w jego ocenie Pan dyrektor nie podjął skutecznych działań w stosunku do stwierdzonego przez Komisję Antymobbingową mobbingu, który został jak gdyby stwierdzony w placówce kierowanej przez Pana dyrektora. Powiedział, że musiał zwołać tę Komisję, bo obowiązek ciąży na pracodawcy, a skoro Pan dyrektor przebywał w tym okresie

tej Komisji Pan nie mógł powołać, dlatego on, jako starosta taką Komisję powołał, bo to na nim ciążył obowiązek powołania takiej Komisji. Tym bardziej, że miał Pan dyrektor społecznego zastępcę, ale było to kierowane właśnie do tej osoby, czyli ta osoba nie mogła zwołać takiej Komisji, dlatego jego zarządzeniem ta Komisja została powołana i w efekcie końcowym zostało stwierdzone, że posiada Pan w swojej placówce mobbera i jest osoba w jednym przypadku mobbingowana, a to na Panu dyrektorze po powrocie ciąży obowiązek wyjaśnienia tej sytuacji w trybie prawie natychmiastowym, Pan dyrektor powinien odsunąć osobę, zwaną mobberem od pełnionej funkcji i odizolować od kontaktu z pracownikami, a w jaki sposób to już nie będzie tłumaczył. Dlatego dzisiaj będą się zastanawiać, jako Zarząd Powiatu, jaką decyzję Zarząd ma podjąć. Poprosił o ustosunkowanie się do tego, co przed chwilą powiedział. Nadmienił, że wymieniali się pismami różnymi, te pisma były takie ogólnikowe. Zwrócił się do Pana dyrektora i powiedział, że opinia prawna, która wpłynęła do niego, to pomylenie faktów, osoba jakaś z zewnątrz, nie skorzystał Pan dyrektor z naszego prawnika, czyli prawnika, który jest w PCUW-ie (*Powiatowe Centrum Usług Wspólnych*) tylko skorzystał Pan z jakiegoś zewnętrznego i przeprasza, że to powie, ale uważa, że ta opinia pozostawia wiele do życzenia w jego odczuciu, zresztą tam są pomyłone w ogóle fakty rzeczywiste, które miały miejsce, nie wszystkie, ale w jednym jest to na samym początku bodajże napisane, także ma różne podejrzenia w wydaniu tej opinii. Udzielił głosu Panu dyrektorowi Mirosławowi Kubiakowi.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie podziękował za zaproszenie i za możliwość wypowiedzenia się w tej sprawie. Powiedział, że tak, z Panem starostą znaczy...

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dopowiedział, że rozmawiali kilkakrotnie, ale pierwszą informację Pan otrzymał.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie powiedział, że wymieniali dokumenty, pisma, do czego jest zobowiązany w momencie, kiedy otrzyma pismo, ale również prowadził rozmowy, chciał porozmawiać, bo uważa, że ta sytuacja wymaga rozmowy i wyjaśnienia. Rozmawiał również w tej sprawie z Panem wicestarostą, także bezpośrednio starał się te sprawy wyjaśniać z osobami jakby tutaj odpowiedzialnymi. Dodał, że otrzymując pismo od Pana starosty, dostał informację, że w stosunku do jego osoby nie ma zarzutów mobbingu, natomiast tutaj starosta używał

w tej chwili, podkreślając, że za bardzo tego nie rozumie, nie wie z czego to wynika - pan starosta powiedział, że u niego w pracy jest mobbing, natomiast dostał pismo, że stwierdzono przejawy mobbingu. Powiedział, że myśli, że to jest różnica.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że gra słów.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadziech odpowiedział, że nie rozumie, z czego to wynika. Dodał, że jakby cytuje pismo, które otrzymał, że Komisja stwierdziła przejawy mobbingu. Powiedział, że anonimowy donos, który Państwo otrzymaliście dotyczył jego osoby również, co się nie potwierdziło. Przekazał, że dalej zadaje sobie pytanie, rozmawiał o tym z Panem starostą, kto teraz sprostuje to, że w stosunku do jego osoby, ma na myśli te osoby, które ten donos pisały, bo to jest istotne. W tej chwili wokół jego osoby utworzyła się jakaś atmosfera i on już jest nazywany przez niektóre osoby mobberem. Powiedział, że uważa, że w tym momencie to się wymknęło spod kontroli. Natomiast tam byli podpisani pracownicy Ośrodka w tym piśmie anonimowym, natomiast Komisja stwierdza, że jest to w stosunku do jednej osoby. Dodał, że w piśmie do Pana starosty pisał, że ta sprawa rzeczywiście musi być wyjaśniona, bo jeżeli jest jakiś sygnał, to są jakieś tam nieprawidłowości. Natomiast skala tych zarzutów w donosie jest w stosunku do jego osoby, czego nie ma, natomiast jeżeli chodzi o (), pismo anonimowe jest...

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zwrócił uwagę Panu dyrektorowi, aby nie używał z nazwiska tylko niech pan dyrektor to mówi po zajmowanej funkcji, może tak.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadziech powiedział, że nie widzi problemu. Dodał, że (). W piśmie anonimowym podpisali się pracownicy Ośrodka, czyli rozumie, że to jakaś grupa pracowników jest niezadowolonych i może być, ma do tego prawo, natomiast we wnioskach Komisji to jest jedna osoba. Powiedział, że sugerował Panu staroście rzeczywiście i Pan starosta też mu to potwierdził, że ta osoba powinna wystąpić do sądu, rozmawiali na ten temat i uważa, że byłoby to najlepsze w tym wszystkim, natomiast skoro nie życzy, to już nie wie, dlaczego. Dodał, że również prosił o możliwość przeprowadzenia mediacji, Pan starosta się do tego nie ustosunkował, czy to też jest niemożliwe, bo uważa, że tylko na tym etapie są w stanie to wyjaśnić. Powiedział, że po otrzymaniu wniosków Komisji nie

wie właściwie jakie są zarzuty. Oczywiście Pan starosta mu tutaj wyjaśnił, ale chciał to nadmienić, że jest to ochrona danych osobowych i nie może wiedzieć kogo to dotyczy i nie może wiedzieć w zasadzie jakiego zakresu i tego nie wie do tej pory. Dodał, że jest nazwane nieprawidłowości, zalecenia to jest zmiana organizacji pracy sekretariatu. To są takie informacje i że () jest źródłem konfliktu i żeby teraz ukarać, dokonać jakiejś głębszej analizy to powinien posiadać wiedzę na ten temat, a ma tylko na temat zarzutów te trzy punkty, które otrzymał w piśmie. Powiedział, że od Pana starosty otrzymał pismo z dnia 11 lipca, oczywiście odpisał Panu staroście, w międzyczasie rozmawiali, bo uważa, że trzeba rozmawiać. Dodał, że w międzyczasie przedłożył Panu staroście pismo i Pan starosta ustosunkował się do tego, że to nie była ekspertyza prawna tylko opinia Pani prawnik z PCUW-u i Pani prawnik z PCUW-u, jak najbardziej korzystał, napisała mu, że nie ma podstaw () Powiedział, że przedłożył to Panu staroście.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że nie.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadnicach powtórzył, że przedłożył, zresztą ma to pismo tutaj, także nie ma problemu i jeżeli Państwo sobie życzą to może zacytować w tej chwili to pismo, które () mu napisała, bo ma je ze sobą, ale przedkładał kopię tego pisma.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że odpisał chyba.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadnicach poprosił o powtórzenie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że odpisał.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadnicach powiedział, że Pan starosta odpisał mu, że to nie jest ekspertyza prawna.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odniósł się do pisma, które wystosował do Pana dyrektora: *w nawiązaniu do wyjaśnień Pana dyrektora złożonych pismem przedstawiających podjęte działania celem przeciwdziałania mobbingowi oraz poprawy atmosfery pracy w kierowanej placówce oświatowej zobowiązuję Pana dyrektora do przedstawienia w terminie 3 dni: szczegółowej informacji o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych*

przez Komisję Antymobbingową działań noszących znamiona mobbingu i wyciągnięcia konsekwencji wobec osoby, która się tego dopuściła; poprawę organizacji pracy w Ośrodku celem zapobiegania i przeciwdziałania mobbingowi; opinii prawnej w przedmiotowej sprawie. Załączone przez Pana pismo nie spełnia wymaganych przesłanek opinii prawnej - nie ekspertyzy tylko opinii prawnej, ponieważ nie odnosi się do żadnego przepisu prawa oraz nie zawiera przedstawienia stanu faktycznego oraz wniosków. Powiedział, że to jest jego odpowiedź na pismo Pana dyrektora.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadziech odrzekł, że wszystko się zgadza, ale po prostu chciał zasignalizować, że korzystał, konsultował to z Panią prawnik z PCUW-u, która mu odpisała jednym zdaniem, że nie ma podstaw do wyciągnięcia konsekwencji.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zwrócił uwagę, że nie wskazała podstawy prawnej, dlaczego Pan nie ma podstaw.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadziech odpowiedział, że dokładnie tak.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że nie wie, jaki był wniosek Pana dyrektora.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadziech odpowiedział, że jego pytanie było proste, czy ma podstawy do ukarania. W związku z powyższym przedstawił opinię prawną, to znaczy wystąpił również do [redacted] drugi raz z pismem, ale jeszcze tego nie odebrał, nie wie czy to jest już gotowe czy nie, natomiast potem przedstawił Panu staroście ekspertyzę prawną, o której Pan tutaj wspominał.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu potwierdził, że wspominał o tym.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadziech powiedział, że wszystko się zgadza. Dodał, że jeżeli chodzi o działania, które zostały podjęte, oczywiście był to okres wakacji i niemożliwe było kontaktowanie się z ludźmi, poza rozmowami z pracownikami, np. obsługi. Powiedział, że na początku września była rada pedagogiczna, na której rozmawiali na ten temat. Poinformował, że nie ma żadnych negatywnych odczuć, jeżeli chodzi o pracowników, którzy wypowiadali się na radzie pedagogicznej. Nie było żadnego zdania, które by mówiło o nieprawidłowościach. Dodał,

że przedstawił dokumenty do Wydziału Edukacji, sprawozdanie z tego posiedzenia rady pedagogicznej. Przedstawił również sprawozdanie ze szkolenia rady pedagogicznej na temat relacji interpersonalnych, które odbyło się 19 września. Powiedział, że może zacytować, jakie wnioski są stamtąd, bo uważa, że to było bardzo cenne i to w Wydziale jest, miał to wczoraj złożyć, złożył dopiero dzisiaj, bo miał to przygotowane, bo jeszcze właśnie chciał opisać to szkolenie rady pedagogicznej. Tam między innymi, jednym z elementów, które wyszło w trakcie szkolenia rady pedagogicznej to jest brak rozwiązywania problemów wewnątrz placówki, czyli że po prostu sygnalizowane są problemy nie do niego, tylko rozumie, że tutaj do Pana starosty.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że ma Pan dyrektor nad czym pracować.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadnicach odpowiedział, że oczywiście, tego nie neguje, że ma nad czym pracować, bo się od tego nie uchyla. Dodał, że potem na jednym ze spotkań, na którym Pan starosta był, nikt z członków rady nie zabrał głosu w pierwszym momencie, czyli ani ci, którzy są niezadowoleni z atmosfery, ani ci, którzy są zadowoleni. Był Pan starosta, był Pan wicestarosta na tym spotkaniu, czyli to spotkanie w zasadzie nic nie wniosło. Następnie pracownicy Ośrodka zgłosili, dodając, że rozumie, że Zarząd o tym nie wie, znaczy w sensie wie na pewno, że było spotkanie, tylko jak to wyglądało. Zapytał, czy może kontynuować, jeśli można.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że tak.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadnicach powiedział, że po tym spotkaniu z Panem starostą przyszła do niego grupa nauczycieli i powiedzieli, że oni byli bardzo zaskoczeni tym spotkaniem z Panem starostą. Dodał, że nie przygotowywał do tego spotkania nauczycieli, bo nie chciał być posądzony, że przygotowuje albo sugeruje komuś co ma mówić, absolutnie nie, dlatego jedna z Pań między innymi wyartykułowała, że to spotkanie było zaskoczeniem dla nich i jak Pan starosta wie, właściwie nikt nie zabrał głosu, prawda? Tak to wyglądało.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że nie zabrał, ale byli zaskoczeni trzeba powiedzieć, bo Pan dyrektor we wcześniejszych jeszcze z nim rozmowach powiedział, że Pan przedstawił radzie

pedagogicznej informację o sytuacji w Ośrodku i tego nie było. Dodał, że było raz powiedziane, dlatego zapytał, żeby była jasność z przebiegu tego spotkania z radą pedagogiczną, czy wiedzą co się dzieje w Ośrodku, czy Pan dyrektor przedstawił sytuację, która została stwierdzona przez Komisję Antymobbingową i wtedy po minach, nikt się nie odezwał, bo wszyscy byli zaskoczeni i to było głównym zaskoczeniem dla rady pedagogicznej, a przecież Pan dyrektor już odbywał spotkanie i powinien być zaraz na pierwszym spotkaniu rady pedagogicznej ten problem poruszony. Dodał, że pracownicy Pana dyrektora, rada pedagogiczna, była w jego ocenie i nie tylko w jego, ale również osób, które razem z nim przebywały, była w wielkim zaskoczeniu, że Pan tak poważnego problemu nie przedstawił swoim podwładnym pracownikom, czyli radzie pedagogicznej, która jest jak gdyby organem szkoły i która też w jakiś sposób powinna się tym problemem zająć i stąd było to zaskoczenie tych osób, które uczestniczyły w tym spotkaniu z przedstawicielami organu prowadzącego.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński dodał, że na pewno przedstawienie tego raportu radzie pedagogicznej spowodowałoby to, że nie miałby Pan tego problemu, o którym Pan teraz mówi, że ktoś Pana czymś obciąża, bo jakby Pan przeczytał, kto jest mobberem, a kto nie, to nie byłoby tego problemu.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie odpowiedział, że rzeczywiście na jakby pierwszym spotkaniu tego dogłębnie nie omawiali, ponieważ nie ma raportu z Komisji. W zasadzie ma tylko trzy punkty i teraz gdyby podjął decyzję, to oczywiście by radzie to przedstawił. Powtórzył, że ma tylko trzy punkty odnośnie zarzutów, które są i ogólną informację, że jest zła atmosfera, co cały czas się przewija, że jest zła atmosfera w Ośrodku. W związku z powyższym uważa, że dopiero wrzesień jest takim czasem, że dopiero można, przynajmniej dotyczy to szkoły, kiedy wracają nauczyciele i tak na dobrą sprawę większość nauczycieli w takim przeświadczeniu wróciła, że ta sprawa jakby jest zamknięta. Natomiast zaczęły, przynajmniej już teraz też stracił orientację, bo zaczęły, nie wie, czy do Państwa, czy gdzieś, dochodzić informacje o jakiś tam kolejnych nieprawidłowościach i dalej szczegółów nie zna. Dodał, że jeżeli w tej chwili, poda prosty przykład, bo to jest oczywiście informacja, którą przekazuje pracownik Ośrodka, wie o tym i mówi, że w sierpniu jedna z Pań wie, że w stosunku do niego będą wyciągane konsekwencje, że , itd., to gdzieś jest

zaburzony przepływ informacji. Nie wie teraz, kto mówi prawdę, jeżeli w sierpniu już ktoś wie, co się wydarzy we wrześniu, a on o tym nic nie wie, to uważa, że gdzieś jest drugi obieg całego tego problemu.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński powiedział, że nic się nie wydarzyło.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że nic się nie wydarzyło, czyli to była plotka.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadziech odpowiedział, że w tej chwili plotek na ten temat jest bardzo dużo.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, aby przeszli do dyskusji. Udzielił głosu radnemu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że nie chce być stronnicy tylko prosi, aby pan dyrektor ustosunkował się do jednej sprawy. Zwrócił się do Pana Kubiaka, że jest dyrektorem Ośrodka, dostał pismo 11 lipca od Pana starosty, w którym stwierdzono w punkcie 2, że wobec jednego pracownika doszło do działań noszących znamiona mobbingu. To było po pracy Komisji Antymobbingowej i dalej w punkcie 3 jest napisane: *skarga pracowników częściowo jest zasadna, jako uzasadniona reakcja na atmosferę panującą w Ośrodku, która wymaga podjęcia odpowiednich działań w celu poprawy komunikacji między kadrą zarządzającą a pracownikami Ośrodka. Przyczyną nieprawidłowej atmosfery jest zaistniały podział wśród pracowników, brak zaufania części pracowników do kierownictwa i do pozostałych pracowników, co skutkuje obawami przed jasnym komunikowaniem swojego zdania, podejrzeniami o nieuzasadnione wyróżnianie części pracowników i ignorowanie pozostałych.* Powiedział, że w tym punkcie 3 jest: *zdaniem Komisji przyczynami takiej sytuacji są i odczytał: styl zarządzania pracownikami przez i tutaj jest wymienione Imię i Nazwisko, stanowiący źródło wielu konfliktów.* Kontynuował, że Pan dyrektor miał tę informację przedstawioną. Zapytał, jak Pan dyrektor się ustosunkuje do tego, że w związku z tą informacją przyznaje Pan nagrodę z okazji Dnia Edukacji Narodowej i to wcale nagrodę niemałą, bo z tego co wie, to ta nagroda była dosyć znacznej kwoty. Dodał, że pracuje w oświacie lat już 17 i tych nagród dostał wiele od dyrektorów, ale nigdy takiej wysokiej nie dostał i nie słyszał, żeby ktoś takie wysokie nagrody otrzymywał, może nieliczne przypadki,

ale już pomija fakt wysokości nagrody, jak się Pan ustosunkuje, że wobec tych zarzutów osoba otrzymuje od Pana nagrody.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadziech odpowiedział, że wysokość tej nagrody była taka sama jakiej otrzymali inni pracownicy. Ona nie odbiegała w żadnym stopniu od nagród, które otrzymali inni pracownicy.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu dodał, że to już nie chodzi o tę wysokość, ale sam fakt.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadziech wyjaśnił, że jeżeli ma informację od pracowników, że w czasie jego nieobecności [redacted] pełniła funkcję, to były prawie 3 miesiące. Przypomniał, że donos, czy tam anonim wpłynął w marcu, a [redacted] pełniła funkcję od lutego i jeżeli ta osoba, [redacted], wypełnia swoje obowiązki [redacted], w międzyczasie nie ma dwóch sekretarek, które są [redacted] i Ośrodek jest prawidłowo zarządzany, bo nie ma żadnych informacji, że Ośrodek jest nieprawidłowo zarządzany. Dodał, że pracownicy Ośrodka, z którymi rozmawia, mówią mu i ma notatki, które złożył do Wydziału Edukacji, jaki to był wysiłek w pracy, jaki zakres obowiązków [redacted] wykonywała. To między innymi za to przyznał [redacted] tę nagrodę, ponieważ to był okres do maja. Przypomniał, że w tym czasie nie było dwóch sekretarek, nie było jego i Ośrodek funkcjonował łącznie z działaniami, które były planowe, łącznie z dodatkowymi projektami, które w międzyczasie się pojawiły, itd. Powiedział, że zadaje pytanie otwarte - co to znaczy styl zarządzania? Jeżeli nie ma szczegółów dotyczących informacji, jeżeli rozmawia z pracownikami Ośrodka.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że przeprasza, że przerywa, ale Pan dyrektor też nie odpowiedział na pytanie. Podkreślił, że idąc tym tokiem, jeżeli jest znaczna, większa część osób, która jest niezadowolona z atmosfery jaka panuje, czy Pan dyrektor uważa, że w tym akurat momencie z Pana strony bez wyjaśnienia pewnych spraw dotyczących tej atmosfery, czy Pan uważa, że ta atmosfera się poprawi, nagradzając osobę, która uważana jest za źródło konfliktów w placówce? Zapytał, na jakim świecie Pan dyrektor żyje. To jest przecież tak jakby Pan „dolał benzyny do ogniska”. Zapytał, czy zdawał sobie z tego sprawę. Przeprosił, że się unosi, ale to tłumaczenie pana dyrektora go zaraz irytuje. Powiedział, że Pan w każdej chwili po wyjaśnieniu sprawy, jeżeliby Pan chociaż

zrobił jakiś mały ruch, krok w celu wyjaśnienia całej tej sytuacji poprzez komunikację, bo czasami uważa, przeprasza, że to powie, ale wydaje mu się, że to Pan dyrektor powinien się poddać szkoleniu z komunikacji, bo Pan nie potrafi rozmawiać z osobami, które Panu podlegają. Przeprosił Pana dyrektora, że to mówi, ale te tłumaczenia i zanim Komisję powołał było pismo skierowane do Pana dyrektora, żeby wyjaśniła - pismo jest ogólnikowe, jest tylko chwaleniem się, a nie odniesieniem się do tego, co jest przyczyną. Jest kilka stron wypisane. Dodał, że dysponuje tymi dokumentami, mówi się o zespołach powołujących, itd. i nic na temat oprócz tego, że się nie zgadza tylko z zarzutami anonimowych pracowników. Zwrócił się do Pana dyrektora, aby się zastanowił co robi i dlaczego jest taka sytuacja. Zaznaczył, że za chwilę to, co powiedział na radzie pedagogicznej, do tego Ośrodka nikt nie będzie chciał posyłać dzieci. Odejście pracowników, którzy odchodzą to nie odchodzą sobie, to co powiedział na radzie pedagogicznej, żeby się zastanowił, dlaczego ci pracownicy odchodzą. Powiedział, że w jego ocenie Pan nie przeanalizował. Akurat w samorządzie to może być tak, czy w innych zakładach warunki płacowe, w szkołach niestety warunki płacowe są określone. Tu nie ma argumentu.

Pan Krzysztof Dziuba – wicestarosta wieluński dodał, że w Gromadnicach są najlepsze.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że w Gromadnicach to są jedne z większych, czyli ten argument finansowy i Pan dyrektor jako kierownik tej jednostki powinien się zastanowić, a w jego ocenie się nie pofatygował, żeby przeanalizować, co się dzieje w tej jednostce. Dodał, że zna Pana dyrektora tyle lat i naprawdę nie rozumie, co się z nim zadziało i uważa, że pana dyrektora kompetencje do zarządzania placówką mają wiele do życzenia i jeżeli są pytania tutaj, bo wie do czego Pan dyrektor dąży, że będzie teraz przedstawiał osiągnięcia, chwalenie, znowu gloryfikowanie osoby, która w jego ocenie po przeczytaniu materiału, po wysłuchaniu tylu ludzi zaznaczył, że jest zmęczony już tą sytuacją w Ośrodku i poinformuje Pana tylko, że dzisiaj na Zarządzie zapadnie decyzja w jakim kierunku Zarząd ma iść, bo niestety jeżeliby tylko prawo mu na to pozwalało, to może powiedzieć z całą odpowiedzialnością, że by zadziałał natychmiast. Dopowiedział, że zadziałałby natychmiast po spotkaniu z radą pedagogiczną, bo poczuł się oszukany przez Pana dyrektora. Udzielił głosu radnemu Jurdzińskiemu.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu powiedział, że tylko chce dokończyć zdanie. Przekazał, że naprawdę nie chce być stronnicy.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dodał, że też starał się być obiektywny.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu kontynuował, że pewnie jedna i druga strona ma trochę racji. Natomiast fakt jest taki, że Pan dyrektor zignorował zupełnie pracę Komisji Antymobbingowej, która też była tak dobrana, żeby absolutnie nie być po żadnej stronie. Pan ją po prostu zignorował tą swoją decyzją. Zapytał, czy tak jest, czy nie.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzicach odpowiedział, że nie zignorował. Dodał, że o tym jaka jest atmosfera w Ośrodku myśli codziennie, bo nie jest to dla niego obojętne i jeżeli Pan tutaj próbuje mówić, że wprowadza, zaznaczając, że będzie odpowiadał za siebie, jakieś relacje i że nie potrafi rozmawiać z ludźmi, to naprawdę chciałby usłyszeć kogo potraktował źle w Ośrodku. Dodał, że poproszony został, w jaki sposób przyznawał dodatki motywacyjne i taką informację Komisja otrzymała i rozmawiając z Panem wicestarostą, bo wtedy Pana starosty nie było, zapytał, czy Komisja stwierdziła jakieś nieprawidłowości, że jest stronnicy? Nie. Powiedział, że w obiegu sobie takim tutaj jest oskarżany, że jest stronnicy, że robi takie, czy inne rzeczy. Dodał, że chciałby usłyszeć i porozmawiać z pięcioma, z dziesięcioma osobami, które mają do niego zarzuty, wtedy będzie wiedział konkretnie, o co chodzi. Powiedział, że Państwo znają to pismo, tak na dobrą sprawę, na czym polega przejaw mobbingu i w stosunku do kogo. Dopóki on tego nie wie, poprosił, aby mu powiedzieć, kto z Państwa by się odważył ustosunkować i ukarać osobę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podkreślił, że już mu wytłumaczył na radzie pedagogicznej. Dopowiedział, że Kodeks pracy się kłania. Jeśli Pan nie zna tego przepisu to prosi, aby się zapoznał, tylko żeby nie było za późno.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzicach powiedział, że Pan starosta dobrze też o tym wie, że jeżeli on ukarałby jakąkolwiek osobę bez wskazania przyczyn, skutków itd., to przegrałby to od razu. Nie wie jak to traktować, wskazał, że on, bo by to zrobił, ukarał.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że nie będzie się powtarzał. Tu nie chodzi o kogoś zwolnienie tylko powiedział, że o odizolowanie, a Pan nie zrobił nic. Dopiero gdy, nie wie jakimi kanałami Pan też się dowiedział i to trzeba tutaj powiedzieć oficjalnie na Zarządzie, jak Zarząd miał zamiar podjąć uchwałę o zmianie osoby zastępującej Pana w czasie nieobecności to nagle pojawiło się pismo chyba o 15:30 do niego na sekretariacie o tym, że osoba, która przed osobą, która w tej chwili piastuje tę funkcję, rezygnuje, która Pana zastępowała podczas Pana nieobecności, gdy był Pan _____ .Dodał, że nie wie też z jakich, bo od niego na pewno nie. Pan dyrektor pewnie doskonale wie, a on może się tylko domyślać, ale nie chce o tym mówić. Powiedział, że Zarząd się zastanowi, co zrobić z Pana osobą i musi podjąć decyzję, bo takich sytuacji nie może być, a może dojść do tragedii i nie chciałby być współtwórcą tej tragedii, bo taki na Zarządzie ciąży obowiązek, to znaczy odpowiedzialność. Zapytał, czy Pan dyrektor wie, że media już się dopytują i jak będzie wyglądać przyszły nabór u Pana dyrektora w placówce.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie powiedział, że w kwestii naboru chciał nadmienić, że w tej chwili odeszło 8 uczniów, a w tej chwili przyjął 10 uczniów nowych i to rozmawiając z osobami, bo to są osoby gdzieś z zewnątrz. Nie będzie tutaj mówił, po prostu wybrały Ośrodek, chciały przyjść do nich. To są dwie różne informacje. Jeżeli ktoś będzie mówił, będzie bombardował środowisko lokalne, że jest atmosfera zła poza Ośrodkiem to tak rzeczywiście może być. Natomiast przychodzą ludzie, rodzice do Ośrodka i mówią, że tu im się podoba. Powiedział, że rozmawiają o jakiś dwóch rzeczywistościach, naprawdę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że widzi, że nie dojdą do jakiegoś porozumienia, bo już prosił Pana i rozmawiali, może nie jak przełożony, to też może powiedzieć, ale jako osoby, które się znają tyle lat i rozmawiali na różne tematy, i czasami jego wina jest, że tak troszeczkę zbyt łagodnie podchodził do działań Pana dyrektora, ale mówił tak, że _____ chwila odpoczynku się przyda, trochę refleksji i być może coś się zadzieje. Mija kolejny miesiąc i nic.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie powiedział, że ma do Pana starosty ogromny szacunek, zawsze miał i między innymi chęć rozmów z Panem wynikała z tego, żeby

ten problem rozwiązać. Dodał, że dalej uważa, że ta sytuacja może być rozwiązana, ale na płaszczyźnie dialogu i pełnej informacji. Za dużo osób ingeruje w tej chwili w atmosferę Ośrodka z zewnątrz.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu dodał, że już wspomniał Panu dyrektorowi, że nie potrafił dotrzeć do tych osób, rozmawiać, tylko jeszcze jak gdyby Pan nie wie, brak takich Panu...

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadziech zapytał, z kim nie potrafi.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że nie wie jak to jest, ale wydaje mu się, nie chce tutaj używać jakiś górnolotnych słów tylko w jego ocenie brakuje u Pana dyrektora załagodzenia tej atmosfery, załagodzenia po prostu. Dodał, że Pan doskonale o tym wie, bo już o tym rozmawiali. Nie chce już tutaj Zarządowi o tym mówić, bo rozmawiali o tym i w Gromadziech, i tutaj dwa razy się spotykali, oprócz jeszcze tego pierwszego spotkania, i to był czas taki dla Pana dyrektora, żeby załagodzić tę sytuację, bo to jest dla Pana dyrektora i dla nich tutaj bardzo niezręczna sytuacja. Powiedział, że na koniec jeszcze zada pytanie, jak widzi Pan dyrektor swoją współpracę z obecną Panią, która w razie Pana nieobecności zastępuje Pana? Jak Pan postrzega tę osobę? Dodał, że nie zna tej osoby, ale po prostu zaryzykował i przedstawił Zarządowi ją do powołania. Powiedział, że ta osoba, bo dwa razy z nią rozmawiał, nie za bardzo chciała, tak szczerze powie, podjąć się tego, ale w ostateczności dla dobra sprawy, jak to określiła, podjęła się. Dodał, że to tyle i tylko chciałby usłyszeć od Pana dyrektora, jak Pan widzi współpracę z obecną Panią, która będzie Pana zastępowała. Wiadomo, że musicie współpracować i czy Pan myśli o zmianie kierownika internatu.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadziech odpowiedział, że nie będzie w tej chwili oceniał osoby, która go zastępuje, która prawdopodobnie, bo oczywiście nie ma żadnych informacji, jest stroną w tym konflikcie. Dodał, że Pan starosta ma swoje informacje, a on ma swoje informacje. Powiedział, że ma informacje od pracowników.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odrzekł, czyli Pan już jest uprzedzony.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadziech powiedział, że to nie chodzi o uprzedzenie.

Pan Łukasz Dybka – członek Zarządu dodał, że to jest zbędna ta rozmowa, to nie ma sensu.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie powiedział, że w tej chwili, powie o co chodzi, w tej całej sytuacji to on się czuje mobbingowany w tej chwili, bo to tak wygląda.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał przez kogo? Przez niego?

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie odpowiedział, że nie. Dodał, że ma tylko jeszcze zdanie, sytuacja jest napięta, nie ma zamiaru wchodzić w konflikt z Państwem i Panem starostą, bo ma szacunek do Pana starosty. Tak jak Panu Staroście wspominał, że rozważa, po prostu się z tego wycofa, to znaczy ma do tego prawo, bo

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podziękował za te miłe słowa i powiedział, że również darzy go szacunkiem, ale niestety pełni taką funkcję i pełni tu taką funkcję, że jakieś działania muszą podjąć z ramienia Zarządu Powiatu, bo niestety Pan dyrektor doskonale wie, że przepisy są takie, a nie inne i tutaj dziękuje Panu dyrektorowi.

Pan Mirosław Kubiak – dyrektor Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego w Gromadzie dodał, że złożył notatki, dokumentację w Wydziale Komunikacji, też myśli, że z tym się można zapoznać, jakie były działania podjęte.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu poprawił, że w Wydziale Edukacji.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podziękował panu dyrektorowi. Poprosił o zawołanie pani naczelnik Małgorzaty Zygmun.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu ogłosił krótką przerwę w obradach Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu wznowił obrady Zarządu Powiatu w Wieluniu po przerwie. Zarząd Powiatu obraduje w składzie 3 osobowym. Nieobecny Pan Krzysztof Dziuba i Pan Łukasz Dybka.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu przekazał, że dwóch członków Zarządu musiało wyjechać reprezentować powiat, byłoby źle gdyby nikogo nie było, a Zarząd się przedłużył. Zaznaczył, że Zarząd jest nadal w punkcie 8 i musi podjąć decyzję. Zapytał, do której koncepcji się odnoszą. Poprosił o zabranie głosu. Dodał, że pewnie drugą, tak? Zapytał, jakie jest zdanie. Czy ktoś chciałby wypowiedzieć się na ten temat.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, czyli wystąpienie do kuratora z wnioskiem o ocenę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że tak o ocenę. Zapytał, czy pan Jurdziński chciał coś powiedzieć.

Pan Jakub Jurdziński – członek Zarządu odpowiedział, że nie.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zapytał, kto jest „za” taki rozwiązaniem tej sprawy.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 3 głosach „za”) zobowiązał Starostę Wieluńskiego do wystąpienia do Łódzkiego Kuratora Oświaty o dokonanie oceny realizacji zadań wymienionych w art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (t.j. z 2021 r. poz. 1082 z późn. zm.) przez Dyrektora Mirosława Kubiaka (art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. b) (głosowało 3 członków Zarządu, nieobecni: Pan Krzysztof Dziuba, Pan Łukasz Dybka).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu zaznaczył, że głosowało 3 członków Zarządu „za” decyzją, aby zobowiązać starostę wieluńskiego do wystąpienia do Łódzkiego Kuratora Oświaty o dokonanie oceny realizacji zadań wymienionych w art. 57 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe przez Dyrektora (art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. b). Poprosił panią naczelnik o jak najszybsze przygotowanie pisma.

Pkt 9

Przyjęcie projektu odpowiedzi na wniosek do budżetu powiatu wieluńskiego na rok 2023 o zabezpieczenie środków z przeznaczeniem na zakup nowego systemu rejestrującego obrady w sali 101.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu udzielił głosu pani sekretarz.

Pani Dorota Krajcer – sekretarz powiatu omówiła przedmiotową sprawę.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu podzielił się swoimi odczuciami odnośnie odbioru sesji, a mianowicie nie będąc tylko na części sesji, ponieważ musiał jechać do pana wojewody, świetnie na telefonie było wszystko słyszeć, obserwował co się dzieje.

Pani Dorota Krajcer – sekretarz powiatu zaznaczyła, że wymóg transmisji jest zachowany. Jeśli chodzi o wyniki głosowania to ten pan chce, aby natychmiast po głosowaniu było wiadomo, który radny w jaki sposób zagłosował. Podkreśliła, że nie ma takiego wymogu, pan przewodniczący ogłasza wyniki głosowania na koniec. Protokoły z głosowania są zamieszczane na BIP-e (*Biuletyn Informacji Publicznej*). Dodała, że rozmawiała z dostawcą systemu, który teraz mamy i oni przeanalizują tę sprawę, żeby może wyświetlać na koniec planszę. To jest związane

z dodatkowymi wydatkami, oni mają określić jak to ma wyglądać i ewentualnie decyzję można podjąć, aby wyniki głosowania wyświetlić na planszy.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, że rozumie, że miasto też musiałoby wyrazić akceptację.

Pani Dorota Krajcer – sekretarz powiatu odpowiedziała, że tak. Przekazała, że na dzień dzisiejszy jak rozmawiała to tam też nie ma z ich strony jakby chęci wymiany tego systemu, bo ten spełnia wszystkie wymagania, funkcjonuje dobrze, nie mamy mu naprawdę nic do zarzucenia.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu powiedział, że ten projektor nie ma z tym nic wspólnego.

Pani Dorota Krajcer – sekretarz powiatu odpowiedziała, że nie.

Pan Przemysław Krężel – skarbnik powiatu zapytał o projektor.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że będzie lepszej jakości. Zapytał, kto jest „za” przyjęciem projektu odpowiedzi na wniosek do budżetu powiatu wieluńskiego na rok 2023 o zabezpieczenie środków z przeznaczeniem na zakup nowego systemu rejestrującego obrady w sali 101.

Zarząd Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (przy 3 głosach „za”) przyjął projekt odpowiedzi na wniosek do budżetu powiatu wieluńskiego na rok 2023 o zabezpieczenie środków z przeznaczeniem na zakup nowego systemu rejestrującego obrady w sali 101 (głosowało 3 członków Zarządu, nieobecni: Pan Krzysztof Dziuba, Pan Łukasz Dybka).

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 10

Sprawy bieżące.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu powiedział, że w „Sprawach bieżących” jest „Zapoznanie z opiniami Burmistrza Wielunia, wójtów gmin: Biała, Czarnożyły, Konopnica, Mokrsko, Osjaków, Ostrówek, Pątnów, Skomlin,

Wierzchlas oraz Okręgowej Rady Aptekarskiej w Łodzi w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu wieluńskiego na 2023 r.” Przekazał, że opinie są pozytywne.

Pan Henryk Wojcieszak – członek Zarządu potwierdził, że opinie są pozytywne oprócz tego, że Rada Aptekarska już nawet nie raczyła się bardziej ustosunkować tylko napisała odpowiedź na jedną stronę negatywną, że są organizacjami prowadzącymi działalność, jest wolność tylko ciekawe dlaczego bez magistra nie mogą, np. apteki otworzyć. Dodał, że rozumie, że na Komisji Budżetu te opinie już będą przekazane.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu odpowiedział, że tak na posiedzenie Rady Powiatu w Wieluniu oraz Komisji Budżetu, Zdrowia i Gospodarki Rady Powiatu w Wieluniu.

Zarząd Powiatu w Wieluniu zapoznał się z opiniami Burmistrza Wielunia, wójtów gmin: Biała, Czarnożyły, Konopnica, Mokrsko, Osjaków, Ostrówek, Pątnów, Skomlin, Wierzchlas oraz Okręgowej Rady Aptekarskiej w Łodzi w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu wieluńskiego na 2023 r., które następnie przekazał na posiedzenie Rady Powiatu w Wieluniu oraz Komisji Budżetu, Zdrowia i Gospodarki Rady Powiatu w Wieluniu.

Materiał w ww. sprawie stanowi załącznik do protokołu.

Pkt 11

Wolne wnioski.

Na CLIII posiedzeniu Zarząd Powiatu wolne wnioski nie były zgłoszone.

Pkt 12

Zamknięcie CLIII posiedzenia Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Pan Marek Kieler – przewodniczący Zarządu Powiatu w związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamknął CLIII posiedzenie Zarządu Powiatu w Wieluniu.

Protokołowała:


Agnieszka Krysiak

Inspektor

**PRZEWODNICZĄCY
ZARZĄDU POWIATU**


Marek Kieler