

PROTOKÓŁ NR XXV/18
z posiedzenia
Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu
odbytego w dniu 12 lutego 2018 roku
w Starostwie Powiatowym w Wieluniu

W posiedzeniu komisji udział brali:

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| 1. Pan Wojciech Zając | - przewodniczący komisji |
| 2. Pan Waldemar Kluska | - wiceprzewodniczący komisji |
| 3. Pan Jacek Kurowski | - sekretarz komisji |
| 4. Pan Grzegorz Jankowski | - członek komisji |

Radni nieobecni:

- | | |
|----------------------|-------------------|
| 1. Pani Alina Błach | - członek komisji |
| 2. Pan Adam Spodymek | - członek komisji |

Ponadto w posiedzeniu komisji uczestniczyli:

- | | |
|------------------------|--|
| 1. Pan Zenon Kołodziej | - naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury,
Sportu i Promocji w/m |
|------------------------|--|

Lista obecności członków komisji i gości stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie XXV posiedzenia komisji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXIV posiedzenia komisji.
5. Rozpatrzenie skargi nauczyciela Zespołu Szkół nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu.
6. Sprawy bieżące, wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie XXV posiedzenia komisji.

Pkt 1

Otwarcie XXV posiedzenia komisji.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji otworzył XXV posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu. Powitał radnych, naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji i protokolantkę.

Pkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad, na 6 członków komisji obecnych jest 4. Poinformował, że z powodu choroby nieobecny jest Pan Adam Spodymek i Pani Alina Błach.

Pkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji oświadczył, iż radni otrzymali proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad? *Wobec braku uwag zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad.*

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (4 głosami „za”) przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Pkt 4

Przyjęcie protokołu z XXIV posiedzenia komisji.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji poinformował, że protokół z XXIV posiedzenia komisji wyłożony był do wglądu w biurze rady. *W związku z brakiem uwag do protokołu zarządził głosowanie w sprawie jego przyjęcia.*

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (4 głosami „za”) przyjęła protokół z XXIV posiedzenia.

Pkt 5

Rozpatrzenie skargi nauczyciela Zespołu Szkół nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji poinformował, że skarga została skierowana do: Powiatu Wieluńskiego, Rady Powiatu w Wieluniu i Starostwa Powiatowego w Wieluniu. Zacytował fragment skargi, tj. „Działając w imieniu własnym, zgodnie z art. 221, art. 227 i art. 229 pkt. 4 kpa, niniejszym zwracam się z prośbą o podjęcie interwencji w przedmiocie funkcjonowania jednostki organizacyjnej powiatu wieluńskiego – Zespołu Szkół Nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu.

Jestem nauczycielem kontraktowym zatrudnionym w ww. Zespole Szkół Nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu, której dobra osobiste, godność i dobre imię zostały naruszone podczas pełnienia obowiązków służbowych”.

Następnie poprosił naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji o wnioski z analizy przedmiotowej skargi.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m poinformował, że Pani Małgorzata Kaźmierczak występująca z pismem do wskazanych przez przewodniczącego komisji podmiotów opisuje szereg zdarzeń w Zespole Szkół nr 3, które jej zdaniem w jakiś sposób naruszają jej dobra osobiste czy interes pracowniczy albo interes osobisty. Podał, że Pani Małgorzata Kaźmierczak wskazuje na działania bądź zaniechanie działań podejmowanych przez dyrektora i całą kadrę kierowniczą tej placówki, nauczycieli bądź też uczniów Zespołu Szkół nr 3. Rzekome zachowania miałyby jednoznacznie uderzać w jej interesy osobiste, czyli gwarancje prawne. Wskazał, że Pani Małgorzata Kaźmierczak jednocześnie dopatruje się potrzeby działań ze strony organu wynikającej z ochrony nazwijmy to również dobrego imienia, jako funkcjonariusza publicznego zgodnie z zapisami prawa oświatowego, w tym Karty Nauczyciela, jako ustawy określającej obowiązki i prawa kadry pedagogicznej, pracowników oświaty. Stwierdził, biorąc pod uwagę złożoność przedstawionych problemów, po skrupulatnej analizie tychże zagadnień, iż w zdecydowanej większości, jeżeli nie w całości, dotyczą one kwestii o charakterze wychowawczym, związanych z procesem dydaktycznym realizowanym

w placówce, jakością pracy i oceną tej jakości pracy przez dyrektora oraz działań w tym obszarze przez tegoż dyrektora podejmowanych, z którymi Pani Małgorzata Kaźmierczak nie zgadza się albo jej ocena tychże działań jest niezgodna z oceną kierownika placówki albo z działaniami podejmowanymi przez kierownika placówki. Powiedział, że skrupulatnie przeanalizował całość przedłożonego materiału, czyli pisma wraz z załącznikami i wskazał, że przeplatają się tu wątki o charakterze informacyjnym przekazywane z korespondencji bądź też ze spotkań, dyskusji dyrektora z pracownikiem, spotkań z innymi pracownikami szkoły bądź też z samymi uczniami, z którymi Pani Kaźmierczak prowadzi zajęcia. Stwierdził, że większością z tych zagadnień, które merytorycznie powinny podlegać ocenie czy końcowym wnioskom zgodności bądź niezgodności z prawem, powinien zająć się organ nadzoru pedagogicznego, czyli właściwy kurator oświaty, którego to kompetencje określa ustawa prawo oświatowe. Poinformował, że w przedmiotowej sprawie wypowiedział się radca prawny Pani Eliza Michalska – Kowalczyk, która zajęła podobne stanowisko. Odczytał fragment opinii prawnej: *„Mając na uwadze powyższe, zgodnie z treścią art. 231 kpa należy przekazać wniesioną skargę do organu uprawnionego do jej rozpatrzenia, a więc Łódzkiego Kuratora Oświaty, z jednoczesnym zawiadomieniem skarżącej. Przekazanie w ocenie opiniującego może nastąpić zwykłym pismem”*. Jednocześnie wskazał, iż w związku z tym, że Pani Kaźmierczak wielokrotnie w swoim piśmie zatytułowanym skarga odnosi się do tego, iż jej dobra, jako funkcjonariusza publicznego zostały naruszone i w związku z tym organ prowadzący placówkę oświatową powinien wystąpić w jej obronie, wskazując, że do tej pory dyrektor tego nie uczynił, czego ona by oczekiwała, radca prawny czyni sugestię, która została zawarta w ostatnim akapicie jej stanowiska. Zacytował fragment opinii: *„Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że skarga zawiera treści pozwalające na przypuszczenie, że wobec nauczyciela mogło dojść do zachowań wypełniających znamiona czynu zabronionego, o którym mowa w art. 226 kodeksu karnego. Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 63 Karty Nauczyciela organ prowadzący winien uzyskać szczegółowe informacje od nauczyciela o okolicznościach zdarzeń w trakcie, których mogło dojść do jego znieważenia, a w razie uzyskania uzasadnionego podejrzenia, że do takich czynów doszło powiadomić organa ścigania”*. Powiedział, że z analizy pracowników administracji wynika, że informacje, które przedłożyła Pani Kaźmierczak nie pozwalają wprost stwierdzić czy wynieść określonych wywodów czy też postawić wniosków dotyczących tego, że rzeczywiście

Pani Kaźmierczak została w jakiś sposób zniesławiona w myśl zapisów dotyczących ochrony interesów funkcjonariuszy publicznych. Poinformował, że w dniu dzisiejszym przedmiotową sprawą zajął się Zarząd Powiatu. Ponadto podał, że zgodnie z decyzją starosty sprawą w dniu jutrzejszym zajmie się drugi prawnik, czyli Pani Lucyna Kaśnicka, która obsługuje sprawy z obszaru oświaty. Jednocześnie poinformował, że w trakcie posiedzenia Zarządu Powiatu zapadł decyzja, aby zobowiązać dyrektora jednostki o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, czyli kwestii poruszanych przez pracownika w złożonej korespondencji do Starostwa Powiatowego w Wieluniu, Rady Powiatu w Wieluniu, a tym samym pośrednio do Państwa, jako komisji problemowej Rady Powiatu w Wieluniu.

Radny Wojciech Zajac – przewodniczący komisji podziękował za udzielone wyjaśnienia a następnie otworzył dyskusję. Wobec braku głosów zgodnie z sugestią radcy prawnego zaproponował, aby zgodnie z treścią art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego przekazać wniesioną skargę do organu uprawnionego do jej rozpatrzenia, a więc Łódzkiego Kuratora Oświaty. Wskazał, że zgodnie z opinią radcy prawnego przekazanie skargi może nastąpić zwykłym pismem.

Dodał, że w tej chwili nie odnosi się do drugiego aspektu sprawy, bo to wymaga jeszcze wyjaśnień drugiej strony, ponieważ na podstawie oświadczenia czy opinii jednej strony nie można angażować organów ścigania, bo może się okazać, że sprawa zostanie wyjaśniona we własnym zakresie.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m powiedział, że Pani Kaźmierczak musi też doprecyzować, czego dotyczą jej zarzuty. Wskazał, że w informacji, którą przedłożyła jest szereg przeróżnych opisów, są też wątki dotyczące kwestii wychowawczych, procesu dydaktycznego, ewentualnych ocen dotyczących zachowania ucznia (np. uczeń jedzący kanapkę w trakcie zajęć, uczeń czytający korespondencję z innego podręcznika bądź też posługujący się telefonem). Stwierdził, że to nie są czyny, które można uznać za zniesławiające, to jest określony tryb pracy i współczynnik również ryzyka ponoszony przez nauczyciela, który powinien być przygotowany merytorycznie do pracy, rozwiązywania również trudnych problemów wychowawczych. Wskazał, że jeżeli drugie stanowisko prawne będzie pokrywające się, to Pani Kaźmierczak zostanie poproszona o doprecyzowanie, w czym ona ocenia czy odczuwa, że jej dobra osobiste były na tyle naruszone, że kwalifikuje się to do ochrony z racji jej interesów,

jako funkcjonariusza publicznego z poziomu instytucjonalnego, czyli samorządu powiatowego. Dodał, że do tego będą jeszcze stanowiska dyrektora placówki.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu postanowiła zgodnie z treścią art. 231 kpa wniesioną skargę przekazać zwykłym pismem do organu uprawnionego do jej rozpatrzenia, a więc Łódzkiego Kuratora Oświaty, głosując: „za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Pkt 6

Sprawy bieżące, wolne wnioski i zapytania.

Radny Wojciech Zajac – przewodniczący komisji udzielił głosu radnemu Klusce.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji odnosząc się do omawianej we wcześniejszym punkcie sprawy powiedział, że jego żona jest nauczycielką w gimnazjum, przez co on też zna środowisko nauczycielskie i według niego to wszystko zależy również od nauczyciela. Stwierdził, że żeby te kwestie dalej rozpatrywać, można byłoby analizować czy pozostali nauczyciele też ma takie same problemy z tą młodzieżą, czy jest to nagminne czy nie, przez jak długi czas trwała ta sytuacja, przez miesiąc, rok czy kilka lat. Dodał, że ktoś mógłby powiedzieć, że może sobie ten nauczyciel nie radzi, może jest zmęczony. Stwierdził, że są to skomplikowane sprawy.

Radny Wojciech Zajac – przewodniczący komisji podał, że zarzuty uczniów były takie, że niektórym uczniom, którzy używają telefonów nauczyciel nie zwraca uwagi, a innym przyznawane są punkty ujemne. Stwierdził, że uczniowie są bardzo na tym punkcie wyczuleni i jeżeli jednym się na coś pozwala a innym nie, to oni to wychwycają.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji powiedział, że można podjąć starania żeby w ogóle telefony komórkowe zostawiać przed szkołą. Dodał, że w szkole jego żony nie do pomyślenia jest to żeby uczeń wyciągnął na lekcji telefon, nie ma czegoś takiego.

Radny Grzegorz Jankowski powiedział, że te kwestie reguluje regulamin wewnętrzny szkoły.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji powiedział, że regulaminy mogą być piękne, ale istotne jest egzekwowanie treści regulaminu. Wskazał, że w szkole jego żony są tacy nauczyciele, którzy sobie nie radzą, uczniowie robią na lekcjach, co chcą i są tacy, u których na lekcji jest cisza.

Radny Grzegorz Jankowski zwrócił uwagę, że nie można regulacjami nadrzędnymi od regulaminu szkoły wymusić, żeby uczeń do szkoły telefonu nie przynosił. Zagłębiając się dalej w temat powiedział, że wielu nauczycieli nie daje sobie psychicznie rady z tym, że uczniowie coraz częściej nagrywają lekcje, do czego mają prawo. Dodał, że nawet rodzic ma prawo przyjść na lekcje i posłuchać tego co mówi nauczyciel.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji podał, że w Wieluniu były takie sytuacje, że nagrania zostały udostępnione publicznie, dlatego nauczyciele są przewrażliwieni, a tego się już nie usunie. Wskazał, że zdjęcia są przerabiane i upubliczniane. Stwierdził, że jest to obraza.

Radny Grzegorz Jankowski podkreślił, że nagrania z lekcji nie mogą być rozpowszechniane publicznie, uczeń może nagrać lekcję, żeby pokazać jej przebieg rodzicom. Powiedział, że niektórzy nauczyciele cieszyli się z tego, że nabyli prawa funkcjonariusza publicznego, tylko że prawa funkcjonariusza publicznego wiążą się również z tym, że w trakcie nauczania, tak samo jak inne zawody (np. strażak, policjanta), nauczyciele mogą być filmowani, nagrywani. Podkreślił, że nauczyciel nie musi nawet wyrazić zgody na nagranie.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że jego zdaniem jedzenie kanapki na lekcji nie jest zniesławieniem a świadczy o kulturze ucznia. Pokreślił, że są to bardzo przykre i trudne sprawy.

Radny Grzegorz Jankowski powiedział, że jemu trudno w obecnej chwili wypowiedzieć się na temat tej sprawy z uwagi na czas, jakim radni dysponowali, a po drugie najlepiej jest wysłuchać jednej i drugiej strony. Stwierdził, że być może wskazane w skardze zarzuty są prawdziwe, ale to rozstrzygnie organ uprawniony, jakim jest kurator oświaty.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji wobec braku innych głosów przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Pkt 7

Zamknięcie XXV posiedzenia komisji.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji wobec zrealizowania porządku obrad zamknął XXV posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu dziękując radnym za przybycie i udział w dyskusji.

Protokołowała

Anna Zychla



Przewodniczący komisji

Wojciech Zając

