

PROTOKÓŁ NR XXVI/18

z posiedzenia

Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu

odbytego w dniu 2 marca 2018 roku

w Starostwie Powiatowym w Wieluniu

W posiedzeniu komisji udział brali:

- | | |
|------------------------|------------------------------|
| 1. Pan Wojciech Zając | - przewodniczący komisji |
| 2. Pan Waldemar Kluska | - wiceprzewodniczący komisji |
| 3. Pan Jacek Kurowski | - sekretarz komisji |
| 4. Pani Alina Błach | - członek komisji |
| 5. Pan Adam Spodymek | - członek komisji |

Radni nieobecni:

- | | |
|---------------------------|-------------------|
| 1. Pan Grzegorz Jankowski | - członek komisji |
|---------------------------|-------------------|

Ponadto w posiedzeniu komisji uczestniczyli:

- | | |
|-----------------------------------|--|
| 1. Pani Eliza Michalska-Kowalczyk | - radca prawny w/m |
| 2. Pani Arleta Dobkowska | - naczelnik Wydziału Architektury
i Budownictwa w/m |
| 3. Pan Andrzej Chowis | - sekretarz powiatu |

Lista obecności członków komisji i gości stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie XXVI posiedzenia komisji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXV posiedzenia komisji.
5. Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Wieluńskiego.
6. Analiza struktury wynagrodzeń w Starostwie Powiatowym w Wieluniu –
kontynuacja sprawy.
7. Sprawy bieżące, wolne wnioski i zapytania.
8. Zamknięcie XXVI posiedzenia komisji.

Pkt 1

Otwarcie XXVI posiedzenia komisji.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji otworzył XXVI posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu. Powitał radnych i zaproszonych gości.

Pkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad, na 6 członków komisji obecnych jest 4. Poinformował, że nieobecni są Pan Grzegorz Jankowski i Pan Jacek Kurowski.

Pkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji oświadczył, iż radni otrzymali proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad? *Wobec braku uwag zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad w zaproponowanej wersji.*

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (4 głosami „za”) przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Pkt 4

Przyjęcie protokołu z XXV posiedzenia komisji.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji poinformował, że protokół z XXV posiedzenia komisji wyłożony był do wglądu w biurze rady. *W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do treści protokołu zarządził głosowanie w sprawie jego przyjęcia.*

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (4 głosami „za”) przyjęła protokół z XXV posiedzenia.

Pkt 5

Rozpatrzenie skargi na działalność Starosty Wieluńskiego.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji oświadczył, iż skargę wraz z opinią prawną radni otrzymali z zawiadomieniem o posiedzeniu komisji. Reasumując, w świetle przedstawionych wyjaśnień i opinii prawnych stwierdził, że zarzuty przedstawione w skardze są bezzasadne. Poprosił radcę prawnego Panią Elizę Michalską-Kowalczyk o udzielenie wyjaśnień.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w/m powiedziała, że pismem z dnia 16 lutego 2008 r. skarżąca postawiła staroście zarzuty naruszenia dwóch przepisów z kodeksu postępowania administracyjnego – art. 61 i 61a Kpa oraz niewykonania zaleceń sformułowany, jako zignorowania wystąpienia pokontrolnego Wojewody Łódzkiego z dnia 12 sierpnia 2011 r. Podała, że te naruszenia miały być wynikiem niewydania decyzji administracyjnej przez starostę w odniesieniu do dwóch wniosków skarżącej i jej małżonka o uznanie Państwa Marzec za strony postępowania administracyjnego wszczętego z wniosku osoby trzeciej, a mianowicie Firmy Produkcyjno-Handlowej JB Bogucki. Przedstawiła stan faktyczny: Pani Dziuba-Marzec i Pan Marzec wnioski swoje o to żeby uznać ich za strony postępowania złożyli w tutejszym Starostwie, po wpływie do Starostwa wniosku o wszczęcie procedury w zakresie udzielenia pozwolenia na budowę hali magazynowej, a zatem wnioski te wpłynęły w toku postępowania administracyjnego toczącego się już. Nie były to wnioski materialne. Wyjaśniła, że wniosek materialny i wniosek generalnie wszczynający procedurę administracyjną to jest wniosek, po rozpoznaniu, którego organ musi wydać decyzję administracyjną rozpoznającą sprawę administracyjną indywidualnie. A zatem w takiej decyzji organ w odniesieniu do wnioskodawcy orzeka o przyznaniu mu prawa bądź nałożeniu obowiązku. Prawa i obowiązki, o których rozstrzyga organ w takiej decyzji są przewidziane w przepisach prawa materialnego, czyli w różnych innych ustawach, ale nie w kodeksie postępowania administracyjnego, bo kodeks postępowania administracyjnego to jest kodeks proceduralny. On przewiduje wyłącznie jak organ ma procedować, jakie ma czynności wykonywać, jakie mają prawa i obowiązki, ale proceduralne uczestnicy takiej sprawy administracyjnej. W związku z tym organ nie mógł potraktować wniosków Pani Dziuby-Marzec i Pana Marzec, jako wniosków wszczynających procedurę administracyjną, bo Państwo nie domagali się przyznania żadnego prawa materialnego ani też nałożenia obowiązków,

tylko Państwo domagali się uznania ich za stronę już w toczącym się postępowaniu, a w takiej sytuacji kodeks postępowania administracyjnego nie przewiduje ani wydania decyzji, ani wydania postanowienia. Wskazała, że to pod względem czysto prawnym uzasadniła w swojej opinii. Powiedziała, że w jej ocenie organ słusznie postąpił informując Państwa o tym, że im nie przysługuje taki status i nie naruszył tutaj art. 61 ani 61a kpa, dlatego że przepisy te wprost dotyczą wniosków wszczynających procedurę administracyjną, po której na końcu jest decyzja administracyjna.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji zapytał, co powinni zrobić Państwo Marzec, jakim wnioskiem, pismem, czy na bazie jakiego prawa mogliby się domagać czy uzyskać to uprawnienie strony.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w/m odpowiedziała, że uprawnienie strony nie zależy od osoby, która się tego domaga. Powiedziała, że uprawnienie do bycia stroną po pierwsze jest w sposób bardzo ogólny uregulowane w przepisach, w kodeksie postępowania administracyjnego i w prawie budowlanym. Wskazała, że to przepisy stanowią kto powinien być stroną postępowania, ale nie mówią tego na tyle szczegółowo żeby od razu po przeczytaniu przepisu można powiedzieć, że ta pani ma status strony. Przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, które mają zastosowanie do wszelakich procedur administracyjnych mówią o tym, że każdy, kto ma interes prawny, natomiast przepisy prawa budowlanego mówią o tym, że taką stroną postępowania jest właściciel, użytkownik wieczysty nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu, który trzeba ustalić. Powiedziała, że gdyby ustawodawca wprost jednym przepisem ustanowił, że zawsze stroną będzie sąsiad takich problemów nie byłoby dzisiaj.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji wskazał, że w skardze przewinęła się informacja, że z urzędu gminy do wniosku o pozwolenie nie był załączony raport oddziaływania na środowisko, a obowiązek taki ma nie starostwo tylko gmina. Zapytał czy jeżeli byłby taki raport to wtedy łatwiej można byłoby określić obszar oddziaływania.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w/m powiedziała, że w zakresie określania obszaru oddziaływania wolałaby żeby wypowiadał się pracownik merytoryczny, bo ona jako prawnik nigdy tego nie robiła, nie zajmuje się określaniem, więc nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji poprosił naczelnika Wydziału Architektury i Budownictwa o odpowiedź.

Pani Arleta Dobkowska – naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa w/m powiedziała, że jeżeli jest przeprowadzone postępowanie oddziaływania na środowisko prościej jest ustalić krąg stron, natomiast w tym konkretnym przypadku ta decyzja środowiskowa nie była wymagana, nie była potrzebna zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji podsumował, że urząd miasta i gminy nie wydał tego dokumentu, bo on nie był potrzebny.

Pani Arleta Dobkowska – naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa w/m podkreśliła, że zgodnie z przepisami nie było to wymagane do tej inwestycji.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji powiedział, że on myślał, że w urzędzie miasta było niedopatrzenie i od początku sprawa była niekompletna.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w/m kończąc wyjaśnienia powiedziała, że jeżeli mówimy o naruszeniu art. 61 kpa, to w tej konkretnej sprawie do takiego naruszenia by doszło gdyby np. wniosek Pana Boguckiego, wniosek wszczynający procedurę, o której rozmawiamy pozostał bez rozpatrzenia, gdyby zwykłym pismem starosta odpisał, że nie zajmujemy się tą sprawą. Powiedziała, że takiej sytuacji nie było, bo wniosek wszczynający całą procedurę został rozpoznany.

Na salę obrad wszedł radny Jacek Kurowski. Komisja obraduje w składzie 5-osobowym.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w/m wskazała, że przedmiotem tej skargi jest wniosek w trakcie procedury, dotyczący wyłącznie udziału jako strony. Odnosząc się do drugiego zarzutu tj. niewykonania, bądź jak nazwała to skarżąca zignorowania uwag Wojewody Łódzkiego powiedziała, że jej zdaniem też nie można się dopatrzyć, że doszło do czegoś takiego, dlatego, że już z samej treści załączonego przez skarżącą wystąpienia pokontrolnego wynika, że wystąpienie dotyczyło nie badania działania w Wydziale Architektury i Budownictwa w zakresie rozpatrywania spraw administracyjnych, ale dotyczyło rozpatrywania skarg i wniosków przez starostę i radę powiatu. Podkreśliła, że był to inny przedmiot badania. Zwróciła też uwagę że w wystąpieniu pokontrolnym poruszona jest nieco odmienna kwestia, nie kwestia rozstrzygania wniosków wpływających w toku postępowania

administracyjnego, bo nikt z kontrolerów wojewody tego nie badał, tylko rozpatrywania skarg. Podkreśliła, że przedmiotem wystąpienia pokontrolnego są te czynności rady powiatu i starosty, które były wykonywane przy rozpatrywaniu skarg na działanie, czyli np. takiej skargi jak dziś. Powiedziała, że zalecenie, do którego skarżąca się odnosi dotyczy postępowania ze skargą, która wpływa, ale jej treścią de facto jest kwestia postępowania administracyjnego. Zacytowała następujący przepis: „skarga w sprawie indywidualnej, która nie była i nie jest przedmiotem postępowania administracyjnego powoduje wszczęcie postępowania, jeżeli została złożona przez stronę a złożona przez inną osobę może spowodować wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu”. Wskazała, że tutaj mówi się o takiej sytuacji, że ktoś wnosi skargę do rady powiatu, a tak naprawdę powinien w trybie administracyjnym wnieść jakiś środek zaskarżenia, to taką skargę należy potraktować właśnie, jako ten środek zaskarżenia i do tego odnosiło się przytoczone w wystąpieniu pokontrolnym orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, które dotyczyło pisma, które powinno być potraktowane jako skarga o wznowienie postępowania i w następstwie rozstrzygnięcia powinno być wydane jakieś orzeczenie, czy to postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania czy też decyzja. Stwierdziła, że ani ten wyrok nie do końca odpowiada sytuacji prawnej, o której tutaj jest mowa, ani też postępowanie kontrolne nie dotyczyło kontroli rozpoznawania spraw indywidualnych i wniosków wpływających w toku procedury administracyjnej, dotyczyło skarg i wniosków. Stwierdziła, że trudno uznać że tutaj nie doszło do wykonania zaleceń pokontrolnych, bo one po prostu nie mają zastosowania w tej sprawie.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji zapytał, kto z radnych ma pytania do radcy prawnego.

Radna Alina Błach zapytała kto określa obszar oddziaływania obiektu i czy obszar ten obejmuje działkę Pani Marzec.

Pani Arleta Dobkowska – naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa w/m wyjaśniła, że od 2016 r., po zmianie ustawy prawo budowlane ten obszar oddziaływania określa projektant, na jakie działki oddziałuje powołując się na konkretne przepisy. Natomiast wcześniej ten obszar oddziaływania był ustalany przez organ, oczywiście były dołączane sporządzone przez projektantów analizy, z których też wynika, że ten obszar zamyka się w granicach działki inwestora.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji zapytał, czy gdyby działki Państwa Marzec graniczyły z działkami, na których jest realizowana inwestycja, to czy Państwo Marzec automatycznie byłiby stroną.

Pani Arleta Dobkowska – naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa w/m powiedziała, że w tym przypadku najprawdopodobniej tak ze względu na wysokość zabudowy i na inne parametry, ale nie zawsze działka sąsiednia jest w obszarze oddziaływania i nie zawsze jest to wszczęcie postępowania, nie zawsze jest informowana strona. Powiedziała, że to jest sprawa bardzo dyskusyjna nawet, jeżeli chodzi o ten obszar oddziaływania.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w/m powiedziała, że przeczyta fragment wyroku wydanego przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w tej konkretnej sprawie, wcześniej informując, że w dniu 6 lutego został wydany wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego oddalający skargę inwestora od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Powiedziała, że proceduralnie wygląda to tak, że aktualnie strony postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym oczekują na przesłanie wyroku z uzasadnieniem Naczelnego Sądu Administracyjnego i po sporządzeniu uzasadnienia, Naczelny Sąd Administracyjny zwróci te akta do wojewody, czyli jeszcze raz wojewoda, którego decyzja została uchylona będzie rozpatrywał odwołanie Pani Anny Dziuby-Marzec i chyba stowarzyszenia. Podała, że w wyroku, który został utrzymany wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, Sąd Wojewódzki w Łodzi stwierdził, że obszar oddziaływania obiektu to strefa w otoczeniu obiektu budowlanego wyznaczana każdorazowo przez organ właściwy w sprawie pozwolenia na budowę, zarówno przy uwzględnieniu indywidualnych cech tego obiektu, jego przeznaczenia i sposobu zagospodarowania terenu, jak i treści nakazów i zakazów zawartych w przepisach odrębnych. Powiedziała, że na obecnym etapie niezmiernie trudno jest stwierdzić czy Pani przysługiwał status strony czy nie przysługiwał. Teraz wojewoda musi jeszcze raz zbadać czy Pani powinna czy nie powinna mieć status strony. Powiedziała, że ona nie wie, jaka będzie decyzja wojewody, to znaczy wojewoda musi się zastosować do uzasadnienia wyroku, natomiast czy decyzja będzie utrzymująca w mocy decyzję starosty, czy też będzie uchylająca decyzję do ponownego rozpatrzenia, tego nie wiadomo. Podała, że samo uznanie Pani za stronę jeszcze nie oznacza, że to automatycznie będzie miało wpływ na wydaną decyzję, czy będzie ona wydana takiej samej treści jak obecnie, czy będzie

innej treści, bo to, że ktoś uczestniczy w postępowaniu jeszcze nie oznacza, że od jego zgody bądź nie na planowaną inwestycję zależy decyzja organu, bo nie zależy.

Radny Adam Spodymek zapytał, jaki negatywny wpływ inwestycja ma na możliwości mieszkańców, którzy mieszkają przy ulicy Sybiraków, na ich działki, rozbudowę, przebudowę obiektów, czy przesunięcie linii zabudowy ma wpływ czy nie, czy mieszkańcy mają pierwotne możliwości, czy z tego tytułu mają teraz, będą mieli jakieś problemy.

Pan Andrzej Chowis – sekretarz powiatu precyzując zapytał czy mieszkańcy coś tracą.

Pani Arleta Dobkowska – naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa w/m odpowiedziała, że nie.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji zapytał, czy gdyby mieszkańcy chcieli coś nadbudować, rozbudować na swojej działce, to ta hala w niczym nie będzie im blokowała takiej możliwości.

Pani Arleta Dobkowska – naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa w/w powtórzyła, że nie, ponieważ ta inwestycja w żaden sposób nie wpłynęła na planowane zagospodarowanie czy ustalenia miejscowego planu zagospodarowania dla zabudowy planowanej w przyszłości na działkach sąsiednich. Powiedziała, że w żaden sposób ta inwestycja nie wpłynęła na ograniczenia.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w/m wskazała, że skarżąca w swoim odwołaniu do wojewody od decyzji udzielającej pozwolenia na budowę powołuje się m.in. na kwestie niemożliwości nadbudowy ze względu na zaciemnienie. Podała, że wojewoda odnosząc się do tego w swojej decyzji stwierdził, że jest wystarczająca odległość budynku skarżącej od budynku hali, żeby budynek hali nie miał wpływu na zaciemnienie ewentualnie po nadbudowie, ale czy taka będzie ocena ponowna, nie wiadomo.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji powiedział, że jemu wydaje się, że ten aspekt jest mniej ważny. Wskazał, że tam przewijały się kwestie zanieczyszczenia wynikającego z produkcji kabli (tam nie ma produkcji kabli, tam jest tylko przekładanie kabli) i ewentualnego hałasu, który jak stwierdził raczej nie jest z hali, tylko w związku z transportem do tej hali. Zwrócił uwagę, że to jest odrębna sprawa, bo w pozwoleniu na budowę hali to nie ma znaczenia, a komisja dyskutuje o pozwoleniu na budowę hali i dopuszczeniu do użytkowania.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji zapytał, jakie może być zaciemnienie skoro hala stoi od strony zachodniej.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji sprecyzował, że od strony północno-zachodniej.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w/m powiedziała, że ona nie wie, ponieważ nigdy nie była przy ulicy Sybiraków.

Pan Andrzej Chowis – sekretarz powiatu odniósł się do sprawy spoglądając na nią w dwóch wymiarach. Powiedział, że pierwszy to taki, że jest element skargi, który mówi o zarzutach dotyczących tego, że forma odpowiedzi były niewłaściwa, czyli że pismem odpowiadano na wniosek i jest uzasadnienie, że nie wydaje się decyzji o uznaniu za stronę. Wskazał, że jest też drugi aspekt tego taki, że skarżąca uczestniczy w postępowaniu, ponieważ toczy się postępowanie w związku z tym, że skarżąca złożyła odwołanie od decyzji pozwolenia na budowę, do sprawy odniósł się wojewoda, Wojewódzki Sąd Administracyjny, Naczelny Sąd Administracyjny, sprawa się toczy i na pewno będzie rozstrzygnięcie. Stwierdził, że można powiedzieć, że skarżąca uczestniczy w całym procesie. Dodał, że dzisiaj nie jesteśmy w stanie przesądzić, jaki będzie tego finał, ale proces w tej sprawie się toczy. Powtórzył, że z jednej strony, co do meritum skargi, nie mogliśmy wydać decyzji o nieuznaniu za stronę, odpowiedź była właściwa, ale z drugiej strony skarżąca stała się w zasadzie stroną, bo składając odwołanie jest w trakcie postępowania, które się jeszcze toczy. Powiedział, że skarga nie może być rozpatrywana w kwestii, która się toczy, bo my rozpatrujemy tylko te elementy, które są już pokazane, jako zarzuty i my się do nich odnosimy. Natomiast gdyby była taka sytuacja, że cały ten proces byłby jeszcze w postępowaniu to wtedy uznaje się, że nie rozpatruje się skargi, jeśli w sprawie, o którą ktoś wnosi toczy się postępowanie. Podał, że taka zasada wynika z kpa.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji wobec powyższego stwierdził, że komisja powinna się skupić tylko i wyłącznie na tym pierwszym elemencie.

Pan Andrzej Chowis – sekretarz powiatu potwierdził. Powiedział, że w drugiej kwestii my nie jesteśmy kompetentni, w tamtej kwestii rozstrzygają sądy, bo toczy się postępowanie, a jeśli toczy się postępowanie, rada powiatu nie może swoją decyzją rozstrzygać, bo nie ma takich uprawnień zgodnie z prawem.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji powiedział, żeby komisja wypowiedziała się tylko w pierwszej kwestii.

Pan Andrzej Chowis – sekretarz powiatu dodał, że należy jeszcze zająć stanowisko w sprawie zarzutu dotyczącego wystąpienia pokontrolnego wojewody.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji wtrącił, że w dniu dzisiejszym w porządku obrad Rady Miejskiej w Wieluniu też był punkt związany ze zmianami w planie zagospodarowania tamtej przestrzeni, ale został on zniesiony m.in. też z powodu tego, że ta sprawa się toczy i nie wiadomo, jaki będzie tego finał, czy wojewoda po ponownym rozpatrzeniu nie zmieni decyzji, itd.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w/m zwróciła uwagę, że starostwo nie jest stroną postępowania ani przed WSA ani przed NSA, w związku z tym informację o tym czy wyrok jest wydany mamy albo od strony zainteresowanej albo z gazety. Podała, że wojewoda nie musi nas informować na bieżąco o tym, że wyrok został wydany, ani sąd nie przesyła i nie informuje. Stwierdziła, że trzeba byłoby na bieżąco śledzić wokandę w sądzie, co jest niemożliwe. Poinformowała, że w dniu dzisiejszym po informacji prasowej ona telefonowała do urzędu wojewódzkiego i w urzędzie wojewódzkim ani nie mają jeszcze wiedzy o wyroku ani nie dostali orzeczenia z uzasadnieniem, bo oni to dostaną razem z aktami, nawet nie wiadomo, kto będzie się sprawą zajmował, bo osoba, która dotychczas sprawą się zajmowała, która jest w temacie i mogłaby coś powiedzieć już nie pracuje, więc nawet nie wiadomo, kto będzie miał tę sprawę przydzieloną do referatu.

Radna Alina Błach stwierdziła wobec powyższego, że w sprawie Pani Marzec starostwo postępowало zgodnie z prawem.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji powiedział, że żądania uznania za stronę na podstawie kodeksu postępowania administracyjnego były bezpodstawne.

Radna Alina Błach, czyli jak stwierdziła skarga jest bezzasadna.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w/m powiedziała, że gdyby nawet Pani Anna miała być stroną w tym postępowaniu, to też nie zostałaby wydana żadna decyzja, w której byśmy stwierdzili, że Pani jest stroną, po prostu zostałaby jej doręczona decyzja.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że procedura byłaby taka sama.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w/m powiedziała, że taka sama tylko zostałaby jej doręczona decyzja końcowa i byłaby jej przesyłana ewentualnie korespondencja, która była wysyłana do wnioskodawcy, jak do wszystkich

innych stron. Natomiast też nie byłoby wydawane żadne inne orzeczenie w tym zakresie.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji zaproponował podjęcie uchwały o uznaniu skargi Państwa Marzec na starostę za niezasadną.

Pani Eliza Michalska-Kowalczyk – radca prawny w/m doprecyzowała, że skarga jest podpisana wyłącznie przez Panią Dziubę-Marzec.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji zaproponował podjęcie uchwały, że skarga Pani Anny Dziuby-Marzec na Starostę Wieluńskiego jest niezasadna.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu w obecności 5 członków komisji 4 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciwным” i 0 głosach „wstrzymujących się” postanowiła wystąpić do Rady Powiatu w Wieluniu z projektem uchwały o uznanie skargi za bezzasadną.

Opinia Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu w przedmiotowej sprawie oraz projekt uchwały Rady Powiatu w Wieluniu w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Wieluńskiego wraz z uzasadnieniem stanowią załączniki do niniejszego protokołu.

Pkt 6

Analiza struktury wynagrodzeń w Starostwie Powiatowym w Wieluniu.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji przypomniał, że jest to sprawa, którą komisja zajmowała się już wcześniej, ale wtedy informacja o wynagrodzeniach w Starostwie Powiatowym była stosunkowo nieprecyzyjna. Oświadczył, że uzupełnioną informację radni otrzymali w formie elektronicznej wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu komisji. Wskazał, że były przypadki, że pracownik nie złożył oświadczenia o wyrażeniu bądź niewyrażeniu zgody na ujawnienie wysokości wynagrodzenia i wysokości nagród.

Radny Adam Spodymek zwrócił uwagę, że w przedłożonym materiale można było napisać pełne nazwy wydziałów i komisja nie musiałaby rozszyfrowywać podanych skrótów. Stwierdził, że poza tym materiał nie budzi żadnych wątpliwości.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji stwierdził, że poza kierownictwem, wynagrodzenia w starostwie są niskie.

Radny Adam Spodymek powiedział, że płace naczelników, kadry kierowniczej są na odpowiednim poziomie, porównywalnym do innych powiatów, nie odbiegają od ościennych powiatów. W przypadku pozostałych stanowisk, jak wynika z informacji, wynagrodzenia są na niskim poziomie. Wskazał, że jest zagrożenie, co było już podnoszone, że pracownicy dobrze przygotowani mogą otrzymać lepsze propozycje i podejmą decyzje o odejściu ze starostwa.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji i radny Jacek Kurowski powiedzieli, że tak się dzieje.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji stwierdził, że w wyniku takich działań poziom merytoryczny kadry starostwa będzie ulegał obniżaniu.

Radna Alina Błach wskazując, że młodszy referent ma wyższe wynagrodzenie od referenta stwierdziła, że są to anomalia.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji w związku z obawą i z dbałością o poziom merytoryczny kadry zatrudnionej w Starostwie Powiatowym zaproponował złożenie wniosku o podniesienie płac na stanowiskach poza kadra kierowniczą.

Radna Alina Błach stwierdziła, że wynagrodzenie w urzędzie na poziomie 2.100 zł brutto uwłacza zatrudnionemu pracownikowi.

Radny Adam Spodymek zwrócił też uwagę na nagrody w wysokości 300 zł.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji powiedział, że można byłoby złożyć drugi wniosek albo w ramach tego samego wniosku zapisać, aby w przypadku braku możliwości przesunięcia środków budżetowych na ten cel wesprzeć jednorazowo w formie nagród w odpowiedniej kwocie pracowników szczebla niższego ze środków pochodzących z nadwyżki budżetowej.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji powiedział, że on myślał o tym żeby stworzyć mechanizmy pozwalające na doraźne zwiększanie wynagradzania pracowników w trakcie już tej perspektywy budżetowej.

Radna Alina Błach podkreśliła, że trzeba zaznaczyć, aby w pierwszej kolejności nadwyżka budżetowa została przeznaczona na podwyżki dla pracowników, nie na drogi i inne. Ponadto powiedziała, że jej zdaniem należy złożyć jeden wniosek wnosząc o podniesienie płac i wskazując źródło sfinansowania.

Radny Jacek Kurowski wskazał też na możliwość rozdysponowania środków pochodzących z rezerwy.

Radny Adam Spodymek powiedział, że rezerwa jest bardzo mała.

Radna Alina Błach zaproponowała, aby wskazać środki pochodzące z rezerwy i nadwyżki, żeby pracownicy poczuli, że są ważni, że ktoś o nich pamięta.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu w głosowaniu jednogłośnie 5 głosami „za” przyjęła wniosek o podniesienie płac na stanowiskach niższego szczebla zatrudnienia. Jednocześnie Komisja zawnioskowała, aby w przypadku braku możliwości przesunięcia środków budżetowych na ten cel w roku bieżącym, zadysponować środki z rezerwy i wolnych środków budżetowych i w pierwszej kolejności przeznaczyć na nagrody dla tych pracowników.

Wniosek w w/w sprawie stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji wobec braku innych głosów przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Pkt 7

Sprawy bieżące, wolne wnioski i zapytania.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji odczytał pismo przewodniczącego Zarządu Powiatu Pana Andrzeja Stępnia z dnia 12 lutego 2018 r., znak: ONB.0123.1.2018 przekazujące stanowisko dyrektora Powiatowego Centrum Usług Wspólnych w Wieluniu dotyczące wniosku komisji w sprawie rozszerzenia zadań ww. placówki o usługi prawne, informatyczne oraz usługi w zakresie nadzoru inwestycyjnego wyrażone w piśmie z dnia 12 lutego br., znak: PCUW.25.2018 – ww. pisma stanowią załącznik do niniejszego protokołu.

Zwrócił uwagę, że komisja wnioskując o rozszerzenie nadzoru inwestycyjnego nie miała na myśli inspektorów nadzoru tylko wsparcie jednostek na etapie przed rozpoczęciem inwestycji, czyli projekty, ocena ofert, kosztorysów itd.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że według niego to jest zbycie tematu.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji zaproponował, aby komisja wystąpiła do Zarządu Powiatu z pismem wyjaśniającym, iż komisja składając wniosek o rozszerzenie nadzoru inwestycyjnego miała na uwadze wsparcie dyrektorów szkół, jednostek, na etapie przygotowywania wniosków i przeprowadzenia wyboru ofert.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji powiedział, że dyrektorzy jednostek to zgłaszali radnym.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji powiedział, że nie będzie się odnosił do kwestii dotyczącej obsługi informatycznej, bo jak wynika z pisma siedem na dziesięć obsługiwanych jednostek przez PCUW na zapytanie dotyczące zapotrzebowania na zapewnienie obsługi informatycznej wypowiedziało się negatywnie.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji powiedział, że to nie jest tak, że nie ma potrzeb, bo potrzeby są. Stwierdził, że komisja wnioskowała słusznie w każdym zakresie.

Radny Adam Spodymek zwrócił uwagę, że PCUW ma pewne rzeczy koordynować, ujednolicić system itd. Powiedział, że proces informatyki jest szeroki i to nie chodzi tylko o szkoły, ale o wszystkie jednostki organizacyjne. Zdaniem radego starosta powinien kliknąć i wiedzieć o wszystkim, co się dzieje, a ten obieg dokumentów nie jest szybki, przejrzysty, sprawny. Powiedział, że to chodzi też o system, proces zarządzania, który w wielu urzędach jest na dużo wyższym poziomie.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji powiedział, że temat ten można poruszyć na spotkaniu poniedziałkowym zarządu z komisją edukacji. Zaproponował członkom komisji rewizyjnej, aby przyszli na to spotkanie.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji następnie odczytał pismo starosty stanowiące odpowiedź na pismo z dnia 29 stycznia 2018 r. dotyczące wniosku komisji rewizyjnej w sprawie zwiększenia środków finansowych na wynagrodzenia dla pracowników Starostwa Powiatowego w Wieluniu, z którego wynika, iż Zarząd Powiatu w Wieluniu na CVIII posiedzeniu, które się odbyło w dniu 12 lutego 2018 r. zdecydował, że przedmiotowy wniosek zostanie rozpatrzony przy podziale wolnych środków budżetowych. Przypomniął, że w dniu dzisiejszym komisja doprecyzowała wniosek w sprawie podwyżki wynagrodzeń dla pracowników starostwa wskazując, że chodzi o pracowników niższego szczebla.

Przedstawił kolejne pisma, które wpłynęły do Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu, a mianowicie:

1. pismo naczelnika Wydziału Rolnictwa i Ochrony Środowiska w/m Pana Zenona Kowalczyka z dnia 1 lutego 2018 r., znak: RS.033.4.12.2017 informujące, że zakończyło się postępowanie dotyczące hałasu emitowanego z instalacji

zlokalizowanej na terenie zakładu „HURT-PASZ” w Konopnicy – *ww. pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu przyjęła do wiadomości przedstawioną informację.

2. pismo prezesa Regionalnego Izby Obrachunkowej w Łodzi z dnia 19 lutego 2018 r., znak: WK – 602/8/2018 skierowane do Pana Andrzeja Stępnia Przewodniczącego Zarządu Powiatu w Wieluniu, do wiadomości przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu dotyczące przeprowadzonej doraźnej kontroli zagadnień z zakresu wykonywania obowiązków nadzoru i kontroli nad SP ZOZ w Wieluniu w latach 2015 – I półrocze 2017 – *ww. pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

3. pismo dyrektora Delegatury Kuratorium Oświaty w Łodzi z siedzibą w Sieradzu z dnia 22 lutego 2018 r., znak: ŁKO.DSI.142.9.2018.WS dotyczące pisma nauczycielki Zespołu Szkół Nr 3 im. M. Kopernika w Wieluniu z dnia 5 lutego 2018 r. – *ww. pismo stanowi załącznik do niniejszego protokołu.*

Na zakończenie powiedział, że w dniu dzisiejszym przed godziną 8.00 wiceprzewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu Pan Ranoszek przekazał mu informację o tym, że ukazał się artykuł dotyczący wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w sprawie Pani Marzec.

Następnie wobec braku innych głosów przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Pkt 8

Zamknięcie XXVI posiedzenia komisji.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji wobec zrealizowania porządku obrad zamknął XXVI posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu dziękując radnym za przybycie i udział w dyskusji.

Protokołowała

Anna Zychla



Przewodniczący komisji

Wojciech Zając

