

PROTOKÓŁ NR XXVII/18

z posiedzenia

Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu

odbytego w dniu 23 marca 2018 roku

w Starostwie Powiatowym w Wieluniu

W posiedzeniu komisji udział brali:

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| 1. Pan Wojciech Zając | - przewodniczący komisji |
| 2. Pan Waldemar Kluska | - wiceprzewodniczący komisji |
| 3. Pan Jacek Kurowski | - sekretarz komisji |
| 4. Pani Alina Błach | - członek komisji |
| 5. Pan Grzegorz Jankowski | - członek komisji |
| 6. Pan Adam Spodymek | - członek komisji |

Ponadto w posiedzeniu komisji uczestniczyli:

- | | |
|------------------------|--|
| 1. Pan Zenon Kołodziej | - naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu
i Promocji w/m |
|------------------------|--|

Lista obecności członków komisji i gości stanowi załącznik do protokołu.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie XXVII posiedzenia komisji.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXVI posiedzenia komisji.
5. Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu.
6. Sprawy bieżące, wolne wnioski i zapytania.
7. Zamknięcie XXVII posiedzenia komisji.

Pkt 1

Otwarcie XXVII posiedzenia komisji.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji otworzył XXVII posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu. Przywitał radnych.

Pkt 2

Stwierdzenie prawomocności obrad.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad. Poinformował, że na 6 członków komisji wszyscy są obecni.

Pkt 3

Przyjęcie porządku obrad.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji oświadczył, iż radni otrzymali proponowany porządek posiedzenia. Zapytał, czy są uwagi lub wnioski o zmianę zaproponowanego porządku obrad? Wobec braku uwag zarządził głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad w zaproponowanej wersji.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (6 głosami „za”) przyjęła zaproponowany porządek obrad.

Pkt 4

Przyjęcie protokołu z XXVI posiedzenia komisji.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji poinformował, że protokół z XXVI posiedzenia komisji wyłożony był do wglądu w biurze rady. W związku z brakiem uwag i zastrzeżeń do treści protokołu zarządził głosowanie w sprawie jego przyjęcia.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu jednogłośnie (6 głosami „za”) przyjęła protokół z XXVI posiedzenia.

Pkt 5

Rozpatrzenie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji przywitał naczelnika Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji a następnie poprosił o przedstawienie dokumentów, które wpłynęły w przedmiotowej sprawie do Rady Powiatu. Wskazał, że sprawę zainicjowała skarga z dnia 5 lutego br.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m powiedział, że sprawę zainicjowała skarga z dnia 5 lutego 2018 r., która tego samego dnia wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Wieluniu, a w związku z tym do Rady Powiatu w Wieluniu, skierowana do Rady Powiatu w Wieluniu i Starostwa Powiatowego w Wieluniu. Wskazał, że złożone przez Panią Małgorzatę Kaźmierczak pismo zatytułowane, jako „skarga” przewodniczący Rady Powiatu w Wieluniu skierował do Zarządu Powiatu, Komisji Rewizyjnej i radcy prawnego z prośbą o zajęcie stanowiska. Starosta, jako przewodniczący Zarządu Powiatu podjął działania związane z tym, aby wyjaśnić sprawę, dlatego że, co było już analizowane przez komisję, skarga zawiera szereg różnych informacji związanych z sytuacją w placówce przedstawianych przez Panią Małgorzatę Kaźmierczak, jako stronę w sprawie, uznającą siebie za osobę pokrzywdzoną, w domniemanych w naszej ocenie niedoprecyzowanych sytuacjach wynikających ze zdarzeń w placówce i związanych z funkcjonowaniem środowiska szkolnego Zespołu Szkół nr 3 w Wieluniu. W związku z powyższym sprawa została poddana analizie prawnej. Wystąpiono do skarżącej z pismem, aby doprecyzowała sytuacje czy zdarzenia, które jej zdaniem wskazywałyby na to, iż w określonych sytuacjach w szkole związanych z realizowanymi przez skarżącą zadaniami służbowymi jej interesy, dobra osobiste zostały w jakiś sposób naruszone. Z uwagi na to, że skarga zawiera szereg informacji albo w zasadzie większość dotyczącą obszarów, które podlegają nadzorowi właściwego kuratora oświaty, jako organu nadzoru merytorycznego, psychologiczno-pedagogicznego w obszarze realizowanych zadań przez placówki oświatowe, została ona skierowana do właściwego organu nadzoru pedagogicznego, czyli Łódzkiego Kuratora Oświaty – Delegatury Kuratorium Oświaty w Łodzi z siedzibą w Sieradzu. Podał, że delegatura w imieniu Łódzkiego Kuratora Oświaty, jako organu w obszarze, który uznała za przedmiot swojego nadzoru przeprowadziła kontrolę w Zespole Szkół

nr 3. Wskazał, że informacja w sprawie przeprowadzonej kontroli została przekazana do starostwa przez dyrektora delegatury Panią Małgorzatę Świątek-Słoninę, a jednocześnie dyrektor Zespołu Szkół nr 3 w Wieluniu Pani Kamila Prange przesłała w dniu 20 marca br. na adres Starosty Wieluńskiego Andrzeja Stępnia informację wskazującą na to, jakie zalecenia pokontrolne otrzymała, jako osoba odpowiadająca za funkcjonowanie i nadzór nad jakością realizowanych zadań przez placówkę oświatową jaką jest Zespół Szkół nr 3 w Wieluniu. Podała, że Pani Kaźmierczak złożyła dwa pisma, najpierw ponaglące, a drugie stanowiące odpowiedź na wystąpienie dotyczące wskazania okoliczności, sytuacji, zdarzeń bądź osób, które jej zdaniem potwierdzają naruszenie jej praw czy uprawnień określonych kodeksem karnym jako funkcjonariusza publicznego. Wskazał, że w piśmie ponaglącym Pani Kaźmierczak wnioskuje o to żeby jak najszybciej organy powiatu zajęły się jej sprawą, natomiast w drugim piśmie podkreśliła, że wyartykułowała w swojej korespondencji z dnia 5 lutego 2018 r. szczegółowo wszystkie zdarzenia i podała wszystkie informacje, które rzekomo jej zdaniem powinny wystarczyć na to, aby udokumentować naruszenie jej dóbr osobistych. Odwołując się do treści drugiego pisma powiedział, że Pani Kaźmierczak uznała, że ktoś, kto uważnie by czytał korespondencję powinien jednoznacznie uznać, że jej skarga jest zasadna i że jej dobra w myśl ochrony praw funkcjonariusza publicznego zostały naruszone.

Radny Wojciech Zajac – przewodniczący komisji podsumował, że na ten moment oczekuje się od skarżącej doprecyzowania i wskazania osób i zdarzeń, które świadczyłyby o złamaniu prawa przez dyrekcję szkoły w celu złożenia zawiadomienia do organów ścigania, jeżeli to prawo rzeczywiście zostało naruszone.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m powiedział, że jego zdaniem nie wpłynie żadna inna informacja, dlatego że w dniu 20 marca 2018 r. do Starostwa Powiatowego w Wieluniu, do Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji wpłynęło pismo Pani Kaźmierczak datowane przez skarżącą na dzień 12 marca 2018 r. Odczytał w/w pismo – *pismo Pani Małgorzaty Kaźmierczak z dnia 12 marca 2018 r. skierowane do Starostwa Powiatowego w Wieluniu, Wydział Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji stanowi załącznik do niniejszego protokołu*. Podał, że Pani uchyliła się od uszczegółowienia zdarzeń, przypadków, osób, które jej zdaniem naruszyły jej dobra osobiste. Powiedział, że on podtrzymuje dalej swoją opinię, która jest poparta też przez opinię prawną, że Pani nie wskazała precyzyjnie zdarzeń, sytuacji bądź osób, które jej

zdaniem naruszyły jej dobra osobiste w myśl tego, jakiej ochronie funkcjonariusz publiczny zgodnie z prawem podlega. Zwrócił uwagę, że opisywane przez Panią sytuacje, jako domniemane naruszenia dotyczą najczęściej relacji pomiędzy nauczycielem, jako pracownikiem placówki oświatowej oraz uczniami, czyli młodzieżą z którą Pani pracuje i relacji pracowniczych pomiędzy pracownikami pozostałymi, czyli innymi nauczycielami wskazanymi, bądź nie do końca, przez Panią Małgorzatę Kaźmierczak i zastrzeżeń dotyczących nadzoru przez dyrektora. Podał, że złożone przez dyrektora wyjaśnienia, które otrzymała również komisja rewizyjna, nie potwierdzają ani sytuacji ani zdarzeń, o których Pani pisze, jako występujących. Dyrektor też relacjonuje, jakie czynności i zadania podejmował. Wskazał też, że informacja, która wpłynęła po przeprowadzonej kontroli przez Łódzkiego Kuratora Oświaty też w zasadzie nic do sprawy nie wnosi. Mając powyższe na uwadze wydział w piśmie z dnia 22 marca br. skierowanym do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu przedstawił swoje stanowisko.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji odwołał się do pisma z dnia 16 marca 2018 r., które zostało skierowane do komisji na ręce przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m powiedział, że pismo wskazane przez przewodniczącego komisji zostało przygotowane w dniu 16 marca br., zanim do Starostwa Powiatowego w Wieluniu wpłynęło pismo Pani Kaźmierczak tworzone w dniu 12 marca, które zacytował przed chwilą, w którym skarżąca uznała, że wyczerpała w swoim pierwszym piśmie wszelkie informacje i można rozumieć, że nie zamierza dodatkowych informacji udzielać. Stwierdził, że nie można tego źródła w inny sposób wykorzystać czy prosić o uzupełnienie informacji albo wskazanie konkretnych sytuacji po raz kolejny.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji odczytał fragment pisma Starosty Wieluńskiego z dnia 16 marca 2018 r., znak: EK.4323.11.2018, jakie zostało skierowane do przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu: „W świetle powyższego brak jest podstaw do stwierdzenia faktu, iż zaistniały przesłanki określone w art. 63 ustawy Karta Nauczyciela. Pomimo tego należy uznać, iż Skarżąca w wystąpieniu w dniu 5.02.2018 r. poinformowała organ prowadzący Zespół Szkół nr 3 im. M. Kopernika w Wieluniu o popełnieniu, w jej odczuciu, czynów zabronionych. W związku z powyższym proponujemy zawiadomienie organów ścigania”. Zapytał czy organy ścigania powinna zawiadomić skarżąca, czy też

w momencie wskazania przez skarżącą osób i zdarzeń zrobi to organ prowadzący, czyli starostwo.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m wyjaśnił, że starostwo nie rozpatruje skargi, organem jest Rada Powiatu w Wieluniu, natomiast w związku z niejasnością sytuacji, czy z niedoprecyzowaniem pewnych kwestii mamy również taką opinię prawną, iż jako organ pozyskujący informację o rzekomych naruszeniach powinniśmy tę informację przekazać do właściwych organów ścigania. Powtórzył, że wydział wystąpił do zainteresowanej o doprecyzowanie stawianych zarzutów, jednakże Pani uznała, że wszystkie argumenty czy wszystkie informacje, które chciała przekazać albo zamierzała albo którymi dysponuje już przekazała w pierwszej korespondencji. W związku z powyższym stwierdził, że jego zdaniem została zamknięta możliwość gromadzenia informacji w sprawie, a komisja rewizyjna ma możliwość zajęcia stanowiska. Wskazał, że komisji została przedstawiona ogólna informacja i stan interpretacji przez nas, jako jednostkę administracyjną, czyli wydział w dniu 16 marca w korespondencji skierowanej do przewodniczącego komisji i w dniu 22 marca br., po otrzymaniu informacji od Pani Kaźmierczak, która nic nowego w sprawie nie wnosi. Powiedział, że on nie cofa się w tym momencie do pierwszego pisma, bo komisja je już analizowała. Dodał, że w jego ocenie są to zagadnienia z dwóch obszarów: pierwszy to jest obszar dotyczący nadzoru merytorycznego, czyli zadań realizowanych przez dyrektora placówki wewnątrz Zespołu Szkół nr 3, bo to jest obowiązek dyrektora, natomiast drugi obszar to jest stosunek pracy. Wskazał, że Pani uznała, że to jest ochrona jej interesu jako funkcjonariusza publicznego, takie stanowisko zajęła i takie stanowisko podtrzymuje w kierowanych korespondencjach.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji zacytował ostatni akapit opinii prawnej wydanej w przedmiotowej sprawie przez radcę prawnego Panią Elizę Michalską-Kowalczyk „(...) należy zauważyć, że skarga zawiera treści pozwalające na przypuszczenie, że wobec nauczyciela mogło dojść do zachowań wypełniających znamiona czynu zabronionego, o którym mowa w art. 226 kodeksu karnego. Z uwagi na powyższe na podstawie art. 63 Karty Nauczyciela organ prowadzący winien uzyskać szczegółowe informacje od nauczyciela o okolicznościach zdarzeń, w trakcie których mogło dojść do jego znieważenia, a w razie uzyskania uzasadnionego podejrzenia, że do takich czynów doszło powiadomić organy ścigania”.

Powiedział, że on na podstawie zgromadzonego materiału nie jest w stanie stwierdzić czy skarga jest uzasadniona czy nie. Stwierdził, że być może kompetentne organy ścigania, gdyby sprawę wzięły w swoje ręce, doprowadziłyby do jednoznacznego stwierdzenia czy złamanie prawa nastąpiło czy nie nastąpiło.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m stwierdził, że w jego ocenie ta wątpliwość wzbudza się nie tylko u przewodniczącego komisji, ale u wszystkich bardzo merytorycznie analizujących cały materiał. Powiedział, że nie mając kompetencji do tego żeby przeprowadzać śledztwo, w korespondencji kierowanej na ręce przewodniczącego komisji z dnia 22 marca br., popartej informacjami otrzymanymi w ostatniej korespondencji od Pani Kaźmierczak, wydział edukacji zaproponował swoje stanowisko. Wskazał, że to stanowisko dotyczy tego, iż nie widzimy, że w obszarze stawianych przez Panią zarzutów kompetentnym organem jest Rada Powiatu w Wieluniu, skierowaliśmy część tych informacji do organu nadzoru pedagogicznego i jak można zauważyć z wniosków, zaleceń pokontrolnych, które są ogólnikowo sformułowane, nic szczególnego nie wynika. Zwrócił uwagę, że w zaleceniach wskazuje się tylko na to, że dyrektor powinien wzmocnić nadzór. Podał, że drugi element sprawy to jest ten wzbudzający wątpliwości i proponuje się, aby Starosta Wieluński zawiadomił odpowiednie organy, które są zgodnie z art. 63 Karty Nauczyciela uprawnione do rozstrzygania w tej kwestii, czyli organy ścigania.

Radny Wojciech Zajac – przewodniczący komisji otworzył dyskusję.

Radny Grzegorz Jankowski poprosił o odczytanie zaleceń pokontrolnych, ponieważ nie ma ich w materiałach, które otrzymała komisja.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m odczytał pismo dyrektora Zespołu Szkół nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu informujące o tym, że „(...) w Zespole Szkół nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu w dniu 8 marca 2018 r. została przeprowadzona kontrola przez starszego wizytatora Waldemara Sucherskiego z Delegatury Kuratorium Oświaty w Łodzi z siedzibą w Sieradzu. Tematem kontroli było: nadzór dyrektora szkoły nad realizacją podstawy programowej w zawodzie technik spedytor w związku ze skargą uczniów klasy III Tsp. Po zakończeniu kontroli zostały wydane zalecenia na podstawie art. 55 ust. 4 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.). Zalecenia:

1. Zapewnić uczniom pomoc w osiągnięciu wymagań określonych podstawą programową zgodnie z zapisami art. 55 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.).
2. Wzmocnić nadzór pedagogiczny nad planowaniem przez nauczycieli pracy dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz zobowiązać wszystkich nauczycieli do poinformowania uczniów o wymaganiach edukacyjnych i zasadach oceniania z uwzględnieniem szczegółowych warunków i sposobu oceniania wewnątrzszkolnego zgodnie z art. 44b, 44c ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2016 r. poz. 1943 z późn. zm), rozporządzeniem MEN z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobów oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 843 ze zm.) oraz statutu szkoły.
3. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego monitorować pracę szkoły w zakresie planowania przez nauczycieli pracy dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczej, prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z § 22 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1658).
4. W ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego przestrzegać prawa ucznia, dziecka zgodnie z zapisami art. 55 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2017 r. poz. 59 z późn. zm.)”.

Pismo dyrektora Zespołu Szkół nr 3 im. Mikołaja Kopernika w Wieluniu z dnia 20 marca 2018 r., znak: ZS3.0910.01.2018 zostało dołączone do niniejszego protokołu.

Radny Grzegorz Jankowski zapytał czy kuratorium w trakcie kontroli rozpatrywało również drugą stronę w stosunku do Pani Kaźmierczak, zarzuty wniesione przez uczniów pismem.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m odpowiedział, że do starostwa wpłynęła taka informacja i nic innego nie może powiedzieć, nie może domniemywać, że dyrektor ograniczyła ją. Powiedział, że doświadczony wieloletnią pracą poprosi dyrektora o kserokopię protokołu z kontroli. Stwierdził, że sformułowane zalecenia niczego nowego do sprawy nie wnoszą, a nawet nie wskazują na konkretne niedociągnięcia, zawierają tylko ogólne zalecenia, które wynikają z zapisów prawa oświatowego obowiązującego w szkole, w placówce oświatowej.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji dodał, że są to zalecenia, które powinny być stosowane na co dzień w każdej szkole.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m zwrócił uwagę, że w zaleceniach nie odnosi się do konkretnej sytuacji, przypadku.

Radny Adam Spodymek powiedział, że liczył na więcej po kontroli kuratorium. Wskazał, że w piśmie z dnia 22 lutego br. dyrektor Delegatury Kuratorium Oświaty w Łodzi z siedzibą w Sieradzu poinformowała, że Łódzki Kurator Oświaty w ramach nadzoru pedagogicznego rozpatrzy problemy związane z realizacją podstaw programowych, tymczasem nie odniesiono się do tych spraw. Powiedział, że według niego oprócz spraw związanych z regulaminem istotą problemu jest realizacja programu, podstawy programowej, bo uczniowie, którzy wnieśli uwagi są w trzeciej klasie i za rok czeka ich matura. Powiedział, że sądził, że tego typu instytucja te tematy przynajmniej częściowo rozwiąże, chociaż nie jest to generalnie podstawą do tej skargi, to jest ten drugi aspekt związany z nadzorem, ale na pewno dużo by wniósł.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m powiedział, że w jego ocenie te problemy są związane z dwoma kwestiami, tzn. jest to problem relacji wewnątrz instytucji, wewnątrz placówki pomiędzy uczniami, pracownikami, akurat w tym przypadku dotyczy to Pani, która tę sprawę poruszyła i zgłosiła na piśmie i problem komunikacji wewnętrznej w tej instytucji. Wskazał, że tu jest również szereg kwestii dotyczących jakości pracy, dyscypliny pracy czyli tego co powinien rozwiązywać w swoich relacjach dyrektor z pracownikiem. Podał, że z wyjaśnień złożonych przez dyrektora wynika, iż dyrektor te działania wewnątrz placówki podejmował, w związku z tym zachodzi pytanie skąd problemy i niejasności, które się pojawiły w opinii i w ocenie jednej i drugiej strony.

Radna Alina Błach stwierdziła, że w placówce tej jest też chyba nieporozumienie między nauczycielami.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m postawił retoryczne pytanie: czy ktoś z zewnątrz instytucjonalnie albo komisja, jako organ jest od tego żeby układać relacje wewnątrz instytucji, relacje pracownicze. Powiedział, że niepokojące jest też to, że jest sporo sytuacji w relacjach wewnątrz instytucji, wewnątrz organizacji, które nie są rozwiązywane w ramach kompetencji, uprawnień, komunikacji, zarządzania placówką przez dyrektora tylko

wychodzą na zewnątrz. Powiedział, że on dostrzega brak dobrej woli (nie wskazując, z której strony) czy mechanizmów, które można wykorzystać w tym przypadku.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji zapytał czy rada pedagogiczna może być wsparciem dla dyrektora w relacjach międzypracowniczych.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m zwrócił uwagę, że rada pedagogiczna nie jest organem kontrolnym ani orzekającym. Podał, że w tej chwili zmienione prawo oświatowe zobowiązuje wszystkie placówki oświatowe do tego, aby w statutach powołać tzw. instytucje rozstrzygające konflikty, czyli ciała wewnętrzne rozstrzygające konflikty międzyuczniowskie, międzypracownicze, konflikty między uczniem a dyrektorem czy pracownikiem a dyrektorem. Powiedział, że rada pedagogiczna jest od tego żeby budować pewne zasady, regulacje, stanowić wewnątrzinstytucjonalne prawo, regulaminy. Zgodził się z tym, że wiele problemów dotyczących różnicy zdań, stanowisk powinno być w debacie społecznej, środowiskowej omówionych, rozstrzygniętych. Dodatkowo poinformował, że w ostatnim czasie wydał dyrektorom zalecenie żeby zwrócili uwagę na wzmocnienie w tym obszarze swoich środowisk pracowniczych, ponieważ dostrzegamy na zewnątrz, że brakuje ludziom kompetencji w obszarze komunikacji, rozwiązywania sytuacji trudnych, konfliktowych, budowania relacji. Podkreślił, że są to zespoły, które powinny tętnić życiem, działać w interesie ucznia i pracować na jakość placówki, a jeżeli takie sytuacje się dzieją to nakręcany jest konflikt, który nikomu nie służy, a najmniej służy uczniowi, bo to również wpływa na atmosferę, bo jeżeli coś takiego w placówce się dzieje to żyją tym nie tylko nauczyciele, nie tylko osoby wskazane w korespondencji, ale żyje całe środowisko szkolne, a przede wszystkim uczniowie, zważywszy że to jest dorosła młodzież. Powiedział, że to jest największy problem związany z tego typu sytuacjami. Podkreślił, że rozwiązywanie takich sytuacji powinno leżeć w interesie wszystkich na czele z dyrektorem.

Radny Grzegorz Jankowski zapytał czy organy wewnętrzne, o których powiedział naczelnik, które powinny być, są w placówkach oświatowych, w tej szkole.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m powiedział, że zgodnie z nowym zapisem ustawowym powinny być. Podkreślił, że one mają być wewnętrzną statutową instytucją, która pozwalać będzie rozwiązywać sytuacje trudne, konfliktowe, różnice stanowisk, zdań wewnątrz placówki, czyli tworzyć środowisko przyjazne do funkcjonowania. Oświadczył, że radny

Jankowski odpowiedź na zadane pytanie otrzyma w poniedziałek. Powiedział, że pytanie radnego było bardzo istotne i nie chciałby żeby pozostało w próżni. Powiedział, że dyrektor Zespołu Szkół nr 3 złożył wyjaśnienia, ale on nie wie czy to był temat do tego żeby takie działania organ wewnątrzszkolny podejmował, czy też był to przedmiot do dyskusji na posiedzeniu rady pedagogicznej, bo jak zwrócił uwagę w piśmie, które Pani przedłożyła pojawił się wątek dotyczący tego, że ona informowała kolegów o sytuacji. Powtórzył, że on nie wie czy był to temat do pracy takiego organu, poza tym, jak stwierdził, żeby organ wykorzystać musi być strona, która jest tym zainteresowana.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji stwierdził, że uwaga przewodniczącego dotycząca tego, że sprawą winna się zająć rada jest słuszna. Zasugerował, skoro w korespondencji nie ma śladu o tym, że ten temat był omawiany na radzie, żeby taką radę zwołać i sprawę omówić dla dobra wszystkich nauczycieli, placówki.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m powiedział, że on rozumie intencje radnego. Poinformował, że od razu po otrzymaniu tej informacji rozmawiał z dyrektorem i w ramach bieżącej współpracy, nadzoru prosił o podjęcie działań, o wzmocnienie komunikacji, o wyjaśnienie sprawy wewnątrz placówki, o ustosunkowanie się do spraw, które Pani w swojej skardze wskazała. Zwrócił uwagę, że w tej chwili komisja formalnie musi rozpatrzyć skargę, wydać opinię o uznaniu skargi za zasadną bądź niezasadną. Ponownie odwołał się do propozycji przedłożonej przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu w piśmie z dnia 22 marca br. Powiedział, że chciałby, aby komisja tę propozycję rozważyła. Wskazał, że uznano, iż informacje zawarte w ostatnich wystąpieniach nie wpłynęły na zmianę koncepcji przedłożonej komisji w piśmie z dnia 16 marca br. i w związku z tym *„utrzymujemy wcześniej przedstawione stanowisko i proponujemy:*

1. *uznanie skargi na Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 im. M. Kopernika w Wieluniu w części dotyczącej zarzutów, których rozpatrzenie należy do kompetencji organu prowadzącego za bezzasadną;*
2. *zawiadomienie przez Starostę Wieluńskiego, zgodnie z kompetencjami określonymi w art. 63 ustawy Karty Nauczyciela, organów ścigania o prawdopodobieństwie popełnienia czynów zabronionych”.*

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji dopytał naczelnika czy posiada wiedzę na temat tego czy ta sprawa była omawiana na radzie pedagogicznej, bo być może gdyby tak się zadziało, nie posunęłaby się ona dalej.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m powiedział, że on nie zalecał dyrektorowi żeby organizował radę pedagogiczną w przedmiotowej sprawie, natomiast zwracał uwagę na to żeby jak najszybciej podjął sprawę jednoznacznego wyjaśnienia wątpliwości pomiędzy pracownikiem wskazującym na nieścisłości, osobami, których te sprawy dotyczą, bo w pismach są angażowane inne osoby typu: nauczyciel X, wychowawca Y oraz młodzieżą, z którą pracuje ten pedagog, żeby ewentualnie dopracować różnice stanowisk, określić z czego ta sytuacja wynika i wpłynąć jak najszybciej na jej rozwiązanie, jeżeli oczywiście nie jest to rażące naruszenie, o czym pisze Pani. Powiedział, że on nie jest też przekonany, że wprowadzenie tematów dotyczących konfliktów interpersonalnych, oceny personalnych relacji do dyskusji publicznej w gronie kilkudziesięciu osób jest najlepszym rozwiązaniem.

Radny Waldemar Kluska – wiceprzewodniczący komisji powiedział, że jego żona jest nauczycielką i czasami słyszy, co dzieje się na radach i jak one przebiegają i na pewno na radach o takich sprawach się mówi i mówi się personalnie. Stwierdził, że skoro środowisko szkolne tym żyje, to on nie widzi obawy i może lepiej byłoby o tym powiedzieć w całym gronie.

Radny Grzegorz Jankowski dodał, że posiedzenie rady pedagogicznej nie jest publiczne.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m wyjaśnił, że mówiąc o dyskusji publicznej miał na myśli forum kilkudziesięciu osób, a nie posiedzenie otwarte. Oświadczył, że on nie chce dalej tego wątku toczyć, bo w tej chwili wskazujemy jak powinien zarządzać instytucją wewnątrz dyrektor, on ma to planować, podejmować decyzje i patrzeć na ile kompetencje tego czy innego organu na to pozwalają. Powiedział, że rada pedagogiczna nie jest w tym przypadku od oceny personalnych relacji, od tego jest dyrektor, a jak są sytuacje w relacjach, w środowisku, które trzeba omówić, to dyrektor powinien ten organ wykorzystać. Zgodził się z radnym Kluską, że dyrektor powinien dyscyplinować, wskazywać błędy, nieprawidłowości, ale na ile skutecznie taki organ wykorzystuje – zadał pytanie retoryczne.

Radny Grzegorz Jankowski powiedział, że na chwilę obecną sporządzanie pism przez wszystkie ze stron nie skutkuje odpowiedzialnością karną, a postępowanie już taką odpowiedzialność wnosi przed osoby, które będą zeznawały czy oświadczały i całkiem mogą być inne w tym momencie przedstawione fakty.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji zapytał czy propozycja przedyskutowania sprawy i podjęcie próby jej rozwiązania w gronie pedagogicznym nie ma sensu.

Pan Zenon Kołodziej – naczelnik Wydziału Edukacji, Kultury, Sportu i Promocji w/m odpowiedział, że nie.

Radny Grzegorz Jankowski powiedział, że on też uważa, że nie ma sensu.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji z uwagi na brak innych pytań i uwag zapytał, kto jest za tym, aby skargę na Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 im. M. Kopernika w Wieluniu w części dotyczącej zarzutów, których rozpatrzenie należy do kompetencji organu prowadzącego uznać za bezzasadną oraz żeby Starosta Wieluński, zgodnie z kompetencjami określonymi w art. 63 ustawy Karty Nauczyciela, zawiadomił właściwe organy ścigania o prawdopodobieństwie popełnienia czynów zabronionych.

Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Wieluniu w obecności 6 członków komisji – 4 głosami „za”, przy 0 głosach „przeciwnych” i 2 głosach „wstrzymujących się” postanowiła wystąpić do Rady Powiatu w Wieluniu z projektem uchwał o uznanie skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół nr 3 im. Mikołaja Kopernika w części dotyczącej zarzutów, których rozpatrzenie należy do kompetencji organu prowadzącego za bezzasadną.

Opinia komisji wraz z projektem uchwały stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Pkt 6

Sprawy bieżące, wolne wnioski i zapytania.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji wobec braku głosów przeszedł do następnego punktu porządku obrad.

Pkt 7

Zamknięcie XXVII posiedzenia komisji.

Radny Wojciech Zając – przewodniczący komisji wobec zrealizowania porządku obrad zamknął XXVII posiedzenie Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Wieluniu dziękując radnym za przybycie i udział w dyskusji.

Protokołowała

Anna Zychla


Przewodniczący komisji

Wojciech Zając

